



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

לפני סגנית הנשיא, כב' השופטת אסתר הלמן – אב"ד

כב' השופטת יפעת שיטרית

כב' השופט סאאב דבור

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

דאהר ראדי (עציר) ת"ז 316191188

הנאשם

נוכחים :

בשם המאשימה : עו"ד ויאאם קבלאוי

בשם הנאשם : עו"ד אריה ברוך

הנאשם הובא באמצעות הליווי

מטעם משפחת המנוח : עו"ד תמי אולמן

פרוטוקול

הכרעת דין

השופט סאאב דבור :

עניין לנו בכתב אישום המייחס לנאשם ביצוע עבירות אלה : רצח - לפי סעיף 300(א)(3) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 בנוסחו שלפני תיקון 137 לחוק הנ"ל וכן, ניסיון שוד בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 403 סיפא לחוק הנ"ל.

עובדות כתב האישום

1. בהתאם לעובדות כתב האישום, הנאשם, עאמר זעאתרה (להלן: "עאמר") ואדם נוסף שזהותו ידועה למאשימה (להלן: "האחר" או "כרם"), הם תושבי יפיע וקיימים ביניהם קשרי ידידות.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

2. בדירה השייכת למשפחתו של עווד זעאתרה ביפיע (להלן: "הדירה"), מתקיימים בשנים
האחרונות משחקים אסורים בהם מהמרים משתתפי המשחק על סכומי כסף המסתכמים
באלפי שקלים בכל משחק (להלן: "משחק הימורים").
3. עאמר ידע, כי בדירה מתקיימים משחקי הימורים והוא אף נכח בדירה וצפה במשחק
הימורים שהתקיים במקום.
4. עאמר הביא את האמור לעיל, על אודות משחקי הימורים שמתנהלים בדירה, לידיעת הנאשם
והאחר, וביום 05.01.18 או עובר לכך, קשרו השלושה קשר לשדוד את משתתפי משחק
ההימורים המתקיים בדירה.
- בהתאם לקשר, סוכם כי רכבו של עאמר, מסוג פורד מ.ר. 43-335-71 (להלן: "הרכב") ישמש
את השלושה לנסיעה לדירה ולמילוט מהמקום, כאשר עאמר ינהג, בעוד הנאשם והאחר
ייכנסו לדירה וישדדו את משתתפי משחק ההימורים באיומי סכין.
5. בהתאם לקשר ולשם מימוש, ביום 05.01.18, בסמוך לשעה 02:00, בדירתו של הנאשם ביפיע,
נערכו הנאשם, עאמר והאחר לביצוע השוד; הנאשם לבש חרמונית, הצטייד בסכין גדולה ובגז
מדמיע. האחר לבש מעיל והצטייד בסכין גדולה. כן, הנאשם, עאמר והאחר הצטיידו בכיסויים
לפנים היכולים לשמש לצורך הסוואת זהותם.
- בהמשך, פירקו הנאשם, עאמר והאחר (להלן: "השניים") את לוחית הזיהוי האחורית של
הרכב מחשש שמספר הרכב ייקלט במצלמות האבטחה בנתיב נסיעתם.
6. במועד הנ"ל, בדירה, השתתפו עווד זעאתרה (להלן: "עווד"), נימר אבו חאטום (להלן:
"נימר"), יוסף עבוד (להלן: "יוסף") וסאמר עואד (להלן: "סאמר" או "המנוח") במשחק
הימורים. במקום אף נכח, לסירוגין, האיל זעאתרה (להלן: "האיל").
7. בהתאם לקשר, נסעו הנאשם, עאמר והאחר ברכב מביתו של הנאשם עד לדירה, כשפניהם
מכוסות בכיסויי הפנים שתוארו לעיל. הנאשם והאחר ירדו מהרכב, כשהם ממושים בסכינים
ובגז מדמיע, ניגשו לדירה ופרצו פנימה. אותה עת, עאמר המתין להם ברכב, זאת בהתאם
לקשר.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

- משתתפי המשחק ישבו סביב שולחן ההימורים בדירה. הנאשם ניגש לנימר, שישב קרוב לדלת הכניסה לדירה, והצמיד סכין לגרונו. האחר ניגש לסאמר ונעמד לצדו כשהוא אוחז בידו את הסכין. הנאשם והאחר צעקו למהמרים לא לזוז ודרשו לתת להם את הכסף.
- נימר ניסה להרחיק את הסכין מגרונו ובתגובה, ריסס הנאשם לעברו גז מדמיע וחתך אותו חתך עמוק בכף ידו השמאלית באמצעות הסכין.
- סאמר נעמד על רגליו, ואז דקר אותו האחר באמצעות הסכין דקירה אחת בפלג גופו העליון.
8. מיד לאחר מכן, נמלטו הנאשם והאחר בריצה מהדירה, עלו לרכב בו המתין להם עאמר, והשלושה נסעו מהמקום לשטח פתוח בשכונה המערבית ביפיע, שם שרפו את הבגדים ששימשו אותם בביצוע העבירות והעלימו את הסכינים ואת הגז המדמיע.
9. כתוצאה ממעשיהם של הנאשם, עאמר והאחר, נגרם לסאמר פצע דקירה בצד האחורי של הגב מימין עם היווצרות שתי תעלות דקירה: האחת דרך הריאה הימנית והכבד והאחרת דרך הכליה הימנית. סאמר הובהל לבית החולים האנגלי בנצרת שם נקבע מותו. מותו של סאמר נגרם מהלם המוראני (דימומי) עם איבוד כמות גדולה של דם.
- נוסף על כך, נגרמו לנימר חתכים בכף היד ובאצבעות 4 ו-5. נימר פונה למרכז הרפואי "העמק" בעפולה, שם עבר ניתוח בהרדמה מלאה ואושפז עד ליום 09.01.18.
10. במעשיו המתוארים לעיל, תקף הנאשם, בצוותא עם עאמר והאחר, אדם לשם ביצוע שוד בנסיבות מחמירות; כמו כן, גרם הנאשם במזיד, בצוותא עם עאמר והאחר, למותו של אדם תוך כדי ביצוע עבירה אחרת, או כדי להקל על ביצועה.
- כפירה מפורטת**
11. תחילה הנאשם היה מיוצג על ידי עו"ד מוסטפא אבו אחמד. בדיון מיום 07.06.18 הוא כפר בכל המיוחס לו בכתב האישום, הכחיש כל מעורבות באירוע מושא כתב האישום ו/או הימצאות בזירת ההתרחשות של מעשי העבירה. הוא אף העלה טענת זוטא (אותה ביקש לפרט בהמשך), וטענת אליבי. בהמשך, לאחר החלפת הייצוג, ביום 17.12.18, הוגשה מטעם הנאשם כפירה מפורטת, במסגרתה העלה את טענותיו על פני מספר עמודים, תוך שהוא שב ומתכחש לכל מעורבות במעשי העבירה. כן, לגרסת הנאשם, ראיות המאשימה לוקות בחסר ואין בהן די כדי



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

לבסס את אשמתו. זאת ועוד, הנאשם ביקש להציג תרחישים שונים, אשר לשיטתו, דרים בכפיפה אחת עם הראיות הקיימות, המנקים אותו מכל אשמה. בקצירת האומר, הנאשם כפר בכל עובדות כתב האישום, מלבד יחסי הכרות וקשרים לגיטימיים שהיו בינו לבין עאמר.

12. כאמור לעיל, הנאשם העלה מספר טענות מקדמיות. בין היתר, הוא טען לאליבי בציינו, כי בזמן קרות האירוע כפי המתואר בכתב האישום (להלן: "האירוע"), הוא שהה בביתו, כאשר, לדבריו, קיימים עדים שתומכים בגרסתו זו; זאת מלבד מחקרי תקשורת ומצלמות אבטחה המאששים את דבריו אלה.

נוסף על כך, לטענת הנאשם, האירוע מושא ההליך כאן, לא נחקר בצורה מקצועית והוגנת, כך שהרשות החוקרת הלכה שבי אחר גרסתו המאוחרת של עאמר, כפי שבאה לידי ביטוי במסגרת חלק מהודעותיו במשטרה, כל זאת, מבלי לבחון את גרסת הנאשם ו/או אפיקי חקירה חלופיים שהיו לא פחות סבירים/מבוססים מהמתווה בו פסעו גורמי המשטרה. לטענת הנאשם, הודעותיו של עאמר נמסרו על רקע היותו של זה האחרון "עד מדינה לטעמו" שבחר לסבך את הנאשם ובכך למזער את חלקו ו"לספק את הסחורה" לרשות שקיבלה את דבריו בנפש חפצה, וזאת אף מבלי לקיים כל עימות בינו לבין הנאשם.

13. מלבד טענתו ביחס לכיווני חקירה שלא נבדקו ובכללם המניע לרצח, העלה הנאשם שלל טענות נוספות באשר להליך החקירה שהיה, כך לדבריו, רצוף מחדלי חקירה; כך למשל, ביקש הנאשם להפנות את הזרקור אל עבר פגישה שהייתה בבוקרו של יום, מיד לאחר האירוע, בה נטל חלק גם עאמר, במהלכה דנו המשתתפים באותה שיחה באירוע עצמו, ניתחו אותו ואת המניע העומד בבסיסו (מניע שאינו נעוץ במעשה שוד אלא ביישוב סכסוכים בין המהמרים ששהו בדירה). כן, כך לדברי ההגנה, במהלך האירוע עצמו, המנוח החזיק באקדח.

14. כאן המקום לציין שוב, כי הנאשם חזר וטען, שאין באמתחתה של המאשימה ולו ראיה אובייקטיבית או פורנזית אחת המסבכת אותו במעשים כפי שיוחסו לו בכתב האישום.

מהלך הדיון בפנינו

15. כתב האישום שעומד בבסיס ההליכים כאן, הוגש ביום 06.02.18. הישיבה הראשונה התקיימה ביום 21.02.18. כתב כפירה מפורט מטעם הנאשם הוגש ביום 17.12.18 וישיבת ההוכחות הראשונה התקיימה ביום 10.01.19. כל זאת בעיקר בשל סיבות הנעוצות בהגנה; סיבות שעניינן הסדרת הייצוג המשפטי של הנאשם.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

16. הדיונים במסגרת הליך זה נמשכו על פני תקופה ארוכה, במהלכה נשמעו מספר רב של עדים, כאשר לעתים עדותו של עד אחד ארכה ישיבה שלמה ואף יותר. מכאן, פרוטוקול הדיון כולל אלפי עמודים, זאת לצד מוצגים רבים.

17. מטעם המאשימה העידו מספר רב של עדים, חלקם שוטרים וחוקרים שנטלו חלק בהליך החקירה ואיסוף הראיות. כן, חלק מהעדים שהעידו, הם אזרחים שנכחו בזירה בזמן קרות האירוע מושא כתב האישום (הכוונה לעווד ולשחקנים ששהו אותה עת בדירה). בין היתר, העיד גם שותפו של הנאשם לביצוע מעשי העבירה וכן המדובב, זאת מלבד עדים נוספים, כפי שיפורט בהמשך.

18. מטעם ההגנה, העיד הנאשם עצמו ועוד מספר עדים מטעמו. במסגרת עדותו שב הנאשם וכפר במעשים המיוחסים לו בכתב האישום.

19. ישיבת הוכחות אחרונה התקיימה ביום 01.07.20, כאשר בסיומה הורה בית המשפט לצדדים להגיש את סיכומי טענותיהם בכתב. כן, נקבעה ישיבה נוספת לשם השלמת סיכומים בעל-פה.

סיכומי טענות הצדדים

20. כאמור לעיל, הצדדים סיכמו את שלל טיעוניהם הן בכתב והן בעל-פה. נוסף על הבקשה להרשיע את הנאשם בעבירות כפי שיוחסו לו בפרק ב' לכתב האישום, ביקשה המאשימה להרשיעו בעבירה נוספת, מכוח הוראת סעיף 184 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) התשמ"ב – 1982 (להלן: "החסד"פ") שעניינה, חבלה חמורה בנסיבות מחמירות; וזאת ביחס לפגיעה בנימר, עבירה לפי סעיפים 333 + 335(א)(1)(2) לחוק העונשין. מנגד, עמד הנאשם על חפותו בהדגישו, כי המאשימה כשלה במשימתה עת לא ביססה תשתית ראייתית שיש בה די כדי ללמד, מעל לכל ספק סביר, כי הנאשם ביצע את המיוחס לו בכתב האישום. מכאן, הוא ביקש לזכותו מכל אשמה.

21. מטעם המאשימה הוגשו סיכומים תמציתיים וענייניים. כפי המובא בפרק המבוא לסיכומיה, ציינה המאשימה, כי במקרה העומד בפתחנו, קיימות שתי דרכים שכל אחת מהן מובילה למסקנה, כי הנאשם ביצע את מעשי העבירה המיוחסים לו. הדרך הראשונה, מבוססת על עדותו של עאמר - עד שהוא גם שותף למעשי עבירה, כאשר לעדות זו נחוצה תוספת ראייתית



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

מסוג חיזוק מוגבר (בשל היותו של עד זה, גם שותף למעשה העבירה וגם "עד עוין"); הדרך
השניה, נסמכת על הודאת החוץ של הנאשם עצמו, כאשר הודאה זו שואבת חוזק וכוח גם
בהינתן תוספת ראייתית מסוג "דבר מה נוסף", כפי שהדברים יובהרו בהמשך. לטעמה של
המאשימה, הליכה בכל אחת משתי הדרכים, על אחת כמה וכמה שילוב שתיהן יחד, מנווטת
לתוצאה ברורה, לפיה, אשמתו של הנאשם הוכחה מעל לכל ספק סביר.

22. עיננו הרואות, המאשימה חילקה את סיכומיה לשלושה חלקים מרכזיים כאשר **החלק הראשון** עניינו, הוכחת העובדות שמלמדות על ביצוע מעשה ניסיון השוד, ההמתה ושאר המעשים שאירעו בתוך הדירה. במסגרת חלק זה, עמדה המאשימה על הראיות המרכזיות שלאורן ניתן להוכיח, כי השניים שנכנסו אל תוך דירת ההימורים הם אלה שביצעו את המעשים במו ידיהם. בהקשר זה, המאשימה השליכה את יהבה בעיקר על עדויותיהם של המהמרים שהיו בתוך הדירה, מצלמות אבטחה וממצאים מהזירות הרלבנטיות (זאת בנוסף לדברי הנאשם עצמו ולגרסתו של העד עאמר).

החלק השני עניינו, הוכחת זהות מבצעי העבירות. במסגרת חלק זה עמדה המאשימה על הראיות המוכיחות, כי הנאשם הוא אחד ממבצעי העבירה. כאמור לעיל, בהקשר זה, המאשימה פסעה בשתי דרכים אשר לאורכן קיימות נקודות אחיזה המלמדות על נכונות הדרך המובילה ליעד אליו היא ביקשה להגיע. לצורך הוכחת נכונות הדרך הראשונה, הפנתה המאשימה לעדותו של העד עאמר בבית המשפט, כמו גם להודעותיו של העד במשטרה, תוך שביקשה לאמץ ולהעדיף את גרסתו המאוחרת במשטרה על פני עדותו בפנינו. בתוך כך, הפנתה המאשימה לפסיקה רלבנטית תוך שהיא תרה אחר החיזוק המוגבר הדרוש לצורך אימוץ אמרת החוץ של העד; חיזוק, אשר לגישתה מתקיים בענייננו. במסגרת פרק זה, לא פסחה המאשימה על טענת ההגנה בדבר היותו של עאמר "עד מדינה לשיטתו", בצינה, כי דינה של טענה זו להידחות מכל וכל. יתר על כן, אף אם נניח, כי צודקת ההגנה בטענתה זו, הרי - גם אז, אין בטענה הנ"ל כדי לסייע בידי הנאשם ולבטח אין בכוחה כדי לסדוק את ראיות המאשימה, במיוחד שעה שקיימת תשתית ראייתית כה איתנה שיש בה כדי לאשש את גרסת העד עאמר (והמלמדת על מעורבות הנאשם בביצוע מעשי העבירה), כפי שבאה לידי ביטוי במשטרה.

המאשימה לא הסתפקה בכך וביקשה אף ללמדנו, כי ניתן להוכיח את מעורבות הנאשם בביצוע המעשים המיוחסים לו, גם על ידי הליכה בדרך השנייה; הלא היא, הודאת החוץ של הנאשם. בנדון דידן, הפנתה המאשימה לפסיקה ולדין הנוהג ביחס לסוגיה של הפעלת מדובבים בהליך החקירה ובכלל זה לעדותו של המדובב המכונה "אבו-מוך" בפנינו. לגישת



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

המאשימה, יש להעדיף את אמרת החוץ של הנאשם משזו עברה את מבחני הקבילות. לא זו
אף זו, יש לייחס לאותה הודאה משקל גבוה בהתבסס על הראיות והמוצגים, כפי שהונחו על
שולחנו של בית המשפט והוכחו בפניו. למותר לציין, כי לשיטת המאשימה, הדרישה לתוספת
ראייתית של "דבר מה נוסף" באה על סיפוקה, בשים לב לשלל הראיות האמינות, כפי שנגלו
לנגד עיניו של בית המשפט.

במסגרת **החלק השלישי**, ביקשה המאשימה להוכיח את אחריותו של הנאשם לביצוע
העבירות ולמותו של המנוח; כל זאת על רקע היותו מבצע בצוותא. לגישתה של המאשימה,
לאחר שעברנו את השלב הראשון ואת השלב השני, לא נותר אלא לקבוע, כי אשמה רובצת על
שכמו של הנאשם, כפי המעשים המיוחסים לו בכתב האישום, בין כמבצע עיקרי ובין כמבצע
בצוותא. לחילופין, ככל ובית המשפט לא יקבל את הטענה, כי הנאשם צפה בפועל את אפשרות
מותו של המנוח, או אז, במצב שכזה, ניתן להרשיעו מכח סעיף 34.א לחוק העונשין.

23. בין היתר, ציינה המאשימה, כי גרסת הנאשם הופרכה, הן על ידי גרסאות עדי התביעה
השונים ומארג הראיות שנפרס והן על-ידי גרסת הנאשם עצמו, כפי שמשתקפת במסגרת
הודאת החוץ שלו. כן, הוסיפה המאשימה והדגישה, כי הנאשם ניסה להרחיק את עצמו מכל
פרט שיכול להיות קשור לאירוע ו/או לזירת ההתרחשות ו/או למעורבים במעשי עבירה. בולט
הדבר, כי הנאשם ניסה להתאים את הזמנים בהם נפגש עם חבריו ו/או שוחח עימם בטלפון
לזמני האירוע מושא כתב האישום; כל זאת, כדי שיוכל להעלות טענת אליבי. כן, צויין, כי,
משום מה, מטעמו של הנאשם לא הובאו עדי אליבי.

24. עוד טענה המאשימה, כי עדותו של הנאשם הייתה נטולת הסברים המניחים את הדעת באשר
לראיות שהזדקרו להן נגדו וסיבכו אותו במעשי העבירה, כפי המיוחס לו. כן, טענותיו לא גובו
בראיות חיצוניות. הוסף לכך, לאורך כל העדות, הוא הטיל את האשמה על המשטרה, על
הפרקליטות ועל עדי התביעה, מבלי לתמוך את דבריו בראיות ו/או לספק הסבר המניח את
הדעת אשר לטענתו זו.

25. במסגרת סיכומיה, התייחסה המאשימה גם לטענת הנאשם בדבר מחדלי חקירה. לשיטתה,
גם אם יוכח דבר קיומם של מחדלים, הרי שאין באלה כדי לשמוט את המארג הראייתי
המבוסס שהונח על שולחנו של בית המשפט לצורך הוכחת עובדות כתב האישום. כן, לבטח,
אין במחדלים הנטענים (אף אם נקבל את גרסת הנאשם בהקשר זה) כדי ליצור ספק סביר,
בהתחשב בתשתית הראייתית הקיימת.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

26. במסגרת הסיכומים אשר הוגשו מטעם הנאשם, הוא ביקש לזכותו מכל אשמה. הסניגור פרס את סיכומיו על פני מספר רב של עמודים, במסגרתם חזר וביקש לזכות את מרשו מכל העבירות, אלו המופיעות בכתב האישום וגם מהעבירה הנוספת לה עותרת המאשימה.

27. תחילה, ביקש ב"כ הנאשם להפנות להכרעת הדין בנוגע לעד התביעה, עאמר זעאתרה. לטענת ב"כ הנאשם, נגד עד זה הוגש כתב אישום בגין עבירות זהות לאלו שיוחסו לנאשם כאן. לאחר ניהול הליך שכלל שמיעת עדים; הליך שהתנהל נגד העד בבית משפט זה, בפני מותב אחר, הוא זוכה מהעבירות שיוחסו לו שם ותחתם הורשע בעבירה של סיוע לניסיון שוד בלבד. מכאן, כך לשיטת ב"כ הנאשם, היה על המאשימה לשקול את צעדיה ולחזור בה מכתב האישום שהוגש נגד הנאשם כאן.

28. לגישת ההגנה, המאשימה מבססת את מעורבותו של הנאשם על שני אדנים: האחד, הודעותיו של עאמר; השני, הודאתו של הנאשם עצמו בפני המדובר, כאשר לעניין הגרסה של עאמר נטען, כי מדובר במי שהיה שותף לדבר עבירה, הוכרז כ"עד עוין" וזוכה במשפט שהתנהל נגדו. לטענת ההגנה, המאשימה בחרה להתמקד באופן סלקטיבי בהודעות "המפלילות" של עאמר במשטרה (להלן: "הגרסה המסבכת"), תוך התעלמות מהודעותיו המזכות. זאת ועוד, מדובר בעד שבחר שלא להעיד במשפטו שלו. לעומת זאת, במשפט כאן, הוא העיד, שינה את גרסתו המפלילה וחזר לדבוק בגרסתו הראשונה, כפי שבאה לידי ביטוי בשתי הודעותיו הראשונות במשטרה, שאין בה כדי לסייע למאשימה. כפי טענת ההגנה, מדובר בעד בלתי מהימן שהוא גם בבחינת "עד מדינה לשיטתו". מכאן, על מנת לבסס הרשעה על סמך גרסתו המסבכת של העד, יש צורך לא רק ב"חיזוק מוגבר", אלא בתוספת ראייתית מסוג "סיוע".

באשר להודאת החוץ של הנאשם, ציינה ההגנה, כי אין להודאה זו על מה לסמוך, מלבד עדותו של המדובר "אבו מוך"; עדות שעל-פי הטענה, הייתה רצופה שקרים, פגמים, ומלווה במחדלי חקירה מהותיים.

29. בפיו של הסניגור עוד שלל טענות, הן עובדתיות והן משפטיות, אשר, כך לדבריו, יש בהן כדי להוביל לזיכוי הנאשם, כפי המפורט להלן;

א. טענות כנגד החקירה המשטרתית ומחדלי חקירה ובכלל זה, הסתרת חומר קריטי הן מההגנה והן מבית המשפט:

לטענת ההגנה, הרשות החוקרת לא פעלה כפי המצופה ממנה על מנת לחשוף את האמת. לאורך כל הליך החקירה, פועלה של הרשות החוקרת התמצה בחיפוש אחר



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

ראיות מרשיעות, תוך התעלמות מראיות מזכות שהיה בהן כדי לתרום לקיומו של
הליך הוגן ולהגנת הנאשם. הוסף לכך, חקירה זו התאפיינה בקיומם של מחדלי
חקירה רבים.
ב"כ הנאשם הפנה למספר מישורים שביחס אליהם בוצעה כביכול חקירה רשלנית,
או שלא בוצעה חקירה כלל; כך לדוגמה - לא הוכח דבר קיומה של חקירה ממשית
לצורך איתור חרמונית. כן, לא הוכחה הטענה לפיה - הנאשם הלך באופן תמידי עם
חרמונית, לא נמצאה חרמונית בפועל והזירה ממנה נתפסו כביכול שרידי החרמונית,
זוהמה.
זאת ועוד, נטען שלא בוצעה בדיקה של ממדי גוף ביחס לדמות שנראתה במצלמות
האבטחה, תוך השוואה לממדי גוף הנאשם, לא מבחינת גובה ולא מבחינת רוחב. עוד
נטען, כי הסוגיה שעלתה ביחס לשרשרת השער המוצב בזירת האירוע, לא נבדקה
כלל. כן, אקט העימות בין הנאשם למדובב והטחת תוצרי הדיבוב לכאורה בפני
הנאשם, היו לקויים. יתרה מזו, משום מה, לא נערך עימות בין הנאשם לבין עאמר.
כן, לא נעשה רישום ותייעוד פעולות חקירה במועד הרלבנטי והנכון.
ב"כ הנאשם לא פסח על מחדלים, אשר לדבריו, נפלו הן בהפעלת המדובבים, זאת
במיוחד על רקע ההיכרות שהייתה בין מפעיל המדובבים לבין המנוח והן בחקירת
המדובב, פעולה שמשום מה נעשתה באיחור, כשבוע לאחר סיום אקט הדיבוב.
ב"כ הנאשם הפנה את זרקור טענותיו לעוד מישורים רבים שביקש לשפוך עליהם
אור, תוך שהוא גורס, כי המשטרה התעלמה מבדיקתם. מישורים אלה נוגעים
למצלמות האבטחה, הדם שהיה בתוך המטבח של הדירה, אי בדיקת מועדי פינוי
האשפה בזירה של שריפת הבגדים בשכונת אלגרבי ועוד מחדלים אשר לדידו,
מבססים חשש, בדבר קיפוח הגנתו של הנאשם. דבריו אלה של ב"כ הנאשם, כך לפי
גישתו, מקבלים משנה תוקף, נוכח העובדה, כי לא נמצאה ולו ראיה פורנזית או
אמינה אחת שיש בה כדי לקשור את הנאשם לאירוע, למעט הסתמכות המאשימה
על גרסתו של עאמר וכן על עדותו של המדובב, שמקורן במניעים זרים. כן, לטענת
ההגנה, מחדלי החקירה כאן הם בעלי משקל סגולי רב, נוכח דלות ראיות התביעה.

ב. טענות באשר לגרסתו של עאמר שהוא גם - "עד מדינה לשיטתו";

תחילה, הפנה ב"כ הנאשם לעובדה, כי נגד עד התביעה המרכזי עאמר הוגש כתב
אישום זהה לזה שהוגש כנגד הנאשם כאן, כאשר, בסופו של יום, לאחר ניהול הוכחות
במסגרת ההליך דשם, זוכה עאמר מביצוע העבירות אשר יוחסו לו ותחת זאת, הורשע
בביצוע עבירה של סיוע לניסיון שוד.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

1
2 בין היתר, הפנה ב"כ הנאשם לשלל הודעותיו של העד במשטרה ובהמשך, הפנה
3 לעדותו בבית המשפט אשר במהלכה, התכחש עאמר להודעותיו המאוחרות
4 במשטרה. עת נשאל עאמר, מדוע בחר לשקר במהלך החקירה ולהפליל את הנאשם,
5 הוא מסר, כי עשה זאת לאחר שהובטח לו, כי במידה ויקשור את הנאשם לביצוע
6 המעשים המיוחסים לזה האחרון, אזי - הוא יזכה להקלה בעונש וגם יוכל לפגוש את
7 אמו. הוא אף העיד בציינו, כי במהלך החקירה שלו במשטרה, חוקריו הדריכו אותו
8 מה לומר, ומשכך הוא הוכרז כ"עד עוין".
9

10 הסניגור עמד על שלל גרסאותיו של עאמר וביקש להעדיף את עדותו בבית המשפט
11 ואת גרסאותיו הראשונות שניתנו סמוך לאחר קרות האירוע, על פני הגרסה המסבכת
12 שבאה בשלב מאוחר יותר במהלך חקירתו במשטרה. כן, מוצדק לראות בעאמר כ
13 "עד מדינה לשיטתו" אשר עדותו טעונה "סיוע". לדידי ההגנה, מעמדו של עאמר כ"עד
14 מדינה לשיטתו" הוכח וזאת בשים לב לטובות ההנאה שקיבל והאמין שיקבל בהיותו
15 "רק נהג", טענה שקיבלה חיזוק במהלך עדותו של העד בבית המשפט, כך לגישת
16 ההגנה.
17

ג. סתירות בגרסאותיהם של עדי הראיה לאירוע:

18
19
20 הסניגור הפנה לעדויותיהם של שלושת עדי הראיה ששהו בדירה בזמן האירוע: עודד,
21 יוסף ונימר. כן, הפנה לעדותו של העד האיל שלא היה נוכח במקום בזמן האירוע,
22 אולם, נכח בשלבים שבאו לפני ואחרי התרחשותו. לטענת ב"כ הנאשם, איש
23 מהנוכחים בדירה, לא ראה את פעולת הדקירה של המנוח. הוכח גם שעדים אלה
24 שיבשו את מהלך החקירה והרסו במכוון את הזירה, כך על פי הטענה.
25

26 עוד נטען, כי עדויותיהם של אלה ששהו בזירה בזמן האירוע, היו גדושות בסתירות
27 הן פנימיות והן חיצוניות - בינן לבין עצמן, ביחס לראיות אחרות ובהשוואה לתיאוריו
28 של עאמר. כך לדוגמה - עדים אלה לא מסרו תיאור מדויק ביחס לשניים שנכנסו
29 לדירה וביצעו את מעשי העבירה. לא זו אף זו, העדים הנ"ל לא פירטו את אופן
30 התרחשות האירוע ולא את האמצעים שהיו בחזקתם של מבצעי העבירה. כן, כפי
31 העולה מהעדויות של עדי הראיה באשר לתיאור המבצעים של האירוע, הנאשם לא
32 עונה על אף אחד מתיאורים אלה.
33



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

מלבד חוסר הבהירות באשר לזהות הדמויות הפועלות והאמצעים ששימשו את המבצעים של מעשי העבירה, ערפל סמיך אופף גם את "המניע" שעמד מאחורי כניסת אותם "חשודים" לדירת ההימורים, כך שלא ניתן לדעת באופן חד משמעי, כי עניין לנו בניסיון שוד דווקא.

ד. סתירות בעדויותיהם של עדים נוספים:

בהקשר זה, הפנה ב"כ הנאשם בעיקר לעדויותיהם של איוב זעאתרה (להלן: "איוב") וראמי זעאתרה (להלן: "ראמי") ולא מצא, כי יש בעדויות אלה כדי לסייע בידי המאשימה.

ה. סוגיית המדובבים; עדותו של המדובב, עדות מפעיליו ונסיבות שאפפו את "הודאת החוץ" של הנאשם:

אקט הפעלת המדובבים במסגרת הליך החקירה מושא תיק זה, לוקה בפגמים ומחדלים חמורים היוורדים לשורשו של עניין. כן, יש במחדלים אלה כדי להביא לפסילת תוצרי הדיבוב ובכלל זה "הודאת החוץ" של הנאשם. עדות המדובב, כמו גם פועלו במסגרת הליך חקירתי זה, יונקים מתוך רצון עז להביא להפלת הנאשם, מסיבות ומשיקולים זרים ובכללם - רצונו לרצות את מפעיליו שהיו בקשר טוב עם המנוח.

על רקע היכרות קודמת שהייתה לקצין המדובבים עם המנוח, ברי, כי היה עליו לפסול את עצמו מלעסוק, בכל דרך שהיא, בפעולת הדרכה של המדובבים ו/או בכל דבר שנוגע להליך החקירה באשר לפרשה בה מצא חברו הטוב של קצין המדובבים (המנוח סאמר) את מותו. ההוראות, ההנחיות וכללי ההפעלה הנהוגים באשר להפעלת מדובבים הופרו ולא שימשו כנר לרגלי הרשות החוקרת.

בהמשך לכך, הפנה הסניגור לבעיות השמע הרבות הקיימות בהקלטת דברי הנאשם והמדובב "אבו מוך", להודעות שמסר המדובב ובהמשך, לעדותו של המדובב בבית המשפט. ההגנה ביקשה לפסול את תוצרי הדיבוב ולא לתת אמון בדברי המדובב ומשכך, בסופו של יום, לפסול את "הודאת החוץ" של הנאשם, מאחר ולא התקיימו התנאים הנחוצים לצורך הכשרתה.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

מכאן, על-פי הנטען, "הודאת החוץ" של הנאשם אינה עומדת במבחני הקבילות.
למעשה, ענין לנו בהמצאה של המדובב שפעל כדי לקטוף טובות הנאה ועל מנת לרצות
את מפעיליו, להם הכרות קודמת עם המנוח.

ו. גרסת הנאשם ועדי ההגנה:

לטענת הסניגור, גרסת הנאשם מראשיתה ועד סופה הינה קוהרנטית, סדורה ורוויה
הסברים שמניחים את הדעת באשר לאמיתות טענותיו באשר לאירוע מושא כתב
האישום. בין היתר, סיפק הנאשם הסברים הגיוניים המצביעים על כך, כי, בניגוד
לטענת המאשימה, הוא לא נטל חלק במעשי העבירה המפורטים בכתב האישום.
גרסתו של הנאשם הייתה מהימנה ואינה משתמעת לשני פנים ואף לא נסתרה על ידי
מי מעדי התביעה. כן, צוות החקירה לא ביצע את החובה המוטלת עליו עת נמנע
מלבדוק את גרסאות הנאשם וכאשר נמנע מלאסוף ראיות מזכות, או כאלו שהן
לטובתו. יתרה מכך, לא בכדי, ראיות התביעה אינן כוללות ראיות פורנזיות.

לגישת הסניגור, לא עלה בידי המאשימה להוכיח, כי גרסתו של הנאשם "הופרכה".
נהפוך הוא, גרסתו הוכחה על ידי ההגנה (על אף הכלל, כי על המאשימה להוכיח את
האשמה מעל לכל ספק סביר ודי לו לנאשם להטיל ספק סביר) ולבטח ההגנה הצליחה
לטעת ספקות רבים ביסוד גרסת המאשימה בדבר מעורבותו של הנאשם במעשי
העבירה, במיוחד שעה שהוכח, כי בזמנים הרלוונטיים לאירוע, הנאשם שהה בביתו.

ז. עדים נוספים, מומחים, חוקרים ושיקולי מהימנות, מקצועיות והגינות:

בפרק זה, הפנה הסניגור לעדויותיהם של עדי ההגנה אשר העידו מטעמו וביקש
למצוא בדבריהם חיזוק ותמיכה לגרסת הנאשם. מלבד זאת, הפנה לסתירות
שנתגלו, לדבריו, בעדויות של החוקרים. כן, ההליך החקירתי מושא אישום זה, כפי
שהתנהל בפועל, התאפיין, לטענתו, בהעלמת ראיות ובמחדלי חקירה רבים. בסוף כל
הסופים, לא עלה בידי המאשימה להוכיח, כי הנאשם ביצע את העבירות המיוחסות
לו.

ח. הטיעון בנוגע לפן המשפטי: לפי הטענה, יסודות עבירת הרצח לא הוכחו ולבטח -
רצח תוך ביצוע עבירה אחרת, אין כאן.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

1 לטענת הסניגור, המאשימה לא עמדה בנטל הכבד המוטל עליה ולא הוכיחה מעל לכל
2 ספק סביר את העבירות המיוחסות לנאשם. כן, לא הוכח, כי הנאשם פעל כמבצע
3 בצוותא, בהיותו בעל שליטה פונקציונלית מהותית וכמי שנטל חלק בתכנון העבירה
4 המקורית של הניסיון לשוד.

5
6 אף לאחר שנחשפנו למכלול הראיות, חוסר הבהירות האופף את אקט הדקירה של
7 המנוח נותר בעינו, זאת גם בשים לב לחוות דעתו של ד"ר קוטיק מטעם המכון
8 לרפואית משפטית, עדויות משתתפי המשחק, והקושי לקבוע, כי המנוח אכן נדקר על
9 ידי אדם אחר (כרם) שטרם נעצר וטרם נידון, ומשכך הקושי לבסס קשר סיבתי
10 הנדרש לצורך הרשעה בעבירת הרצח המיוחסת לנאשם.

11
12 זאת ועוד, לא ניתן להוכיח קיומו של יסוד נפשי אצל הנאשם, הן באשר לעבירת
13 ניסיון השוד בנסיבות מחמירות והן באשר לעבירת הרצח, שכן לא היה בידי
14 המאשימה די ראיות כדי להוכיח את הטענה, כי מותו של המנוח נגרם כתוצאה
15 מדקירתו על ידי האחר.

16
17 באשר לעבירה המיוחסת לנאשם שעניינה - ניסיון לשוד בנסיבות מחמירות, חזר ב"כ
18 הנאשם והדגיש, כי התרחיש שאימצה המאשימה, ואשר צץ ונבנה על סמך דבריו של
19 עאמר, אינו מבוסס דיו, במיוחד על רקע הסתירות הרבות הקיימות בין מגוון
20 הודעותיו של העד במשטרה ואף בין לבין עדותו בבית המשפט. הדברים נכונים
21 שבעתיים, שעה שלמאשימה אין די ראיות ללמד הכיצד טפח והתפתח האקט של
22 "ניסיון השוד" והגיע למעשה של "רצח".

23
24 מעבר לכך, המש"כ ב"כ הנאשם וגרס, כי הנאשם לא נטל חלק בתכנון באשר לאותה
25 עבירה (קרי - הניסיון לשוד), זאת מלבד העובדה, שלא הוכח, כי הייתה כל כוונה
26 לבצע שוד. אף מעבר לכך, לא הוכח, כי הייתה סכין בידיו של האחר, משמע, אף אחד
27 מאלה שהשתתפו בביצוע מעשי העבירה, לא ידע, כי האחר מחזיק בסכין. כן, לא
28 הוכח, כי הנאשם עצמו הצטייד בסכין או בכל חפץ אחר.

29
30 ברי גם, כך לטענת ההגנה, באשר לעבירת הרצח; כי הן היסוד העובדתי והן היסוד
31 הנפשי, אינם מתקיימים.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

1 כפי ראות עיניה של ההגנה, בהינתן הראיות הדלות, לא ניתן להוכיח את התרחשותו
2 של אירוע הדקירה. מכאן, ברור גם שלא ניתן להוכיח את היסוד העובדתי של ביצוע
3 העבירה על ידי ה"אחר" ומשכך, לא ניתן לייחס עבירה זו לנאשם בהיותו מבצע
4 בצוותא. דברים אלה תקפים שבעתיים, כך לגישת ההגנה, שעה שלא קיימת, ולו
5 ראייה אחת, המלמדת הכיצד נדקר המנוח. כן, מהעדויות השונות, לא ניתן לשלול
6 אפשרות לפיה, במהלך האירוע, עת קם המנוח ו/או עשה תנועה מסוימת, או אז,
7 ננעצה בו הסכין.

8
9 מעבר לכך שלא הוכח קיומו של היסוד העובדתי באשר לעבירת הרצח, הרי שלא
10 הוכחה המאשימה גם את היסוד הנפשי שכן, לא עלה בידה להוכיח, כי הייתה
11 לנאשם מודעות למעשה וכי התקיימה פזיזות ביחס לתוצאה. עוד הוסיף הסניגור
12 וטען, כי בהעדר עדות ו/או ראייה שמקורה במבצע העיקרי (שעוד לא אותר, על אף
13 שזהותו ידועה היטב למאשימה), הרי שלא ניתן להוכיח את קיומו של היסוד הנפשי
14 תחילה אצל ה"אחר" ובהמשך אצל הנאשם עצמו.

15
16 זאת ועוד, ב"כ הנאשם ניסה להשליך את יהבו גם על הכרעת הדין המזכה אשר ניתנה
17 במסגרת הליך אחר שהתנהל נגד עאמר, במסגרתה זוכה זה האחרון מביצוע עבירת
18 הרצח, בשל אותה מסכת עובדתית המיוחסת לנאשם כאן. לפי שיטת ההגנה, עאמר
19 זוכה, בין היתר, מן הטעם, כי לא קיימת אפשרות להרשיעו בעבירה, כל אימת שלא
20 נקבע שהמבצע העיקרי אכן אחראי לביצוע אותה עבירה. משכך, מטעם זה בלבד,
21 מבקשת ההגנה לגזור גזרה שווה בין הנאשם לבין עאמר, שכן ענין לנו בעבירות
22 המבוססות על אותו מסד עובדתי כפי זה שעמד בבסיס ההליך שנוהל נגד עאמר.

23
24 משלא הצליחה המאשימה להוכיח את מעורבותו של הנאשם בביצוע העבירה
25 המקורית; הלא היא - ניסיון לשוד בנסיבות מחמירות, הרי, כי אז, לא ניתן יהא
26 להרשיעו בביצוע עבירת ההמתה, במיוחד כאשר מדובר בעבירה שונה ונוספת מזו
27 המקורית, שביצועה נעשה תוך סטייה מהעבירה העיקרית.

28
29 באותו הקשר, הפנה ב"כ הנאשם לענין מרדכי (ע"פ 4389/93 מרדכי נ' מדינת ישראל,
30 פ"ד (3) 239), במסגרתו נעשתה אבחנה בין מספר חלופות הנוגעות לאפשרות של
31 הרשעת נאשם בביצוע עבירה כמבצע בצוותא, עת עסקינן בביצוע עבירה נוספת
32 לעבירה העיקרית. לטענת הנאשם, אף אחת מהחלופות המאפשרות הרשעה, אינה
33 מתקיימת בענייננו. הדברים תקפים ביתר שאת, שעה שהנאשם לא ביצע את עבירת



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

1 ההמתה בעצמו. כן, אף אם נניח, כי הוא אכן השתתף בביצוע מעשה עבירה שעניינו
2 – ניסיון שוד, הרי, עדיין אקט המתת המנוח לא היה בטווח התכנון, לא נצפה
3 סובייקטיבית על ידי הנאשם ואף לא ניתן היה לצפות אותו מבחינה אובייקטיבית.
4 מכאן, יש לזכותו מעבירת הרצח.

5
6 30. בתום טיעוניה, נתבקשה ההגנה להוסיף ולהתייחס לסוגיית הרפורמה בעבירות ההמתה ועל
7 אפשרות השפעתה על קביעות בית המשפט ביחס לעבירת ההמתה העומדת בבסיס ההליך
8 כאן.

סיכום טענות הצדדים בעל פה בפני בית המשפט בישיבה מיום 29.11.20

9
10
11
12 31. המאשימה חזרה על האמור בסיכומיה בכתב וביקשה להוסיף התייחסות מסוימת באשר
13 לסיכומי הנאשם.

14
15 בפתח דבריה, התנגדה המאשימה לצירוף ראיות שלא הוגשו בדרך המקובלת לסיכומי ההגנה.
16 הדברים אמורים ביחס לשני מסמכים: האחד, הוא הכרעת הדין בעניינו של עאמר והשני,
17 מסמך בדמות מכתב שנשלח על ידי ב"כ המאשימה לב"כ הנאשם שגם הוא לא הוגש מעולם
18 לתיק בית המשפט.

19
20 לגופו של עניין, הוסיפה המאשימה בצינה, כי עת באים לבחון טענה שעניינה מחדל חקירתי,
21 מוצדק יהא לבצע את הבדיקה דרך משקפיה של הרשות החוקרת ושל צרכי החקירה, אותה
22 עת (קרי - בזמן החקירה) ולא בדיעבד. שנית, שומה לבדוק אם אותו מחדל חקירתי פגע בהגנת
23 הנאשם.

24
25 בענייננו, בשים לב לפעולות החקירה שבוצעו ולראיות הקיימות, לא ניתן להצביע על מחדל
26 חקירתי מהותי שפגע באופן מהותי בהגנתו של הנאשם.

27
28 לעניין הטענות ביחס לפעולות הדיבוב; לגישת המאשימה, הגם שהיה מקום לכלול בחומר
29 החקירה את המידע באשר לזהות מפעיל המדובבים ולעצם נוכחותו בבית המנוח ערב האירוע,
30 עדיין, למרות שהדבר לא נעשה, אין בכך כדי לפגום בתקינות הליך החקירה ו/או בתוצרי אקט
31 הדיבוב.
32



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

כן, הוסיפה המאשימה והתייחסה בקצרה להודאת הנאשם בפני המדובר ולתוספת הראייתית
הקיימת בצידה. בנוסף, הפנתה לעדותו של עאמר ולנימוקים המסבירים מדוע יש להעדיף את
גרסתו המסבכת במשטרה, על פני גרסתו בבית המשפט.

באשר לתיקון 137 לחוק העונשין, המאשימה גרסה, כי תיקון זה אינו מהווה דין מקל
בנסיבות המקרה כאן. על אף שמבחינת המאשימה התיקון לחוק מקשה יותר מבחינת
הדרישות שצריכות להתקיים, הרי שבמקרה זה דרישות אלה מתקיימות הן מבחינת היסוד
הנפשי שהוא אדישות והן מבחינת היסוד העובדתי.

לטענת המאשימה, הפסיקה, כפי שהייתה קיימת עובר לתיקון 137 הנ"ל, המתייחסת
להרשעה בעבירות רצח אגב ביצוע עבירת שוד, רלוונטית גם לענייננו. מכאן, היסוד הנפשי
הנדרש לצורך הרשעה בעבירת הרצח הינו אדישות ולא קלות דעת.

בהינתן הראיות הקיימות, אמנם אקט הדקירה הקטלנית לא יוחס לנאשם עצמו. יחד עם
זאת, הנאשם השתתף בביצוע המעשה של ניסיון השוד בנסיבות מחמירות, ואף צפה בפועל
את התוצאה הקטלנית. לחילופין בלבד, ביקשה המאשימה לעשות שימוש בסעיף 34א. לחוק
העונשין, מכוחו ניתן לייחס לנאשם צפיות בכוח להתרחשות התוצאה הקטלנית שכן, אדם
סביר, בנסיבות העניין, היה עליו לצפות את אותה תוצאה.

יתרה מזו, הוסיפה המאשימה ועתרה להרשעת הנאשם בעבירה הנוספת שעניינה חבלה
חמורה בנסיבות מחמירות, בציינה, כי עבירה זו לא יוחסה לנאשם בשל שגגה וכי כל העובדות
המבססות את העבירה הנ"ל פורטו בכתב האישום והנאשם התגונן בפניהן.

מנגד, ב"כ הנאשם העלה את סיכומיו בעל פה, תוך שהוא שב ומפנה לסיכומים הכתובים
והמפורטים שהוגשו מטעמו. לטענתו, עקב ניצול מצבו הנפשי והגופני של עאמר, נוצרה,
בסיועה של המאשימה, מציאות עובדתית מדומה. ב"כ הנאשם הפנה שוב להכרעת הדין אשר
ניתנה בעניינו של עאמר אשר במסגרתה זוכה מעבירת הרצח בהדגישו, כי במסגרת ההליך
שהתנהל שם, עאמר לא העיד ולא עלה על דוכן העדים. כן, הנאשם כאן לא הובא למתן עדות
במשפטו של עאמר. ב"כ הנאשם הטיל דופי בגרסתו המסבכת של עאמר ובעדויות עדי התביעה
שלטענתו שיקרו במצח נחושה.

ב"כ הנאשם שב והתייחס לפגמים שנפלו בהפעלת המדוברים ובהליך הדיבוב עצמו שנעשה
תוך הפרת הכללים וההנחיות ותוך נקיטה בפעולות פסולות.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

במסגרת טיעוניו לא דילג ב"כ הנאשם על מחדלי החקירה הרבים שלדבריו אפינו את הליך החקירה שעמד ביסוד כתב האישום כאן.

לדבריו של ב"כ הנאשם, המאשימה אווזת במסכת ראייתית רעועה ודלה אשר, לכל היותר, יש בה כדי לבסס קיומו של רף ראייתי ברמה של "ספק סביר" באשר לעובדות כתב האישום, ותו לא.

באשר לרפורמה בחוק העונשין (תיקון 137 לחוק); במסגרת טיעון נוסף בכתב, אשר הוגש מטעם ההגנה, ציינה זו האחרונה, כי התיקון שבעבירות ההמתה ובפרט סעיף 301(א)(2) (אשר מקביל לעבירת הרצח במזיד המיוחסת לנאשם לפי הדין הישן), משנה בעיקר את היסוד הנפשי הנדרש לצורך הרשעה בעבירת רצח. פועל יוצא, כפי שנטען בהרחבה בסיכומי ההגנה, לא עלה בידי המאשימה תחילה להוכיח את היסוד העובדתי הנדרש לצורך הרשעה בעבירת הרצח, שכאמור, בוצע על ידי אדם אחר ומכאן, המחלוקת באשר ליסוד הנפשי היא משנית. זאת ועוד, לא ניתן לקבוע כלל שהמנוח אכן נדקר.

ההגנה הפנתה שוב להכרעת הדין המזכה בעניינו של עאמר מכוחה נקבע, כי לא ניתן להוכיח מעל לכל ספק סביר את עבירת הרצח במזיד. למעשה, קביעה זו יפה לעניינו שכן, המסכת העובדתית בכל הקשור לעבירת הרצח זהה בשני ההליכים, זה שהתנהל נגד עאמר וזה הנוכחי שמתנהל נגד הנאשם כאן.

לשיטת ב"כ הנאשם, למעשה, התיקון של חוק העונשין ביחס לעבירות ההמתה עשוי להקל עם הנאשם.

לסיכום, לגרסת ההגנה, המאשימה לא הוכיחה ברמה הנדרשת בפלילים את יסודות עבירת הרצח, שכן לא הוכח היסוד העובדתי הנדרש. כן, לבטח לא הוכח היסוד הנפשי, שממילא אינו מתקיים אצל הנאשם, אלא מתקיים לכאורה אצל אדם אחר שטרם נעצר. בנסיבות אלו, אין בידי המאשימה די ראיות, כדי לבסס את אשמתו של הנאשם ביחס לעבירות שכלל לא יוחסו למבצע העיקרי.

ברי להגנה גם, כי המאשימה לא הוכיחה את הטענה בדבר היות הנאשם בבחינת "מבצע בצוותא" לצורך הרשעתו הן בעבירת ניסיון השוד בנסיבות מחמירות והן בעבירת הרצח. כך



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

גם לא הוכח, כי הנאשם צפה בפועל את האקט של דקירת המנוח על ידי אחר, הן מבחינה
אובייקטיבית והן מבחינה סובייקטיבית.

כאן המקום לציין, כי הכרעת הדין שניתנה בעניינו של עאמר לא הוגשה לתיק בית המשפט
כאן. לטענת ההגנה, אין כל פסול בעשיית שימוש בהכרעת דין זו (גם אם לא הוגשה לתיק בית
המשפט כאן), בהיותה פסיקה רלבנטית, הן מההיבט המשפטי והן מההיבט העובדתי
שממילא נשען על אותה מסכת עובדתית ואותם עדים.

יום האירוע והשתלשלות הדברים לאחריו:

33. טרם כניסה לעובי הקורה וניתוח שלל הראיות והמוצגים שהובאו בפנינו, דומה, כי מוטב
להתייחס, ולו בקצרה, להתרחשויות, כפי שאירעו ביום הרצח. האירוע התרחש, כאמור לעיל,
ביום 5.1.2018 בשעה 02:00 לערך במהלך משחק הימורים אשר התקיים בדירה של עודד.
אותה עת, נכנסו שני רעולי פנים אל תוך הדירה וגרמו לפציעתו של אחד המשתתפים במשחק
(נימר) ולמותו של אחר (המנוח סאמר). דיווח לגורמי המשטרה על אודות האירוע התקבל
מבית החולים; או אז, הוזעקו למקום כוחות משטרה, ביניהם חוקרים שהחלו לבצע פעולות
של איסוף ראיות; כל זאת לצורך התחקות אחר זהות המבצעים, ופענוח הקושיות שניצבו
אותה עת בפני הרשות החוקרת.

34. למותר לציין, כי, פעולות החקירה התמקדו בעיקר בדירה ששימשה כזירת הרצח; כמו גם,
בסביבה שלה.

35. אחת הפעולות הראשונות שנעשו על ידי המשטרה, היא - עיכובם של אלה שנטלו חלק במשחק
ההימורים לצורך חקירתם. לציין, כי לאחר שאלה מסרו את הודעותיהם במשטרה, הם
שוחררו לבתיהם. פעולות חקירה נוספות הביאו למעצרים של מספר אנשים נוספים, הם: לואי
(להלן: "לואי"), מאג'ד זעאתרה (להלן: "מאג'ד"), ראמי ועאמר. כפי העולה ממכלול הראיות,
עאמר נעצר ביום 06.01.18; תחילה, הוא שלל כל מעורבות באירוע מושא כתב האישום, אולם,
בהמשך, במסגרת הודעתו השלישית מיום 09.01.18, הוא הודה במעורבותו במעשי העבירה
עם מסר, כי הוא נטל חלק באירוע ואף מסר את שמותיהם של שניים נוספים, הם הנאשם
ואדם אחר בשם כרם כנאנה (שעד לזמן כתיבת שורות אלו, טרם אותר/נעצר על ידי
המשטרה), בציינו, כי ביצעו יחד עמו את מעשי העבירה מושא ההליכים כאן. יודגש, כי ביחס
לשני אלה, קרי - הנאשם וכרם, לא היה בידי המשטרה כל מידע מודיעיני על אודות מעורבותם
באירוע ורק בעקבות הודעתו של עאמר עלו שמותיהם כמי שביצעו (יחד עם עאמר, שלדבריו



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

שימש כנהג), את מעשי העבירה. מכאן, בהינתן דבריו של העד עאמר, נעצר הנאשם בשל חשד למעורבותו הפעילה במעשה הרצח ושאר העבירות.

36. מלבד ההודעה במסגרתה הודה עאמר בפני גורמי החקירה בדבר מעורבותו ומעורבותם של השניים במעשי הרצח וניסיון השוד, הוא שיחזר את ההתרחשויות, כפי שנגלו לנגד עיניו בזמן אמת, ביום האירוע. בהמשך לכך, במסגרת הודעה מאוחרת יותר, הוא שמר תחילה על זכות השתיקה, אולם, בהמשך, הוא חזר על הודאתו וסיפר שוב על מעורבותם של האחרים באירוע.

37. לציין, כי במסגרת הודעותיו בפני חוקריו, שלל הנאשם כל מעורבות באירוע. יחד עם זאת, במהלך מעצרו, הוא הודה בפני מדובב, כי נטל חלק במעשים המיוחסים לו ואף מסר פרטים נוספים אשר נבדקו על ידי החוקרים; פרטים שבשלב מאוחר, נמצאו ככזבים. לאורך כל ההודעות שמסר בפני חוקריו, נותר הנאשם דבק בגרסתו לפיה - אין לו יד ורגל במעשי העבירה.

38. במבט מעוף הציפור, ניתן לומר, כי התבוננות על מכלול הראיות הקיימות בתיק החקירה מגלה, כי כנגד הנאשם מזדקרות להן - גרסתו של השותף למעשה עבירה (עאמר) וגם הודאתו של הנאשם עצמו בפני המדובב. זאת לצד ראיות נסיבתיות ואחרות הקיימות בתיק החקירה, ובכללן, תיאור האירוע כפי שנגלה לנגד עיניהם של אלה שנכחו בתוך הדירה, תוצרי מצלמות האבטחה, ממצא D.N.A, ממצאים מהזירה ועוד.

39. אמנם, במסגרת עדותו בפניו, חזר בו עאמר מגרסתו המסבכת כפי שנמסרה במשטרה בשלב מאוחר יותר במהלך חקירתו. על רקע זה, הוא הוכרז כ"עד עוין". כן, הודעותיו במשטרה הוגשו לתיק בית המשפט. בהקשר זה, עאמר העלה טענות, מן הגורן ומן היקב; טענות שיש בהן, כך לגישתו, כדי לאיין את הבסיס עליו נשענת הודאתו במשטרה. בין היתר, הוא טען, כי גורמים שעמדו מאחורי חקירתו נהגו בו באלימות, איימו עליו, הבטיחו לו דברים, ניווטו את החקירה כך שהיה עליו ליישם את מה שהוא נתבקש לעשות, סיפקו לו אוכל שפג תוקפו ואף רמזו לו רמיזות ואמרו לו מה להגיד. משכך, על-פי טענת ההגנה, אין לקבל את הודאתו של עאמר בהיותה הודאה פגומה, היונקת את חיותה מתוך מעיין עכור של התנהלות משטרתית פגומה שהביאה לפגיעה קשה ברצונו החופשי ובאמינות דבריו של העד. הוסף לכך, עאמר מסר מספר גרסאות, כך שלא ניתן לדעת לאיזו מהן ניתן להאמין ו/או ליתן משקל.

40. כן, טענותיו של ב"כ הנאשם לא פסחו על הליך הדיבוב, בשל היותו פגום, נעשה בניגוד להנחיות, והיו מעורבים בו גורמים שהיו צריכים להדיר את רגליהם מכל מעורבות אקטיבית



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

בו. כן, תוצר הדיבוב עצמו אינו ברור, היה רצוף תקלות שמע ופגמים נוספים, כך שבסופו של יום, כל מה שיש למאשימה להיאחז בו הוא, אך הודעתו של המדובב עצמו; הודעה שאין ליתן בה אמון.

41. טענות נוספות שהועלו מפי ההגנה עניינן - כיווני חקירה אחרים ונוספים (מלבד קו החקירה שבו בחרה המאשימה ללכת) שלא נבדקו על-ידי הרשות החוקרת. כמו כן, לא נבדק קיומו של מניע אחר שעמד בבסיס מעשי העבירה, כגון; סכסוכים בין השחקנים שנטלו חלק במשחק ההימורים. כל זאת, מלבד פעולות חקירה נוספות שלא בוצעו על ידי המשטרה, כפי שעמד על כך ב"כ הנאשם, במסגרת כתב סיכומיו.

42. הנה כי כן, גדר המחלוקת בין הנצים הוא רחב ומתייחס לשלל החוליות המרכיבות את שרשרת האירוע מושא כתב האישום. במקרה שכזה, אין מנוס מלהתחקות אחר השאלות הנ"ל: האם הוכח ביצוע מעשי העבירה, כפי המתואר בעובדות כתב האישום? האם נבדקו כיווני חקירה נוספים? האם יש מקום לקבל ולהעדיף את דבריו של עאמר (במסגרתם הודה במשטרה ואף סיבך את הנאשם במעשים כפי שיוחסו לו בכתב האישום) על פני הודעותיו האחרות במשטרה (במסגרתן הכחיש את מעורבותו ואת מעורבותם של הנאשם וכרם במעשים המיוחסים), ועל פני עדותו בבית המשפט? מה המשקל שיש ליתן לדבריו של הנאשם בפני המדובב, על רקע הליך הדיבוב שלגישת ההגנה היה פגום? האם הליך החקירה התאפיין במחדלי חקירה ואם כן, מה ההשלכה שיש למחדלים אלה על התוצאה הסופית? כל השאלות הנ"ל ועוד סוגיות שהועלו על ידי הצדדים יעמדו במוקד הדיון במסגרת הכרעת דין זו, כפי שיבואר בהמשך.

43. דומה, כי במסע החיפוש אחר התוצאה הנכונה והצודקת במסגרת הכרעת דין זו, לא יהא מנוס תחילה מהתייחסות לעצם התרחשות האירוע, כפי המתואר בעובדות כתב האישום (זאת, במנותק מזהות המבצעים). לאחר מכן, תיבחן שאלת מעורבותו של הנאשם עצמו באירוע המדובר, זאת בשים לב להודאתו בפני המדובב, לעדויות שנשמעו בפנינו מטעם של אלה שנכחו בדירה, ממצאים מהזירה, וגם לאור דבריו של עאמר; כל זאת, מבלי להתעלם משאר הראיות, גם אלו שההגנה ביקשה לייחס להן משקל. ברי, כי ניתוח הסוגיות הנ"ל ייעשה בשים לב לטענות ההגנה ולמסגרת הנורמטיבית, תוך יישומה על המקרה העומד בפתחנו.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

הדיווח הראשוני אודות האירוע:

44. דיווח ראשוני באשר לקרות האירוע העומד בבסיס הכרעת דין זו, נתקבל במוקד 100, ביום 05.01.18 בשעה 02:32, וכך הדברים באו לידי ביטוי:

"המודיע ניזאר מדווח כי הגיע בחור בן 33 בשם סאמר עוואד לבית חולים אנגלי בנצרת דקור דקור בחזה, הגיע עם חברים הפקיד מבית חולים מסר כי סאמר היה עם חברים בבית 21 רעולי פנים נכנסו לבית דקרו אותו וברחו..." (ראו - ת/193, עמ' 1).

45. בעקבות דיווח זה, הגיע השוטר נתנאל אואט (להלן: "נתנאל") בשעה 02:44, לבית החולים, ובהמשך הדברים, לאחר שהוברר, כי סאמר נפטר, הוא הזעיק עוד שוטרים שהגיעו למקום.

במסגרת ת/193, פירט השוטר נתנאל את מהלך הדברים החל מרגע הגיעו אל בית החולים. כפי העולה מדברי השוטר, תחילה הוא פגש את עווד, אשר ציין בפניו, כי בזמן משחק קלפים אצלו בדירה, נכנסו שני אנשים עם בגדים שחורים, עם משהו על הפנים ודקרו את סאמר. עוד עולה מ/ת/193, כי אותו שוטר פגש את נימר שמסר לו, כי יש לו גז בפנים וכי דקרו את סאמר. יודגש, כי השוטר נתנאל צילם הן את עווד והן את נימר והעביר את התמונות שלהם לחוקר בשם דניאל ביטן. בהמשך הדברים, הוא פגש את יוסף שגם הוא היה בדירה בזמן האירוע. משעמד על מהות וחומרת הדברים, נתנאל דיווח לחוקר התורן ואף ביקש סיוע משטרת. לציין, כי, נתנאל פגש שם את בן דודו של סאמר – אדם בשם שאדי עואד (להלן: "שאדי") שהגיע לבית החולים בעקבות שיחת טלפון במהלכה הודיעו לו על אודות האירוע.

כפי העולה מאותו דו"ח, במהלך שהותו של נתנאל בבית חולים, ניגש אליו אדם בשם ראני עואד (להלן: "ראני"), אחיו של המנוח סאמר, ומסר לשוטר, כי שאדי מעורב "בכל", והוסיף וסיפר על רכבו של שאדי שהוצת יומיים לפני האירוע וכי הוא, הכוונה לשאדי, מסוכסך עם נימר על כסף. בשל החשד שהתעורר אצל השוטר נתנאל, הוא עיכב את שאדי וחקר אותו. בחיפוש על גופו של שאדי נתפס סך של 5,600 ₪.

מלבד ת/193, הוגשו דרך נתנאל מוצגים אלה: דו"ח עיכוב - ת/194 וכן תמונות של אנשים אשר צילמם העד והעביר את תמונותיהם לשוטר ביטן (ראו – ת/102). במסגרת חקירתו



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

- 1 הנגדית חזר העד על מה שרשם בדו"ח הפעולה. עוד השיב, כי השם של עאמר לא עלה באותו
2 מעמד (עמ' 408 לפרוט', שורה 16).
3
- 4 46. השוטר מוחמד סאפי (להלן: "סאפי") הוא החוקר השני אשר הגיע לבית החולים. הוא שימש
5 כתורן במהלך אותו לילה, קיבל דיווח על קרות האירוע שלאחריו הגיע לבית החולים. שם
6 קיבל הנחיה מהשוטר נתנאל להגיע לזירה ביפיע, וכך עשה. באמצעות עד זה הוגשו מוצגים
7 אלה: ת/188 - דו"ח פעולה ו ת/189 - ת/190 שעניינם דוחות עיכוב של עווד ושל נימר.
8
- 9 החוקר סאפי היה הראשון שהגיע לזירת האירוע. מעדותו, עולה, כי לא זכור לו הרבה מעבר
10 למה שכתב בדו"ח הפעולה מושא ת/188. הוא הגיע לדירה ואל החצר, שם פגש הרבה אנשים.
11 העד לא ידע לציין אם האנשים היו בתוך הדירה או בחצר. לבסוף אותו עד ציין, כי בתוך
12 הדירה פגש רק את עווד (עמ' 504 לפרוט', שורה 8) ולאחר שבירר את זהותו הוא עיכב אותו
13 וקיבל ממנו גרסה ראשונית, כפי המופיע בדו"ח. בהמשך הדברים, הוא עיכב גם את נימר
14 לחקירה. באותו מעמד, צוות הבילוש שהיה במקום, עיכב גם את יוסף, לצרכי חקירה.
15
- 16 החוקר סאפי ערך חיפוש בתוך הדירה. במסגרת הדו"ח שערך, הוא ציין, כי היו כתמי דם ליד
17 השולחן בדירה. כמו כן, הוא הבחין בכתמי דם בחצר (ראו - ת/188).
18
- 19 העד הנ"ל ציין עוד, כי הרבה אנשים הסתובבו מחוץ לדירה, אולם, לא ידע לציין את מספרם
20 מאחר והדבר אינו זכור לו. במענה לשאלה, אם שמע אותם מדברים על אקדח, הוא השיב, כי
21 לא זכור לו דבר שכזה (עמ' 507 לפרוט'). כן, לא זכר אם מישהו מאלה שנכחו שם דיבר על גז
22 מדמיע.
23
- 24 47. שני חוקרים נוספים שהגיעו לזירת האירוע הם, הבלש מוחמד גריפאת (להלן: "גריפאת")
25 והחוקר ואיל אדביה (להלן: "אדביה").
26
- 27 48. באמצעותו של גריפאת הוגשו המוצגים - ת/191 (דו"ח פעולה) ות/192 (דו"ח חיפוש שנערך
28 בביתו של יוסף).
29
- 30 כפי העולה מ ת/191, גריפאת הוזעק מהבית בשעה 10:03, והגיע לזירת הרצח; שם הוא הבחין
31 בכתמי דם מחוץ לדירה ובתוך קומת הקרקע. בזמן שהותו של גריפאת בזירה, הגיע למקום
32 אדם בשם יוסף עבוד שלדבריו היה עד לרצח. בהנחיית ראש משרד החקירות, יוסף עבוד עוכב
33 לחקירה. כן, גריפאת ניגש לביתו של יוסף לצורך ביצוע חיפוש (ראו - ת/191).



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

1
2 במסגרת חקירתו הנגדית, חזר העד על דבריו לפיהם הוא הגיע לזירה ביפיע, הבחין בכתמי
3 הדם, הן מחוץ לדירה והן בתוך הבית, בקומת הקרקע. לדבריו, הוא לא נכנס לתוך הדירה על
4 מנת שלא להפריע לגורמי מז"פ. לדבריו, הוא לא הגיע ראשון לזירה ולא זכור לו אם הזירה
5 נסגרה על ידי מז"פ, אבל לדבריו, כן היו שוטרים ואנשים בפנים (עמ' 425 לפרוט', שורה 29).
6
7 כן, כאמור לעיל, העד אישר, כי הוא ערך חיפוש בביתו של יוסף. אולם, לא זכור לו אם
8 התנהלה שיחה בינו לבין יוסף בזמן שהיו בדרכם לתחנת המשטרה בנצרת ומה היה תוכנה
9 של שיחה זו. (עמ' 432 - 433 לפרוט').
10
11 באמצעותו של החוקר אדביה הוגש המוצג ת/187 – מזכר שהעד ערך בנוגע למעשיו בליל
12 האירוע לאחר שהגיע לזירה.
13
14 כפי העולה מהמזכר של אדביה, הוא נקרא להגיע לזירה בשעה 02:03, שם הוא פגש את חברי
15 צוות הסיור שביצעו סגירה לזירה, קרי - לבית עצמו וגם לחצר הסמוכה לו. לדבריו, במקום
16 נכח מר עווד. אדביה ניגש אל עווד, (זאת לאחר שהוברר לו על ידי השוטרים במקום, כי הנ"ל
17 שהה בזמן התרחשות האירוע עם המנוח ואנשים נוספים ששיחקו קלפים בדירה) ובירר עמו
18 פרטים הידועים לו על אודות האירוע. לדברי אדביה, עווד מסר לו, כי הוא, יחד עם אחרים
19 שפרטיהם נמסרו לאדביה, שיחקו קלפים עם המנוח. או אז, נכנסו למקום שני רעולי פנים
20 שדקרו את המנוח סאמר וברחו רגלית מחצר הבית, דרומה.
21
22 עוד מסר אדביה, כי בזמן שהותו במקום, פגש גם את יוסף זעאתרה והלה טען שהוא בעל
23 הבית שבתוכו אירע מעשה הרצח. עוד מסר, כי הוא פגש את האיל זעאתרה וזה האחרון הודיע
24 לו, כי, לאחר האירוע שהתרחש בדירה, קראו לו כדי להוביל את המנוח ברכב שלו לבית
25 החולים.
26
27 העד חזר על דבריו גם במסגרת עדותו בפנינו. לטענתו, הזירה הייתה סגורה במובן זה שלא
28 יוצאים ממנה ולא נכנסים אליה (עמ' 437 לפרוט', שורות 14 - 16). עוד מסר העד, שהוא
29 הבחין בהרבה דם בחוץ. משנכנס לזירה, הוא גילה כי הכל היה מסודר ולדידו, פנים הדירה
30 לא הצביע על התרחשותה של תגרה במקום (עמ' 437 לפרוט', שורות 25 - 28).
31
32 לדברי העד, רישומיו במזכר היו בבחינת דיווח ראשוני. מכאן, הוא לא הפנה שאלות לעווד.
33 הוא אך רשם את מה ששמע מפיו של זה האחרון. העד הוסיף וציין, כי על רקע זה, הוא לא



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

שאל את עווד אם ידוע לו לאיזה צורך השניים שהיו רעולי פנים נכנסו לדירה. הוא אף לא
שאל אותו איך ידוע לו, כי השניים ברחו דרומה. (עמ' 439 לפרוט').

50. העדה הודיה אמסלם (להלן: "הודיה"), הגיעה לזירת האירוע, יחד עם השוטר דני ביתן. משם
היא עשתה את דרכה לתחנת המשטרה לצורך הערכת מצב. באמצעותה של עדה זו הוגשו
המוצגים ת/239 עד ת/248.

כפי שמסרה העדה, היא שהתה בזירת האירוע משך זמן קצר. מיד לאחר מכן, היא ניגשה
לתחנת המשטרה לצורך הערכת מצב. היא עוד ציינה, כי לא זכור לה על קיומו של מידע
מודיעיני שהובא לידיעתה.

לדברי העדה, לאחר שהגיעה אל המשרדים של היחידה המרכזית שטיפלה בתיק החקירה,
הגיעו למקום שוטרים-סיירים והעבירו מסמכים ודוחות. כן, היא ציינה, כי בשלב ההתחלתי
היו ארבעה מעוכבים שנחקרו. כן, לאחר צפייה בסרטון שהגיע לידי המשטרה, ארבעתם
שוחררו. לדבריה, הארבעה שיתפו פעולה ומסרו גרסאות תואמות, כך שלא היה מקום להמשך
מעצרים. (ראו - עמ' 1248 לפרוט').

51. מלבד חוקרים אלה, הוקפץ לזירה גם רפ"ק יואב וולניץ (להלן: "יואב") המשמש כראש
מעבדת מז"פ - שלוחת ת"א. באמצעות עד זה הוגשו המוצגים ת/168 - ת/170.

יואב הגיע לזירה בשעה 05:45 והחל לסרוק את הזירה ולתפוס מוצגים. בחלוף כשעתיים לערך
(ראו - עמ' 1413 לפרוט'), השוטר אופיר בן סימון (להלן: "אופיר") הציג ליואב סרטון בו
נצפים שני אלמונים נכנסים אל תוך הזירה. לציין, כי השוטר אופיר הציג את הסרטון במכשיר
הפלאפון שלו.

העד לא ידע לציין אם אופיר הוא היחידי שהיה לו את הסרטון. לדברי יואב, בזמן שצפה
בסרטון, הוא היה עם הצוות שלו בלבד ולא היו עוד אנשים בתוך הזירה פנימה. כן, הזירה
הייתה סגורה על ידי אנשי משטרה.

לדברי העד יואב, לא ידוע לו אם השוטר אופיר הציג את הסרטון לאחרים. כן, העד והצוות
שלו היו בחוץ רק כדי לדגום דם מהחצר לפני שירד גשם.

שוב, כפי שיואב ציין, כאשר הוא הגיע למקום, הזירה הייתה סגורה. יחד עם זאת, העד לא
ידע לציין, אם מחוץ לדירה היו אנשים. אבל, בפנים הדירה לא היו אנשים, מלבד צוות
החוקרים.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

1
2 בחוות הדעת אשר הוגשה על ידי העד, קיים תיאור מפורט של זירת האירוע. כן, צורפו לה
3 תמונות (ראו - ת/ 170).
4
5 52. חוקר נוסף שהגיע לזירה הוא גיל גוזלן (להלן: "גיל"), חוקר זירה טכנולוגית שטיפל במצלמות
6 האבטחה הקיימות בקרבת מקום. באמצעותו הוגשו המוצגים - ת/ 152 עד ת/ 157.
7
8 עד זה ביצע שתי פעולות: האחת, תפיסת מצלמות האבטחה של מסגריה השייכת לבלאל
9 אחמד לואבנה, ביום 5.1.2018 בשעות הצהריים. לעד לא ידוע אם מישחו צפה במצלמות לפני
10 כן. לאחר שגיל צפה במצלמות הוא הבחין ברכב חשוד שביצע פניית פרסה (זמן אמת 02:11
11 ת/ 152)). בעדותו הסביר את נסיבות תפיסת המצלמות כך שהמסגריה הייתה סגורה בשעות
12 הבוקר והוא חזר לזירה בשעות הצהריים; או אז, תפס את המצלמות.
13 העד נשאל, מאיפה לו לדעת, כי הרכב שנצפה במצלמות הוא רכבם של החשודים. במענה לכך
14 ציין, כי זהו הרכב שעבר שם בזמן הרלבנטי לאירוע (עמ' 1136 לפרוט', שורה 7).
15 הפעולה השנייה שנעשתה על ידי גיל, היא תפיסת מצלמות האבטחה מביתו של עזמי אבו
16 אחמד (להלן: "עזמי") הגר בשכנות לביתו של עווד. לציין, כי ה- DVR נתפס ביום 05.01.18
17 בשעה 5:00 בבוקר, כאשר העד לא צפה בתוצר המצלמות בזירה (עמ' 1130 לפרוט', שורה 12).
18 למותר לציין, כי העד קיבל הסכמה לתפוס את המצלמות הנ"ל. כן, הוא צפה בהן לאחר מכן,
19 במשרדי הימ"ר (ת/ 156). במסגרת ת/ 156 - דו"ח העוסק בהפקת מידע ממצלמות האבטחה
20 של עזמי, צוין שבוצעה צפייה בתוצרי המצלמות וכי, נראה רכב פורד ביום 4.1.18 עת הגיע
21 לזירה, ממנו ירדו שניים שנצפו חוזרים אחרי שעות.
22
23 כפי שציין העד, התפקיד שלו היה טכני, משמע - פועלו התמצה בהענקת החומר והעברתו
24 הלאה. לדברי העד, בשעות הצהריים של אותו יום, התבהרה התמונה והוברר שצריך לחפש,
25 בשעות הרלבנטיות, אחר רכב מסוג פורד (עמ' 1134 לפרוט', שורה 14).
26
27 העד נשאל גם ביחס לאירוע של הצתת רכב; אירוע שהתרחש יומיים לפני האירוע מושא
28 האישום כאן. בקשר לכך, הוא ציין, כי גורמי החקירה תרו, יום לפני כן, אחר המצלמות בביתו
29 של עזמי, אולם זה האחרון לא נכח בבית. יום למחרת האירוע, העד פנה לביתו של עזמי בשעה
30 5:00 בבוקר, העיר אותו ותפס, בהסכמתו של בעל הבית, את מכשיר ה- DVR, אשר צפה בו
31 העד כאמור במשרדי הימ"ר במטרה לדלות פרטים גם באשר לאירוע ההצתה שקרה יום לפני
32 התרחשות המעשים המיוחסים לנאשם כאן.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

53. החוקר אלי בן לולו (להלן: "בן לולו") שימש כממונה על החקירה מושא האירוע העומד בבסיס כתב האישום כאן. הוא היה אחרון עדי התביעה ופירט באופן נרחב את הפעולות אשר נעשו בתיק. בן לולו הוא זה שהוביל את החקירה מבחינת הנחיות, כאשר תחתיו פעל החוקר ג'האד אבו סלאח (להלן: "אבו סלאח") - ראש צוות אג"ם שליווה את התפתחות החקירה על פי הנחיות שקיבל מראש (עמ' 1765 לפרוט', שורות 1 - 3).

בתחילת עדותו התייחס בן לולו לאופן בו התנהלה החקירה. לדבריו, התקבל דיווח ראשוני מבית חולים על אדם שנדקר והגיע ללא רוח חיים. את הדיווח הוא קיבל מהודיה והוא הנחה אותה ואת החוקר דני ביתן לצאת לזירת האירוע לצורך טיפול ראשוני. לציין, כי בן לולו עצמו לא הגיע לזירה.

לדברי בן לולו, עם קבלת הדיווח הראשוני, החשד שצץ הוא, כי אחד הנוכחים בתוך הדירה היה מעורב במעשה העבירה. חשד זה הופרך (כפי שהוסבר בעדותה של הודיה), לאחר גביית הודעותיהם של אלה שנכחו בזירה וגם לאחר צפייה בסרטון מצלמת האבטחה אשר נתפס מביתו של עזמי. (ראו - עדותו של העד בעמ' 1783 ו- 1786 לפרוט').

עדויות העדים אשר נכחו בדירה

54. כפי הנטען, בלילה שבין יום 04.01.18 ליום 05.01.18, בדירה, השתתפו עווד, נימר, יוסף והמנוח סאמר, במשחק הימורים. במקום אף נכח, לסירוגין, האיל, אחיו של עווד ובשלב מסוים, לפני אירוע הדקירה, נכח גם לואי והשתתף במשחק ההימורים.

55. שלושת העדים אשר נכחו בדירה בזמן האירוע: עווד, נימר ויוסף, כולם כאחד, מסרו תיאור באשר לפרטי האירוע. אמנם, קיים שוני מסוים בין דברי העדים, אולם, שוני זה הינו שולי, כפי שנעמוד על כך להלן.

העד עווד זעארתה

56. עווד הוא זה שמחזיק בדירה בה אירעו המעשים מושא הכרעת דין זו. העד תיאר את הבית, את זירת האירוע, וסיפר על המשחקים שנערכו שם, מי נהג להשתתף בהם, מה גובה הסכומים שנהוג היה להמר עליהם ועוד פרטים. כפי דבריו, בתקופת ראש השנה הנוצרי, החל מתאריך



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

01.12 עד 4 או 5 ימים אחרי חודש דצמבר, היו מגיעים הרבה חברים לדירה ומשחקים קלפים (עמ' 518 לפרוט', שורות 28 - 30).

בהמשך דבריו, התייחס עווד ללילה של האירוע, להתארגנות לקראת אותו משחק ומי השתתף בו (עמ' 519 לפרוט' שורות 19 - 26). כפי הנטען, נימר, סאמר, יוסף, לואי וכן עווד, הם אלה שהשתתפו במשחק באותו ערב. העד הוסיף וציין, כי לאחר שלואי הפסיד את כל כספו ועווד לא הסכים להלוות לו כספים, הוא יצא את המקום, עוד לפני קרות אירוע הדקירה. לפי דברי העד, לואי יצא משער הברזל הממוקם בחוץ; שער שבד"כ סגור עם מנעול. לציין, כי אותו לילה השער לא היה סגור עם מנעול, כי היה מאוחר ומשכך השער נסגר עם שרשרת (עמ' 522 לפרוט', שורה 4). כן, אותו ערב ההתכנסות הייתה בשעה 10:00 לערך והמשחק החל בשעה 00:40.

במסגרת עדותו, לא פסח העד על תיאור שני רעולי הפנים (עמ' 523 לפרוט') שנכנסו אל תוך הדירה, כאשר האחד, בעל מבנה גוף רזה בגובה 1.75 מטר והיה עם משהו על הפנים, החזיק בסכין ובגז מדמיע. כן, האחר כיסה את פניו. אחד מרעולי הפנים עמד ליד סאמר, או אז, סאמר ניסה לברוח תוך שהוא אומר בערבית "מכסניש", קרי - לא אכפת לי (עמ' 524 לפרוט' שורות 3 - 6) ואז הוא נדקר בגבו בחלק התחתון ושני רעולי הפנים ברחו. לדבריו של עווד, הוא רצה לרדוף אחריהם. אולם, הוא לא עשה זאת מאחר שסאמר ביקש שיעזרו לו (עמ' 525 לפרוט', שורה 13). לפי תיאוריו של העד, הוא ונימר הוציאו את סאמר מהבית, עווד ניגש להביא מפתחות רכב שברולט השייך לאשתו של האיל, בדרך הוא פגש את אחיו האיל ושניהם יחד הובילו את המנוח לבית החולים (עמ' 525 לפרוט').

העד הוסיף בציינו, כי בדרכו החוצה ממתחם הבית, הוא ביקש מיוסף לפתוח את שער הכניסה, וזה האחרון הודיע לו שהשער פתוח.

בהמשך, עווד התקשר לשאדי, בן דוד של סאמר, וסיפר לו את אשר אירע (עמ' 527 לפרוט', שורה 17).

לדברי העד, בהיותו במתחם בית החולים, פנה אליו השוטר נתנאל וביצע עמו תחקור ראשוני. כן, ביקש ממנו להישאר במקום, אולם, הוא עזב וחזר לזירה מאחר והיצרים החלו להתלהט בבית החולים, במיוחד לאחר שנודע על מותו של סאמר (עמ' 528 לפרוט', שורה 4).



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

עווד תיאר את האירוע בתוך הדירה באמרו: "אני אמרתי תעזבו אל תעשו כלום תנו להם מה שהם רוצים. אז אני קמתי ואז דקרו את סאמר, זה שניות היה, דקרו את סאמר, דקר את סאמר וברחו שניהם" (עמ' 528 לפרוט', שורות 14 - 16).

במסגרת עדותו, נשאל עווד אם הוא מכיר את ראמי ואת עאמר והשיב בחיוב. כן הוסיף באמרו, שראמי הוא בן דודו ועאמר (שהוא אחיין של ראמי) הגיע יחד עם ראמי אליו לדירה מספר פעמים וכך הכיר אותו (עמ' 528 לפרוט'). לדברי העד, הפעם האחרונה שהשניים הגיעו אליו הייתה יום לפני קרות האירוע מושא ההליכים כאן, עת הגיעו שניהם לביתו, נכחו במקום אבל לא נטלו חלק במשחק.

העד אישר, כי הוא הבחין במי שעמד מאחורי המנוח עת דקר אותו בגב (כך גם מסר בהודעותיו במשטרה). יחד עם זאת, הוא לא ראה שנימר נפצע (עמ' 524 לפרוט', שורות 23 - 24).

במסגרת חקירתו הנגדית, ניסה הסניגור המלומד להפנות את הזרקור אל עבר שוני הקיים בגרסאות של עווד. לציין, כי עווד נחקר במשטרה שלוש פעמים, בימים - 05.01.18, 09.01.18 ו- 31.01.18. תחילה נחקר תחת אזהרה ולאחר מכן הוא נחקר כעד. בחקירה האחרונה, עווד נחשד בשיבוש הליכי חקירה שכן, הוא עזב את מתחם בית החולים בניגוד להוראת השוטר שנכח במקום. ב"כ הנאשם ניסה לרמוז לכך, כי המאשימה יצרה מצב לפיו - החשדות נגד העד ימשיכו לעמוד בעינם כל עוד לא ימסור עדות (עמ' 535 לפרוט', שורות 6 - 9). מנגד, הבהיר ב"כ המאשימה, כי התיק שנפתח נגד העד, כבר נסגר, מחוסר אשמה (עמ' 535 לפרוט', שורה 19). כן, תיק אחר שנפתח נגדו שעניינו - חשד להחזקת מקום הימורים, לא נסגר ועודנו עומד ותלוי נגד העד.

לדברי עווד, מפגשו הראשון עם המשטרה היה בבית החולים. עווד עזב את בית החולים יחד עם יוסף וחזר לביתו, לזירת האירוע. לפי עדותו של עווד, הרבה אנשים, שלא זכר מי הם, הגיעו לבית החולים. כן, אלה שהיו בבית החולים דיברו ביניהם על המקרה (עמ' 538 לפרוט', שורה 10). לדבריו, לאחר שהגיע לביתו, הוא הבחין, כי במקום נמצאים הרבה אנשים מהמשפחה.

לציין, כי לפי דברי עווד, בזמן האירוע הוא לא הבחין בכך שנימר נפצע בידו (עמ' 546 לפרוט', שורה 8). לדבריו, הוא ידע זאת רק כאשר היה בבית החולים.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

לאחר שעווד חזר לזירה, הוא התקלח והחליף בגדים (לדבריו, על הגופייה שלו היה דם). כן, המשטרה הגיעה לזירה לאחר מכן. עוד עולה מעדותו של העד, כי הבגדים שלו לא נתפסו. עווד הוסיף וציין עוד, כי הוא לקח את הכסף מהשולחן ששימש לצורך משחק הקלפים בזמן האירוע, ושם אותו בארון אצלו בבית. לציין, כי לגרסת העד, כסף זה לא נתפס על ידי המשטרה.

במסגרת החקירה הנגדית, הפנתה ההגנה לעדותו של עווד מיום 05.01.18, ולשרטוט של פנים הדירה. העד הסביר שמדובר בשולחן עגול סביבו ישבו אלה ששיחקו קלפים. כן, הוא מסר פירוט המצביע על מקום הישיבה של כל אחד ואחד מאלה שנכחו בתוך הדירה (ת/214). עווד הסביר, כי הם ישבו קרובים אחד לשני, כך שאם מישהו שתה אלכוהול אפשר היה להריח זאת. לדבריו, במהלך המשחק הם לא נוהגים לשתות אלכוהול.

עווד המשיך באמרו, כי השניים שנכנסו לתוך הדירה, לא אמרו דבר, הוא לא שמע שהם אמרו משהו. לדברי עווד הוא אמר לתת להם מה שהם רוצים, כסף. באשר לשאלה אם אמר לתת להם "כסף" או "מה שהם רוצים", השיב העד בציינו, "מה יש על השולחן חוץ מכסף יעני?" (עמ' 549 לפרוט', שורה 5). כן, העד שלל את טענת הסניגור, לפיה - מלבד כסף, היו גם שיקים וחשבוניות.

מעדותו של עווד עולה, כי באותו ערב, המנוח הגיע יחד עם נימר, זאת לאחר שנימר התקשר אליו מספר פעמים. לדברי העד, לא נדף ריח של אלכוהול מהמנוח.

עווד נחקר לעניין אורך הסכין ולטענתו, אורך הסכין (בלי הידית) היה 20 ס"מ ועם הידית 30 - 40 ס"מ. בנוסף, עווד נשאל אם קיימת כניסה נוספת (למתחם בו נמצאת דירת ההימורים) מלבד הכניסה הראשית. במענה לכך, השיב העד, כי קיימת כניסה רגלית נוספת מהצד של אמא שלו, שם קיים שער קטן בגובה של מטר ממנו נכנסים לחצר.

העד חזר ותיאר את האירוע בהדגישו, כי אחד מרעולי הפנים עמד מאחורי נימר, שם את הסכין על גרונו וריסס את פניו (של נימר) בגז מדמיע. האדם שעמד מאחורי נימר, החזיק את הסכין ביד ימין והגז ביד שמאל. כן, האחר, החזיק סכין ביד ימין. העד לא שם לב אם השניים (שהיו רעולי פנים) היו עם כפפות.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

הסניגור ניסה להצביע על קיומן של סתירות בין גרסאותיו של עווד. העד ציין שהוא ראה דקירה בחלק האחורי של הגוף (כפי שאף ציין בהודעתו מיום 05.01.18), כאשר בהודעה השנייה מיום 09.01.18, ציין, כי המנוח נדקר בחלק ימין של הגוף שלו.

למותר לציין, כי בהודעתו של העד מיום 05.01.18 (נ/3, שורה 22, ובתמליל עמ' 9 שורות 13 - 27), ציין העד, כי הוא ראה דקירה בחלק האחורי של הגוף. גם בהודעתו מיום 09.01.18 (שורות 40 עד 44) הוא אמר: "... אותו בחור עם הסכין שעמד לידו דקר אותו בצד ימין שלו של הגוף שלו, אני באותו רגע לא ראיתי איפה נפגע סאמר בדיוק אך לאחר שברחו ... וראיתי שהוא נפגע בחלק העליון של צד ימין של הגוף שלו בצד באמצע כזה..."

כך גם בעדותו בבית משפט, עווד העיד בהדגישו, כי הוא כן ראה את הדקירה (ראו - עמ' 569 לפרוט', שורה 30 - עמ' 570). תיאוריו של עווד באשר למיקום הדקירה יש בהם כדי לשקף את מה שנגלה לנגד עיניו, ודומה, כי הסתירה אליה כיוון ב"כ הנאשם, הינה שולית עד מאד, במיוחד שעה שהוברר, כי אכן סאמר נדקר בצד האחורי של הגוף שלו לא בפלג גופו התחתון. כן, אין מקום לדרוש מעד שנחשף לאירוע כה אלים לדייק בפרוטרוט בכל תיאוריו. הוסף לכך, אין בעובדה שהעד אמר בהזדמנות אחת כי הבחין בדקירה בצד ימין לבין העובדה כי פעם אחרת אמר כי המנוח נדקר בחלק האחורי של גופו, כדי ללמד על קיומה של סתירה מהותית שיכולה לסדוק את אמינות דבריו.

עווד חזר והדגיש את העובדה, כי הוא לא הבחין באקדח על השולחן ששימש את השחקנים שנכחו בדירה בזמן האירוע וציין עוד, שאין לסאמר אקדח (עמ' 611 לפרוט', שורות 2 - 7).

במסגרת החקירה הנגדית עווד נחקר ארוכות. בין היתר, נשאל על ההודעות שהיו בפלאפון שלו ונתן הסברים מפורטים לכל השאלות.

כך למשל, נשאל הוא לגבי הודעה אחת שהתקבלה בפלאפון שלו סמוך לשעה 02:30, קרי אחרי המקרה, מאדם בשם אבו אלוליד ובה נכתב "תחזור מיד". כך השיב העד:

ש"ש: הודעה אליך,

ת: כן.

ש: ב-5.1 שתיים וחצי בלילה,

ת: כן, הודעה?

ש: כן.

ת: כן?



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

ש : מה, מה כתוב שם? תחזור מיד.
 ת : כן כי שאדי היה אצלו.
 ש : אצל מי?
 ת : אצל אבו ואליד.
 ש : (מדברים יחד).
 ת : שאדי, שאדי היה אצל אבו ואליד, אני התקשרתי לשאדי אמרתי לו בן דוד
 שלך נרצח אז הוא התקשר אלי אני רוצה לדעת מה קרה אז אני לא עניתי
 לו.
 ש : הבנתי הוא התקשר ולא ענית אז אבו ואליד הוציא לך הודעה?
 ת : כן.
 ש : מי זה אבו ואליד הזה? מי זה? מה הוא?
 ת : הוא יש אצלו משחקים קלפים. (עמ' 596 לפרוט' שורה 21 עד עמ' 597, שורה 6).

נימר אבו חאטום

57. העד נחקר פעמיים במשטרה, ביום 05.01.18 וביום 31.01.18. הודעותיו במשטרה הוגשו
 וסומנו נ/7.

עד זה השתתף במשחק ההימורים שנערך בדירה אותו ערב ואף נדקר ביד שמאל, נזקק לטיפול
 רפואי ובכלל זה לניתוח. בהקשר זה, הוגשו מסמכים רפואיים רלבנטיים (ראו - ת/200).

העד תיאר את ליל האירוע, מסר פרטים על אודות אלה שנטלו חלק במשחק. כן, תיאר את
 מיקום הישיבה של כל אחד מהמשתתפים במשחק בזמן אמת ומפיו נמסרו דברים הדומים
 לאלה שתוארו על ידי המשתתפים האחרים במשחק, ובין היתר הוא סיפר על השולחן העגול
 שסביבו התאגדו השחקנים (ראו - ת/217).

העד ציין, כי האירוע כולו ארך שניות. כפי תיאוריו, אל תוך דירה נכנסו שני אנשים רעולי
 פנים, שהיו לבושים בצבע שחור והצמידו סכין לצווארו. בחלוף שניות התיזו עליו גז מדמיע
 ואחר כך הוא הוכה ביד. כן, הוא שמע שהמנוח צעק "איי". לדבריו, הוא לא ראה טוב בשל
 הגז המדמיע שהותז במקום. העד תיאר את שני הבחורים כ"רזים" (עמ' 781 לפרוט') והעריך
 את גילם כבני 20 – 24 שנים.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

1 העד אישר, כי בשלב כלשהו במהלך המשחק, הוא ביקש מהאיל להלוות לו כספים.
2
3 העד הוסיף וציין, כי שמע את המנוח אומר בערבית "מח'סניש" ואחרי זה שמע אותו אומר
4 "איי". לדבריו, הוא לא ראה טוב, ורק שמע דברים (עמ' 726 לפרוט').
5
6 לטענת העד, לא היה נשק במקום, לא היו סמים ולא אלכוהול. הוא המשיך באמרו, שסאמר
7 ספציפית לא החזיק בנשק. (עמ' 728 לפרוט').
8
9 במסגרת חקירתו הנגדית, לא ידע העד להסביר מדוע אף אחד מהעדים לא הבחין בכך שהוא
10 נחתך ביד. באותו הקשר הוסיף העד באמרו, שאף הוא עצמו לא הבין בהתחלה היכן ובאיזה
11 שלב של האירוע הוא קיבל את המכה ורק לאחר שהלך לביתו של עווד ושטף פנים, הבין, כי
12 הוא נחתך ביד (עמ' 738 לפרוט', שורות 9 – 11). בהמשך, ב"כ הנאשם העלה השערה לפיה -
13 העד נחתך בידו, כביכול, בשלב אחר של האירוע, כאשר היה בחוץ, אולם, העד שלל זאת. (עמ'
14 751 לפרוט').
15
16 כאשר חזר לזירת האירוע, מסר העד, כי הוא הבחין שם בנוכחותם של הרבה אנשים ובכללם
17 אנשי משטרה (עמ' 738 לפרוט', שורה 20). העד לא ידע להגיד מי נשאר שם בדירה ומי לקח
18 את הכסף ואת הקלפים. כן, הוסיף העד בציינו, כי הוא לא מכיר את עזמי אבו אחמד ולא ידע
19 שיש מצלמות בקרבת ביתו.
20
21 העד אישר, כי באותו לילה של האירוע, המנוח הגיע יחד עמו לדירה; זאת לאחר שנימר
22 התקשר אליו מספר פעמים. העד הבין, כי היו אורחים אצל סאמר, אבל, לא שאל מי אלה.
23 כן, כאשר אסף אותו ברכבו, הוא לא הריח ריח של אלכוהול שכביכול נדף ממנו. (עמ' 740
24 לפרוט').
25
26 העד אישר, כי הוא יודע על הסכסוך שהיה קיים בין לואי מצד אחד לבין עווד ושאדי מצד
27 שני, שמקורו בחוב כספי שלואי היה חייב לשניהם. כן, הוא מודע להסכמות אשר הושגו בנוגע
28 לסכסוך זה ולעובדה שהמנוח הוא זה ששילם את החוב.
29
30 במסגרת חקירתו בבית המשפט ציין העד, כי לא שמע אם מי משני האנשים שנכנסו לדירה
31 אמרו משהו. אולם, כאשר הופנה הוא להודעתו במשטרה במסגרתה מסר שכן שמע אחד מהם
32 אומר "לא לזוז", ציין, כי מה שאמר בהודעתו הוא נכון. (עמ' 781 לפרוט', שורה 23).
33



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

העד יוסף עבוד

58. עד זה נכח אף הוא בזירת האירוע והיה אחד מאלה שנטלו חלק במשחק הקלפים אותו ערב.

במסגרת עדותו, מסר העד תיאור לגבי זהות השחקנים שנטלו חלק במשחק ואיפה ישב כל אחד מהם. דברי העד תאמו את הפירוט של העדים האחרים שנכחו בדירה. יוסף מסר, כי השולחן סביבו ישבו ושיחקו קלפים, היה עגול. כן, בהתחלה היו חמישה שחקנים שהשתתפו במשחק, אבל בשלב כלשהו לואי עזב ונותרו ארבעה. מטעם העד הוגש סרטוט אותו ערך במהלך חקירתו הראשית וסומן ת/218. העד ציין שגם האיל, אח של עווד נכח שם אבל לא השתתף במשחק והוא עזב את המקום לפני קרות האירוע מושא ההליך כאן.

העד תיאר את השניים שנכנסו אל תוך הדירה. תחילה את האדם שעמד מאחורי נימר בציינו, כי הוא היה לבוש חרמונית, היה לו כובע על הראש והוא כיסה את הפנים שלו, מלבד העיניים. כפי תיאוריו, החרמונית הייתה בצבע כחול כהה, מבנה הגוף קצת רחב מלמעלה וגובהו כ 1.75 – 1.80 מ', החזיק סכין בידו והצמיד אותה לצוואר של נימר (עמ' 795 לפרוט').

באשר לאדם השני שנכנס לדירה; הוא עמד ליד סאמר, הוא לא היה שמן, גובהו 1.60 עד 1.70 מטר, לבש מעיל בצבע זית וחולצה שחורה עם פסים בצבע אדום, אפור ולבן, שם כובע על הראש וגם הוא כיסה את הפנים, כך שרואים לו רק את העיניים. (עמ' 796 לפרוט').

כפי דברי העד - "נימר הרגיש במצוקה והזיז את היד שלו, את הסכין ביד שלו" (עמ' 796 לפרוט', שורה 26). כן, הבחור השני שהיה ליד סאמר, "דקר אותו בסכין. לפני שיצאו ריססו גז מדמיע" (שם, שורה 29).

עוד ציין העד, כי כאשר השניים נכנסו, עווד שאל "מה אתם רוצים" ואחד מהם, זה שעמד ליד נימר אמר ש"רוצים את הכסף" (עמ' 797 לפרוט', שורות 14 - 20).

יוסף המשיך והעיד בציינו כי: "סאמר רצה לקום, לקחת את הכסף שלו, זה לא עניין שלי, אני רוצה את הכסף" (שם, שורה 22). ואז, כאשר ניסה לקום מהשולחן הוא נדקר (לדברי העד הדקירה הייתה בצד ימין). לדברי העד, הוא ראה את התנועה של הדקירה אבל לא ראה את הסכין כאשר נכנסה לגוף, אבל הוא כן בטוח שראה את התנועה של הדקירה (עמ' 798 לפרוט').



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

במסגרת חקירתו בבית המשפט, הופנה העד להודעותיו במשטרה. העד נחקר פעמיים, הן ביום- 5.01.18 והן ביום- 10.01.18. במסגרת הודעותיו מסר העד גרסה שונה מזו שעלתה במהלך עדותו בפנינו בנוגע לעניין הדקירה. כן, ציין, כי התיאור שמסר בהודעה הראשונה הוא הנכון, לפיו, הוא ראה את הסכין ואת הדקירה.

לדברי העד, מדובר בסכין באורך של כ- 35 עד 40 ס"מ, כולל הידית והידית בצבע שחור (עמ' 799 לפרוט', שורות 10 – 13).

אחרי שהשניים יצאו מהדירה, סאמר ביקש לקחת אותו לבית חולים. כפי תיאורי העד, לאחר שיצא את הדירה, סאמר הלך קצת ונפל. יוסף ניגש לפתוח את שער החצר; או אז, הבחין בכך שהשער אינו נעול (עמ' 799 לפרוט', שורה 21). כן, הוא פתח אותו עד הסוף. מיד לאחר מכן, עווד והאיל לקחו את סאמר לבית החולים ברכב שברולט השייך להאיל. העד הוסיף באמרו, כי לאחר שהוא חזר לזירה על מנת לקחת את הטלפון שלו, הוא מצא שם את נימר כשהוא בוכה; או אז, הסיעו לבית חולים (עמ' 800 לפרוט', שורות 9-10).

בבית החולים הוא פגש שוטר, וזה האחרון לקח ממנו את תעודת הזהות שלו. בהמשך, לאחר שנודע לו שסאמר נפטר, הוא חזר הביתה יחד עם עווד.

לדברי העד, בדירה לא היה נשק. כן, סאמר לא החזיק בנשק. העד חזר והדגיש את דבריו אלה גם בחקירתו הנגדית בצינו, כי לא היה אקדח בדירה (עמ' 875 לפרוט'). כן, בדירה לא נעשה שימוש בסמים ו/או באלכוהול.

במסגרת חקירתו הנגדית, חזר העד על כך שבתקופת חג המולד היה נהוג לשחק, כאשר הסכומים של ההימורים היו קטנים של 300 – 500 ₪. כן, בליל האירוע היה על השולחן סכום של 3,800 ₪ כאשר הוא עצמו הרוויח 2,400 ₪ והמנוח 1,400 ₪. (עמ' 804 לפרוט').

באשר לתיאור השולחן סביבו ישבו ושיחקו קלפים אותו ערב; ציין העד, כי מדובר בשולחן עגול בקוטר של 1.40 מטר. כאן המקום להדגיש, כי בשום שלב במהלך עדותו לא אמר העד, כי השולחן היה מלבני או מרובע, כפי שניסה ב"כ הנאשם ללמדנו. לא זו אף זו, במסגרת נ/8 (שורה 111 להודעה מיום 05.01.18) ציין העד שמדובר בשולחן עגול, כפי שהעיד אף במסגרת עדותו בבית המשפט (ראו - עמ' 806 לפרוט', שורה 27 וכן, עמ' 853 לפרוט').



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

עוד עולה מעדותו של העד, כי השער החיצוני היה פתוח כאשר הוא הגיע. בהתאם לתיאור שנמסר, בדרך כלל השער החיצוני נשאר פתוח עד שנכנס אחרון השחקנים. לדבריו, אותו לילה, הוא הגיע אחרון כאשר האחרים כבר היו בתוך הדירה.

לדברי העד, השניים שנכנסו אל תוך הדירה, החזיקו את הסכין ביד שמאל (עמ' 811 לפרוט'). הוא הוסיף ותיאר את הסכינים בציינו, כי אלה היו באורך של כ- 30 - 40 ס"מ כולל הידית, כאשר הידית הייתה בצבע שחור.

הסניגור הטיח בעד, כי במסגרת עדותו בהליך אחר שהתנהל נגד עאמר, מסר שם, כי הוא לא הבחין בסכין ולא באקט של דקירה. במענה לכך, השיב העד, כי אין לו אינטרס לשקר וכי הוא ראה סכין ביד. יחד עם זאת, הוא לא ראה את אקט הדקירה עצמו (הכוונה לנעיצת הסכין). העד שב והדגיש, כי הוא תיאר את מה שעייניו ראו, כך שתיאוריו אינם מפי השמועה (עמ' 814 לפרוט'); וכך העיד: "אני ראיתי את הסכין, אבל לא ראיתי אותה כשננעצה בו" (עמ' 819 לפרוט', שורה 8) ובהמשך: "ראיתי את התנועה של היד" (שם, שורה 12).

לציין, כי מדבריו של העד, עולה, כי הוא שמע את סאמר עת ביקש לקחת אותו לבית-חולים עוד בהיותם בפנים הדירה. (עמ' 821 לפרוט', שורה 17). כן, הוא ראה את הדם בחוץ ולא בתוך הדירה. (שם, שורה 23).

לטענת העד, כאשר השניים נכנסו אל תוך הדירה, תחילה, הדבר לא נראה כמו אקט של שוד, אלא נראה לו כמו "צחוק". (עמ' 822 לפרוט').

לטענת העד, כל האירוע נמשך כדקה וחצי או שתי דקות, לא יותר (עמ' 831 לפרוט').

לעניין התנהלותו של המנוח, העד חזר על דבריו שנאמרו קודם בצינו, כי המנוח רצה לקחת את הכסף; או אז, הבחור השני דקר אותו בסכין. סאמר התבטא באמרו, כי "זה לא עניין שלו" ורצה לקחת את הכסף ולקום (עמ' 831 לפרוט', שורות 27 - 29).

במסגרת החקירה הנגדית, ניסה הסניגור ללמדנו, כי מאחר ונעשה שימוש בגז מדמיע בדירה, אזי העד לא יכול היה להבחין היטב בהתרחשויות. אולם, מדברי העד עולה בבירור, כי הוא לא הבחין בכל שלבי האירוע שארך שניות, וכי הריח "הרג" אותם. כן, הבחור הדוקר ברח מיד (עמ' 833 לפרוט', שורות 26 - 28).



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

למותר לציין, כי ב"כ הנאשם תר אחר כל מילה ומילה, תוך שהוא מנסה, לעתים, להוציא את דברי העד מהקשרם. כך לדוגמא; בשלב מסוים, במסגרת חקירתו במשטרה, ציין העד, כי מי שעמד מאחורי סאמר רדף אחריו. (עמ' 17, שורה 4 לתמלול חקירה מיום 05.01.18) אולם, המשמעות של המילה בהקשר בו נאמרה, לא הייתה לרדיפה במובן המילולי, כפי טענת ההגנה. העד הסביר את דבריו, כך שסאמר ניסה לקום ואז הוא נדקר. (עמ' 835 לפרוט').

בין היתר, תיאר העד את הלבוש של השניים שנכנסו אל תוך הדירה בצינו, כי שניהם היו עם חרמוניות. בהמשך תיקן את דבריו ואמר, כי רק אחד מהם היה עם חרמונית בצבע כחול כהה והשני עם מעיל בצבע ירוק זית.

הודעותיו של העד במשטרה הוגשו לתיק בית המשפט וסומנו נ/8. פרוטוקול הדיון בבית המשפט המחוזי בתיק אשר התנהל נגד עאמר זעאתרה, (ת"פ 18-02-10435) בשלב בו נחקר יוסף עבוד, הוגש לתיק וסומן נ/3.

בהודעתו הראשונה במשטרה מיום 05.01.18, כך תיאר העד את הדקירה של המנוח:

"חוקר.. : היה עוד בחור אשר (חוקר מקליד את הנאמר בחקירה:

עמד לידו) ואתם ראיתם את הסכינים מההתחלה מאז

שנכנסו

נחקר, יוסף עבוד: אמרתי לך החזיק את הסכין ושם אותה על הצוואר

חוקר.. : השני

נחקר, יוסף עבוד: והשני מחזיק סכין גם

חוקר.. : היה עוד בחור אשר עמד לידו (חוקר מקליד את הנאמר

בחקירה: שהחזיק סכין ביד שלו עמד ליד סאמר ..

המנוח) ולא דיבר שום דבר ישר דקר אותו סכין

נחקר, יוסף עבוד: לא דיבר אמרתי לך כשהוא רצה לזוז ולקחת את הכסף

שלו ישר דקר אותו והוא נפגע נימר עשה לו ככה ועמד

כשהוא עמד והוא ריסס אותו בגז מדמיע

.....

חוקר.. : עמד ליד סאמר (חוקר מקליד את הנאמר בחקירה: וזה

קרה בשניות הוא אשר עמד ליד סאמר אז הצידה דקר

אותו עם הסכין שהחזיק ביד שלו) איפה דקר אותו?



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

נחקר, יוסף עבוד: אני ראיתי שם את היד שלו (הנחקר מצביע לאזור

הבטן) לא ראיתי משהו אחר שם את היד שלו ככה

תיקחו אותי לבית חולים תיקחו אותי לבית חולים."

(נ/8, תמלול חקירה מיום 05.01.18 עמ' 17, שורה 24 עד - עמ' 18, שורה 6).

בהמשך, באותו תמלול (עמ' 18, שורה 14), השיב העד שלא ראה באיזה חלק מהגוף נדקר
סאמר, כי הוא לא הספיק לראות.

ועוד, באותו עמוד שורות 20 עד 26 :

"חוקר ...: סאמר זו הצידה ... (חוקר מקליד את הנאמר בחקירה: אותו

בחור דקר אותו עם סכין שהחזיק ביד שלו בצד ימין של סאמר)

נכון

נחקר: כן

חוקר...: (חוקר מקליד את הנאמר בחקירה: אני לא ראיתי איפה פגע בו)

לא ראית איפה פגע בו בדיוק לא?

נחקר...: לא"

יוצא כי, באותה חקירה, נמסר מפיו של העד יוסף עבוד, כי המנוח סאמר התחיל להגיד שהוא
לא קשור. הבחור השני אשר עמד ליד סאמר, שהחזיק גם הוא סכין בידו, כשראה את סאמר
זז, דקר אותו עם הסכין בצד ימין. לדברי העד, כל האירוע ארך שניות, כאשר לדבריו, הוא לא
ראה איפה בדיוק נפגע המנוח.

בחקירתו השנייה של העד יוסף עבוד במשטרה מיום 10.01.18 ציין, שלא ראה סכין; וכך
דבריו באו לידי ביטוי שם:

"... וגם הוא אני לא זוכר שראיתי אצלו ביד סכין (שורה 26) ... וגם

הבחנתי במקביל כי סאמר ניסה לקום מהכיסא שלו וניסה להיזז

הכסף שהיה בשולחן מולו ואז ככול הנראה אותו בחור שעמד לידו דקר

אותו כי ישר שמעתי את סאמר אומר עווד תיקח אותי לבית חולים,

(שורות 30 – 32) ... וגם המנוח סאמר היה מדמם ומכיוון שסאמר היה

לבוש בג'קיט לא ידעתי בדיוק איפה הוא נדקר (שם, שורות 34 – 35).".



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

עוד, בהמשך לאותה חקירה מיום 10.01.18 :

"תשובה: אני לא ראיתי בדיוק מה היה לאותו חשוד שעמד ליד סאמר בצד ימים (כך במקור) שלו, ולא ראיתי בכלל הידיים שלו כי היו בצדי הגוף שלו, ... לכן אני לא יכול להגיד לך אם הוא החזיק ביד שלו דבר מה, ואני גם לא הצלחתי לראות איך בדיוק סאמר נדקר על ידי אותו חשוד שנעמד לידו צמוד והמרחק ביניהם היה בקושי עשרה סנטימטרים לכן לא יכולתי לראות הקטע הזה של הדקירה של סאמר, אבל אני בוודאות יכול להגיד לך כי רק הוא אותו חשוד שנעמד צמוד לסאמר הוא זה שדקר אותו..."

שם, שורות, 73 – 77.

בעדותו הראשית בפנינו, אמר העד, כי השניים שנכנסו החזיקו, כל אחד סכין בידו (עמ' 794, שורות 11 – 12).

בהמשך, במסגרת החקירה הראשית, כך התייחס לעניין הדקירה של סאמר:

ש: עכשיו אני רוצה שתתמקד בדקירה של סאמר. מה בדיוק ראית?

את אותו בחור שעמד לידו מה עושה? תדגים לי.

ת: זה שעמד על ידו דקר אותו בסכין.

ש: איפה הוא פגע בו?

ת: לא יודע.

ש: באיזה צד?

ת: באיזה צד? סאמר ישב פה, זה כאילו אמור להיות בצד ימין.

ש: אתה ראית את זה?

ת: אני לא ראיתי את הסכין.

ש: מה זה לא ראית את הסכין?

ת: לא ראיתי את הסכין כשנכנסה בו. ראיתי אותו,

כב' הש' הלמן נוסבויס: 'ראיתי את התנועה של הדקירה', העד מדגים,

'אבל לא ראיתי את הסכין'.

עו"ד קבלאוי: העד מדגים תנועה של דקירה ביד. אוקיי. לא ראית את

הסכין איפה נכנסה? זה, אני שואל

העד, מר עבוד: לא ראיתי את הסכין כשנכנסה לגוף.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

- ש: אבל אתה אומר שבוודאות ראית את התנועה של
הדקירה? ראית את הבחור דוקר את סאמר.
- ת: ראיתי.
- ש: בזה אתה בטוח?
- ת: כן בטוח.
- ש: אם אני אומר לך שבמשטרה נחקרת פעמיים, את הגרסה הזאת
סיפרת בעדות שלך ב-5 לינואר יום אחרי, כאילו ממש ביום
שקרה האירוע, עוכבת ונחקרת. סיפרת את מה שאתה מספר.
בעדות שהייתה ב-10 לינואר, כמה ימים אחרי, אמרת שאתה לא
בטוח שראית את הדקירה ואת הסכין ביד של הדוקר של סאמר.
מה נכון?
- ת: הגרסה הראשונה.
- ש: למה אמרת את הגרסה השנייה?
- ת: אני לא אמרתי את הדברים האלה.
- ש: ואם זה רשום שאמרת את זה?
- ת: לא יודע.
- ש: מה האמת? מה האמת? מה נכון?
- ת: האמת מה שסיפרתי עכשיו.
- (עמ' 798, שורות 2 – 33).
- במסגרת החקירה הנגדית, חזר העד על כך שהוא הבחין בסכין בידו של זה שעמד ליד המנוח,
אבל לא ראה כאשר הסכין ננעצה בגוף: "אני אמרתי לך שאני ראיתי אותו ביד שלו סכין,
אבל מתי דקר סאמר, אני לא ראיתי איך זה נכנס". (עמ' 813 לפרוט', שורה 16).
- הסניגור הפנה לדבריו של העד במשפט אשר התנהל בעניינו של עאמר (ת"פ 10435-02-18
מחוזי נצרת), שם, בפרוטוקול הדיון מיום 24.4.18, במסגרת חקירתו של העד, הלה ציין, כי
הוא לא ראה את השני שעמד ליד המנוח מחזיק בסכין וכי לא ראה את הדקירה. כך למשל,
בעמ' 111 לפרוטוקול הדיון שם (מוצג נ/3) שורות 1 – 3, העיד יוסף שהוא לא ראה שהיה לו
סכין. בהמשך לאותו פרוטוקול, בניסיון להבהיר את העניין, הוא ציין, כי הוא לא ראה את
הדקירה (אותו עמוד, שורה 23). כאשר התבקש העד להבהיר את הסתירה הקיימת בדבריו
בעניין זה הבהיר: "אני אמרתי לך מתי ב-5 לחודש סיפרתי מה שהיה למה? כי כל זה היה
חס. עכשיו, ב-10 לחודש כל אחד יש לו מחשבות, מסתכל לחזור עוד פעם, ...לא יודע. הלכתי
אמרתי כך. אבל באותו יום 5 לחודש סיפרתי מה שהיה". (עמ' 112, שורות 9 – 12).



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

העד התבקש להבהיר את הסתירה הקיימת וכך אמר:

"העד, מר עבוד: אני ראיתי את הסכין, אבל לא ראיתי אותה כשנעצה בו.
כב' הש' הלמן נוסבויס: בזמן הדקירה, אוקי.
העד, מר עבוד: כן.
כב' הש' הלמן נוסבויס: אבל את התנועה של הדקירה אתה אומר שראית? את
התנועה של הדקירה.
העד, מר עבוד: ראיתי את התנועה של היד."
(עמ' 818 לפרוט', שורות 14 – 18).

העד האיל זעאתרה

59. העד האיל, אחיו של עווד, נכח לסירוגין בדירה בזמן שהתנהל שם משחק קלפים עובר להתרחשות מעשי העבירה המיוחסים לנאשם כאן, כאשר בזמן קרות האירוע, הוא לא נכח בדירה. כפי שנאמר כבר לעיל, האיל הוא זה שהסיע את המנוח סאמר ברכבו, יחד עם עווד, לבית החולים.

העד תיאר את מתחם הבניינים בו הוא ובני משפחתו דרים ובכלל זה את הדירה ששימשה למשחקי הימורים וציין, כי זו דירתו של אחיו המנוח האני, בה מתכנסים כל החברים. באשר לשער הכניסה למתחם ציין העד, כי ענין לנו בשער שנפתח באופן ידני וכי נהגו לנעול אותו עם מנעול ושרשרת. כן, במהלך היומיים שלפני הרצח, השער היה סגור עם שרשרת, בלי מנעול (עמ' 663 לפרוט', שורות 3 - 11) (כך גם לפי עדותו ותיאוריו של עווד).

העד תיאר את אשר התרחש בליל האירוע, באמרו, כי היו חמישה אנשים שהשתתפו במשחק הקלפים: המנוח, נימר, לואי, יוסף ועווד. לדבריו, הוא עצמו הכין להם קפה ובחלופ זמן קצר, לואי הפסיד את כל כספו, או אז, ביקש מעווד להלוות לו כסף, ומשעווד לא נענה לבקשתו זו של לואי, זה האחרון קם, עזב את הדירה והלך הביתה. כן, האיל ליווה אותו לשער, הוציא אותו מהחצר, וסגר את השער בחזרה עם שרשרת בלי מנעול (עמ' 664 לפרוט', שורות 11 – 32). לדברי העד, בשלב מסוים הוא הלך לביתו. לאחר מכן, קיבל מסרון מנימר שביקשו להלוות לו כספים. בדרכו של האיל לדירה, הוא הבחין בעווד בא לקראתו בריצה. כן, פגש את נימר וגם את המנוח והבין, כי תקפו אותם (עמ' 665 לפרוט'). בהתאם לתיאור שנמסר על ידי



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

האיל, הוא, יחד עם אחיו עווד, פינו את סאמר לבית חולים. כן, האיל ביקש מיוסף שעמד ליד השער לפתוח את השער. אזי, הבין שהשער ממילא היה פתוח (עמ' 667 לפרוט', שורה 14). יתרה מזו, במהלך עדותו, שלל העד כל שימוש באלכוהול, או בסמים, בתוך הדירה.

נוסף על האמור לעיל, העד אישר, כי ראמי יחד עם עאמר הגיעו מספר פעמים לדירה וכי יום לפני האירוע הם נכחו שם. (עמ' 668 לפרוט', שורה 26).

לציין, כי האיל נחקר ארוכות בחקירה נגדית והוא חזר על דבריו, כפי שצויינו לעיל.

בין היתר, תיאר העד את השולחן ששימש את השחקנים אותו לילה. כן, הוא צייר את השולחן ומיקם את אלה שהשתתפו במשחק הקלפים בהתאם למקום הישיבה שלהם סביב השולחן (ראו - נ/5). לציין, כי הפרטים שנמסרו על ידי העד, בהקשר זה, דומים לתיאור שנמסר על ידי עווד והאחרים. על אף דבריו הנהירים של העד, ב"כ הנאשם ניסה לברר שוב אם עניין לנו בשולחן מלבני ולא עגול. אולם, העד שב והדגיש, כי המדובר הוא בשולחן עגול.

הסניגור המשיך והפנה בהקשר זה לתמונות - ת/170 (חוות דעתו של המומחה יואב). אמנם, בתמונות מס' 25, 26 ו-27 ניתן לראות שולחן מלבני. אולם, בתמונות 11, 16 ו-17 כן רואים שולחן עגול, כפי התיאור של השולחן שנמסר על ידי אלה שהשתתפו במשחק. כן, מהתמונות עולה, כי שולחן זה ממוקם (הכוונה למיקום השולחן בזמן צילום התמונות), בחדר הכניסה; הוא החדר שבתוכו, על-פי גרסת המאשימה, אירע המקרה.

הנה כי כן, עד זה מסר פרטים העולים בקנה אחד עם עדותו של עווד. לדברי האיל, הוא ואחיו עווד הובילו את סאמר לבית החולים ברכבו של האיל. בדרך לבית החולים, האיל ואחיו עווד לא דיברו על המקרה שאירע; כל זמנם ומרצם הוקדש בניסיון להחזיק את המנוח ער, ניסיון שלא צלח. וכך באו דברי העד לידי ביטוי במהלך עדותו:

ש"ש: כלום? מה דיברתם אתה ועוואד? דיברתם על המקרה?

ת: ניסינו לדבר איתו כאילו שישאר ער וזה אבל לא היה תשובות מסאמר....

ש: הבנתי ואת ועוואד לא דיברתם ביניהם?

ת: לא, לא, לא.

(עמ' 711 לפרוט', שורות 16 – 20).



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

כפי המצופה, העד לא ידע למסור פרטים על אודות המעשים שאירעו בדירה מיד לאחר קרות האירוע מושא כתב האישום, זאת מאחר והעד לא שהה באותו זמן בתוך הדירה. כן, העד שב והדגיש, כי המתחם בו ממוקמת הדירה, אינו סגור ו/או אטום וכי קיימות מספר דרכי גישה שבאמצעותן אפשר להיכנס אל תוך המתחם.

לדברי העד, למתחם קיימת כניסה אחורית בלי שער (עמ' 709, שורה 18). בהמשך העיד: "לא פרוץ יש כניסה שחומה קטנה או שער קטן בגובה של מטר" (שם, שורה 26). עוד הוסיף וציין העד, כי זה לא סוד איך להיכנס אליהם למגרש, לא מדובר במקום אטום (שם, שורה 30).

יודגש, כי האיל נחקר פעם אחת במשטרה, ביום 14.01.18. הודעתו זו הוגשה וסומנה נ/6. מעיון באותה הודעה, ניכר, כי הוא חזר במסגרת עדותו בפנינו על דברים שמסר במסגרת נ/6. לא קיימות סתירות בולטות ו/או מהותיות בין עדותו בבית המשפט לבין הודעתו כפי שנמסרה במשטרה.

לסיכום פרק זה - האירוע שהתרחש בדירה וסביבתה (דרך המשקפיים של אלה שהיו בתוך הדירה, בזמן האירוע)

60. מהמקובץ לעיל, עולה, כי אלה שנטלו חלק במשחק הקלפים באותו לילה, ישבו מסביב לשולחן עגול בתוך חדר הממוקם בכניסה לדירה, כאשר כל העדים מסרו תיאור דומה באשר למיקום הישיבה של כל אחד ואחד. תמהיל העובדות, כפי שאלו הונחו על שולחן בית המשפט, מוביל למסקנה, כי - לפתע, בשלב כלשהו של משחק הקלפים, בסביבות השעה 02:00, נכנסו שני רעולי פנים, כאשר האחד נעמד ליד המנוח סאמר, והשני נעמד מאחורי נימר. כן, שני רעולי הפנים החזיקו סכינים בידיים שלהם. יתר על כן, העדים מסרו תיאור באשר ללבוש של שני רעולי הפנים. כאן המקום לציין, כי חלק מהעדים אמרו שעווד התבטא באומר - לתת להם מה שהם רוצים, כאשר יוסף ציין, כי שמע אחד משני רעולי הפנים עת אמר - "רוצים את הכסף". כפי תיאור העדים, כל האירוע ארך פחות משתי דקות ואך סביר הדבר כי, הסיטואציה שנקלעו אליה העדים (משתתפי המשחק) הייתה כה חריגה, מלחיצה ואף מפחידה, כך שאין לדרוש מכל אחד מהם לתאר את כל החוליות של האירוע, באופן מפורט ומלא.

כפי תיאורי העדים, אחד מאלה שנכנסו לדירה במפתיע, היה לבוש חרמונית (האדם שעמד מאחורי נימר), כאשר השני לבש מעיל ארוך. כן, שניהם היו רעולי פנים, כאשר כל אחד מהם אחז בידו סכין.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

לא נעלמה מעיננו טענת ההגנה, לפיה - חלק מהעדים תיארו את הבחור שעמד מאחורי נימר, כאדם רזה. מכאן, ניתן להסיק, כך על פי טענת ההגנה, כי הנאשם אשר בזמן הרלבנטי לקרות האירוע שקל כ- 100 קילו, לא נטל חלק במעשי העבירה. אקדים ואומר, כי אינני תמים דעים עם מסקנתו זו של ב"כ הנאשם, זאת בהינתן שלל הראיות האיתנות המצביעות על הנאשם כמי שנטל חלק בביצוע העבירה, ובהינתן העובדה, כי עניין לנו באדם שלבש חרמונית (דבר שיש בו כדי להשליך, עד מאד, על תיאור מדויק של ממדי הגוף) וכן על רקע העובדה, כי האקט הפלילי לא ארך יותר משתי דקות, כאשר במקום אף רוסס גז מדמיע.

61. נוסף על האמור לעיל, העדים שהיו בדירה בזמן ביצוע מעשי העבירה, מסרו כאחד, כי לא היה אקדח בדירה, ולא נעשה שימוש באלכוהול ו/או בסמים. למותר לציין, כי באותו הקשר, במסגרת עדותו בפנינו, מסר העד ראמי, כי הוא לא יודע אם בדירה נעשה שימוש בסמים, ולא יודע אם היו משקאות חריפים (עמ' 1223 לפרוט'). כאמור לעיל, ניסיונה של ההגנה ללמדנו, כי השולחן ששימש לצורך משחק הקלפים בזמן קרות האירוע לא היה עגול, לא צלח. דברים אלה נסמכים על העדויות של אלה שנכחו בדירה בזמן האירוע, והן על חוות דעתו של המומחה יואב וולניץ, ממנה עולה, כי הדירה הכילה שני חדרי משחקים - חדר הכניסה שבתוכו הונח שולחן עגול עם מפה וחדר פנימי שהמומחה קרא לו, חדר הקלפים. למען הסר ספק, יובהר עתה, כי המומחה יואב הסביר שהאירוע התרחש בתוך חדר הכניסה שבו היה מונח שולחן עגול. (ראו - חוות דעתו של המומחה ת/170 וכן את עדותו בפנינו בפרוטוקול הדיון מיום 27.06.19).

62. זאת ועוד, העדים תיארו את הפגיעה במנוח עת ביקש לקום תוך שהוא אומר בערבית - "מח'סניש". או אז, הוא נדקר בגב התחתון. כפי שעמדנו על כך לעיל, עווד ראה את הדקירה. אמנם, נימר לא הבחין בדקירה עצמה, אבל שמע את סאמר אומר "איי". כן, יוסף ראה את הסכין בידו של רעול הפנים והבחין גם בתנועה של היד, אבל לא הבחין בשלב נעיצת הסכין. בשל הסתירות שנתגלו בעיקר בדבריו של העד יוסף, כפי שעמדנו עליהם לעיל, נכון אני להניח לטובת ההגנה, כי במהלך האירוע, יוסף לא ראה סכינים וכי לא הבחין באקט הדקירה. יחד עם זאת, אין בכך כדי להוביל למסקנה כי המנוח לא נדקר במהלך האירוע ו/או כי דקירת המנוח אינה נעוצה באדם שהיה רעול פנים ועמד לצדו של המנוח. נהפוך הוא, אף יוסף עצמו הדגיש, כי "בוודאות יכול להגיד לך כי רק הוא אותו חשוד שנעמד צמוד לסאמר הוא זה שדקר אותו...". מסקנתו זו של יוסף משתלבת היטב עם יתר הראיות ועם תיאור חוליות האירוע. כן, הוא עצמו ציין, כי מיקום האנשים בתוך הדירה, התנועה שהייתה שם והעובדה,



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

- 1 כי הבחין במנוח מיד לאחר המעשה כשהוא פצוע, המחישה וביססה את המסקנה כי המנוח
2 נדקר על ידי האדם שעמד צמוד אליו.
3
- 4 63. באשר לפציעה בידו של נימר; כאמור לעיל, אחד מתוך השניים שהיו רעולי פנים עמד מאחורי
5 נימר והצמיד סכין לצווארו. כפי שהעיד יוסף, נימר חש במצוקה והדף את רעול הפנים שעמד
6 מאחוריו. לציין, כי אף אחד מהעדים לא הבחין בפציעה של נימר. יתרה מזו, אף נימר עצמו
7 גילה, כי הוא נחתך בידו רק כאשר ניגש לשטוף את פניו בעקבות הגז המדמיע שרוסס במקום.
8
- 9 64. אף אם נתעלם כליל מעדותו ומגרסתו של יוסף, גם אז, ניתן לקבוע בוודאות, כי יתר העדים
10 שהיו בתוך הדירה בזמן התרחשות מעשי העבירה מושא כתב האישום, העידו בפנינו וניכר,
11 כי הם תיארו את ההתרחשויות כהווייתן ללא כחל ושרק והותירו רושם אמין. הסתירות
12 שצצו בין דבריהם של עדים אלה לא נגעו לליבת המחלוקת, והתמקדו בשוליים, כך שברור
13 הדבר, כי הסתירות הנ"ל אינן נוגעות לשורש העניין, כי אם עניין לנו באי דיוקים שאך מעידים
14 על אותנטיות העדויות ועל העדר תיאום גרסאות בין העדים. זאת ועוד, לא הוכח קיומו של
15 אינטרס כזה או אחר של מי מעדי התביעה הנ"ל, למסור עדות שקר, במיוחד שעה שאף אחד
16 מעדים אלה לא זיהה את הנאשם, כמי שביצע את מעשי העבירה. יתר על כן, בהודעותיהם
17 במשטרה, עדים אלה מסרו (באשר לליבת האירוע וחוליותיו העיקריות), גרסה דומה לזו
18 שנמסרה במהלך העדות בבית המשפט. טול דוגמה, בעדותו של נימר בבית משפט העיד
19 שהשניים שנכנסו לא אמרו כלום (ראו עמ' 744 לפרוט', שורות 12 – 13 וכן, עמ' 749 לפרוט',
20 שורות 21 – 30). לעומת זאת, בחקירתו במשטרה מיום 05.01.18, מוצג נ/7, עמ' 1 להודעתו
21 במשטרה, שורה 46 (ובתמלול של אותה הודעה, עמ' 13, שורות 24 – 30), נמסר מפיו, שהוא
22 שמע קול של מישהו נראה לו אחד מהם שאמר "לא לזוז".
23
- 24 65. למען ניקיון הדעת אציין, כי, בשלב זה, איני מבקש להסיק מהעדויות של העדים שנכחו בתוך
25 הדירה, כי הנאשם נטל חלק בביצוע מעשי העבירה. כל אשר מבקש אני לקבוע, הוא, כי בהינתן
26 עדויותיהם של אלה שנכחו בדירה בזמן האירוע, ובהסתמך על הדיווח הראשוני שהתקבל
27 ביחס לאירוע מושא כתב האישום, עולה בבירור, כי מעשי הדקירה והפציעה של המנוח ונימר
28 בוצעו על ידי שני רעולי פנים שנכנסו לתוך הדירה. תיאור זה תואם את אשר הופק ממצלמות
29 האבטחה מביתו של עזמי (ראו – את דו"ח הצפייה ת/31 וכן את – ת/159 ו – ת/158 דו"ח
30 פריקה); שם נצפו שתי דמויות יורדות מתוך רכב הפרוד כאשר תיאור הדמויות שנצפו
31 במצלמות דומה לתיאור שנמסר על ידי העדים שנכחו בזירת הרצח. כפי שציינה החוקרת
32 הודיה, העדים שנטלו חלק במשחק הקלפים, נחקרו, מסרו גרסה ולאחר צפייה בסרטון של



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

מצלמות האבטחה של עזמי, הם שוחררו, זאת לאחר שלא עלה כל חשד באשר למעורבותם באירוע מושא ההליכים כאן.

באותו הקשר, כך באו לידי ביטוי דבריו של החוקר גיל אלון בעדותו: **"קודם כל הם נחקרו באזהרה מטבע הדברים כי הם נמצאים בתוך זירה...כולם מספרים את אותו סיפור וכשאתה בודק במצלמה משהו חיצוני אתה רואה שני בחורים יורדים מרכב, נכנסים לזירה ובורחים מהזירה, זה מסתדר עם הסיפור שלהם, לא היה צורך לעצור אותם..."** (עמ' 1693 לפרוט', שורות 5 - 9).

באשר למצלמות האבטחה מביתו של עזמי החולשות על הרחוב ועל הכניסה למתחם בו נמצאת הדירה, הרי כפי התוצרים שהופקו מאותן מצלמות (ת/31), ביום האירוע בשעה 02:10 - זמן אמת (זמן מצלמה - 02:04) ניתן להבחין ברכב מסוג פורד מונדאו, עובר ליד דירת ההימורים, מבצע פרסה, חוזר חזרה, חולף שוב על פני הכניסה לדירת ההימורים, נעצר, ובשעה 02:12 יורדים ממנו שני אנשים, האחד עם קפוצ'ון והשני לבוש חרמונית. השניים מתקדמים לעבר שער הכניסה למתחם בו נמצאת הדירה. בהמשך, כעבור זמן קצר, נצפו שני החשודים יוצאים בריצה ממתחם דירת ההימורים, נכנסים חזרה לתוך רכב הפורד שהמתין להם ונוסעים בחופזה מהמקום.

תיאור זה דומה להפליא לתיאור שנמסר מפיהם של העדים שנכחו בדירה. יתר על כן, עם יציאתם של השניים מדירת ההימורים הם נצפו כאשר כל אחד מהם מחזיק בסכין או בחפץ הנחזה להיות סכין או כלי חד אחר, כפי שניתן להיווכח מהצפייה ב - ת/31. בהקשר זה, ניתן להפנות גם ל - ת/205 אשר נערך על ידי העד רס"מ רון גור אל. עד זה משמש כמומחה במעבדה לראיה דיגיטלית במטה הארצי בירושלים, במסגרת חטיבת הזיהוי הפלילי. בין יתר תחומי המומחיות בהם הוא עוסק, נמצא גם תחום הראיה הדיגיטלית. עד זה התבקש על ידי החוקר גיל אלון לנסות לשפר חלק מתמונות בהן נראתה דמות אוחזת סכין. כן, נתבקש להתייחס לתמונות שעניינן לוחית הזיהוי החסרה ברכב הפורד (עמ' 1118 לפרוט'). העד נתבקש לערוך את הבדיקה ביום 28.1.18 והדו"ח הוגש ביום 31.1.18. כאמור לעיל, הוא נתבקש להתייחס גם לסוגיית לוחית הרישוי מאחר ועניין זה כבר עלה בדיבוב. (ת/205 ; כן, ראו בהמשך – התייחסות באשר ללוחית הרישוי האחורית).

העד הסביר את מהות הפעולה שנתבקש לעשות (עמ' 1119 לפרוט', שורות 1 - 10) באמרו, כי הוא נתבקש לנסות להגדיל ולשפר תמונות מסוימות ולחוות את דעתו אודות תמונות אלו. בסופו של יום, דרכו של עד זה, הוגש דו"ח טכני לחלוטין שהתמקד באותן הגדלות. למותר



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

לציין, כי לא נערכה חוות דעת על ידי עד זה (עמ' 1121 לפרוט', שורות 14 - 16). יחד עם זאת, כאמור לעיל, הוגש דו"ח שפירט את הפעולות שנעשו על ידו. באותו הקשר, ניתן להפנות לדבריו של החוקר גיל אלון. כפי עדותו של גיל, השניים שנצפו יורדים מהרכב, חזרו אחרי כשתי דקות, יצאו מהזירה בריצה והם נצפו כמי שמחזיקים חפץ ביד. העד המשיך באמרו, כי לאחר שבוצעה הגדלה פשוטה, ניתן היה להבחין כי הם מחזיקים במשהו שנחזה כסכין (עמ' 1660 לפרוט', שורות 5 - 11; ראו גם - ת/205).

66. בהינתן האמור, דומה, כי הונחה בפנינו תשתית ראייתית שדי בה ללמדנו, מעל לכל ספק סביר, מה הביא לפגיעה הן במנוח והן בנימר. כל סברה אחרת באשר למעשים אשר הביאו לפגיעתם הן של המנוח והן של נימר, אין לה על מה לסמוך. שני רעולי הפנים אשר הגיעו לזירה ונצפו במצלמות האבטחה, נכנסו לתוך הדירה למטרת ביצוע שוד כשהם מצוידים בסכינים והם אלה אשר גרמו לפגיעתם של השניים. שוב, כך עולה מעדויות העדים אשר נכחו בתוך הדירה; עדויות שהיו אמינות ומהימנות, ואף נתמכות בראיות נוספות.

מסקנה זו נתמכת, כפי שיבואר בהמשך, על ידי עדויותיהם של מספר עדים, בין אם זה עדותו של עאמר, הודאתו של הנאשם בפני המדובב ועוד ראיות המלמדות על אותה התרחשות עובדתית. לא זו אף זו, הדברים שנמסרו על ידי חלק מהעדים ששהו בתוך הדירה, כשהם מצטרפים לשאר העדויות, יכולות להצביע (כפי שנעמוד על כך בהמשך) על המניע שעמד בבסיס פועלם של השניים שנכנסו לתוך הדירה; הלא הוא – הכוונה לבצע שוד ולקחת את כספם של המהמרים.

בבחינת מעלה מן הצורך, אף אם נניח, כי אין בנמצא עדות כלשהי ביחס למעשיהם של שני רעולי הפנים בתוך הדירה, הרי – אין ספק, כי המסקנה המתחייבת מהשתלשלות האירוע, הינה, כי המנוח ונימר נפצעו על ידי השניים, שעה שאין כל הסבר או סיבה אחרת לפגיעה בהם.

מה ניתן ללמוד מתיאור עובדתי של אירוע במהלכו שני רעולי פנים נכנסים אל תוך הדירה, כשהם מותירים אחריהם שני נפגעים זבים דם? יתר על כן – מה ניתן להסיק מהתנהלות שכזו, כאשר עובר למעשי ההתפרצות של רעולי הפנים אל תוך הדירה, כל אלה ששהו בתוכה שיחקו קלפים?

הנה כי כן, מהעדויות שנשמעו בפנינו, ניתן ללמוד, כי השניים שנכנסו לדירה היו רעולי פנים, החזיקו סכינים (ועובדה היא שגם המנוח וגם נימר נפגעו כתוצאה משימוש בכלי חד), היה



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

בחזקת אחד מהם גז מדמיע שרוסס במקום. כן, האחד, שהיה צמוד לנימר לבש חרמונית
והאחר היה לבוש מעיל וכי השניים לא לקחו את הכסף שהיה מונח על השולחן. נוסף על כך,
עוד ניתן ללמוד מהעדויות, על שעת האירוע, וכי השרשרת של השער הגדול לא הייתה נעולה,
אם כי, רק הונחה על השער, ללא מנעול.

טענות בדבר התקהלות בבית חולים, התקהלות בדירה, זליפת מידע והעלמת ראיות

67. במקרים כגון דא, טבעי הדבר שתהיה התקהלות, אם זה בבית חולים לאחר היוודע התוצאה
הטראגית ואם זה במקום הסמוך לזירת האירוע. כפי העדויות שנשמעו בפנינו, המשטרה
הגיעה סמוך לדירה וסגרה את הזירה של האירוע. כן, טבעי הדבר, שאנשים ישוחחו ביניהם
ו/או כי יהיו פרסומים ברשתות החברתיות על אודות האירוע הטראגי והחריג שאירע בתוך
הכפר. לציין, כי מטעם ההגנה לא הובאה ראיה על אודות התכנים של הפרסומים ברשתות
החברתיות, זאת על אף אמירות ההגנה, כי בדעתה לעשות כן. לעומת זאת, כפי שעלה מעדויות
החוקרים, הוצא צו איסור פרסום לגבי כל פרטי האירוע (ראו - ת/260 שעניינו העתק צווי
איסור פרסום שהוצאו ביחס לפרשה מושא ההליך כאן).

החוקר אריק לוגסי לא התכחש לעובדה שהיו פרסומים באתרים השונים, אבל לדבריו, הוא
לא ראה פרסומים אלה והוא אישית לא פעל על מנת להוריד אותם. כן, כפי דבריו, הוצא צו
איסור פרסום (עמ' 1390 לפרוט'). באותו הקשר ניתן להפנות לעדותו של בן לולו שמסר דברים
דומים לאלה שנאמרו על ידי אריק לוגסי (עמ' 1784 לפרוט'). וכך התייחס העד בן לולו לפעולה
של הוצאה צו איסור פרסום: **"תראה, אני אחראי לפעולות שלי, אני אומר שכדי למנוע
הפצתו של חומר חקירה כזה או אחר התפקיד שלי זה ללכת לבית המשפט ולהוציא צו איסור
פרסום, זה התפקיד שלי".** ובהמשך, כך ציין: **"אני לא יכול להיות אחראי על אזרח שבא
ומתגנב לפני בואה של המשטרה ומצלם את זה אני לא יכול"** (עמ' 1784 לפרוט', שורות 17 -
24).

68. לשיטת ההגנה, מידע רלבנטי שהתייחס לפרטים הנוגעים למעשי העבירה המיוחסים לנאשם,
דלף מחוץ למסגרת החקירה המשטרתית. יתר על כן, אחד הסרטונים הופץ והגיע לרשותם
של אנשים רבים. אקדים ואציין, כי ביחס לטענות אלו, לא הניחה ההגנה על שולחננו תשתית
ראייתית המלמדת, ולו ברמה בסיסית או שטחית, כי טענותיה אלו בצדק יסודן. כפי שניתן
להבין ממגוון הטיעונים, הסרטון אליו התייחסה ההגנה, נתפס מביתו של עזמי, בשעה 5:00
לפנות בוקר, כאשר החוקר גיל אלון העיר את בעל הבית משנתו. מלבד השערות ו/או הנחות
שאינן יונקות ממעיין אמין כלשהו, לא קיימת בנמצא ראיה המלמדת, כי סרטון זה הופץ



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

ברבים ו/או לכל הפחות, נצפה על ידי מי מעדי התביעה. הוסף לכך, ההגנה ניסתה לתקוע את
יתדות טיעוניה, בין היתר, בפגישה משפחתית אשר התקיימה בבוקרו של היום שלאחר
האירוע, בביתו של מר איוב (סבו של עאמר), בה נכחו הרבה אנשים; פגישה שבמסגרתה,
כביכול, הוצג הסרטון בפני הנוכחים. יודגש, כי טענה זו, משולה בעיני לענף שרוחות ההגנה
מנופפות בו, על אף שאינו נושא פרי, בהיותו תלוש מגזע האמת. ההגנה לא תמכה את טענתה
זו בעדים אמינים כלשהם. נהפוך הוא, עדי ההגנה שהעלו גרסה זו, לא היו אמינים כלל, כפי
שנעמוד על כך בהמשך.

באותו הקשר, העד ראמי שלל את הטענה, כי ראה תמונות במסגרת אותה ישיבה אליה
התייחסה ההגנה במסגרת טיעוניה (עמ' 1205 לפרוט'). כך גם גב' רינה זעארתה, אמו של
עאמר, (שבלטה העובדה, כי ניסתה עד מאד שלא לסבך את בנה עאמר ו/או מי מהמעורבים
בפרשה מושא ההליכים כאן בביצוע מעשי עבירה) שהשתתפה אף היא באותה פגישה
שהתקיימה, על-פי הטענה, בביתו של איוב, מסרה בעדותה, כי ראתה סרטון, אבל לא ידעה
למסור פרטים ו/או תיאור על התכנים שנראו בו.

לעניין ההתקהלות בדירה ובסביבתה, כפי שהעידו החוקרים בפנינו, הזירה נסגרה, כך שלא
נכחו בפנים הדירה אנשים, מלבד החוקרים. החשד בדבר העלמת ראיות, על קיומו ניסה
הסניגור לרמוז, לא מצא לו אחיזה בראיות. אכן, לא נתפסו קלפים ו/או כסף על השולחן ולא
ברור לאן הקלפים נעלמו. אולם, לגבי הכספים, הוברר, כי עווד לקח חלק מהסכום שהיה על
השולחן ויוסף לקח חלק אחר. באשר לסימני הדם, המומחה יואב וולניץ העיד בציינו, כי לא
היו סימנים של ניקוי זירה (עמ' 1428 לפרוט'). כן, מדבריו של עד זה, ניתן להבין, כי העובדה
שאין הרבה דם במקום, אין בה כדי להוביל למסקנה אליה ניסתה ההגנה להובילנו. זאת ועוד,
החוקר ואיל אדביה, ציין במסגרת עדותו, כי מצב הדירה אינו מעיד על כך שפרצה תגרה
במקום.

הנה כי כן, מקבץ הראיות האמינות כפי שהדברים פורטו לעיל וכפי שיפורטו בהמשך (כמו גם
גרסתו של עאמר ודבריו של הנאשם, כפי שבאו לידי ביטוי בפני המדובר; כפי שנעמוד עליהם
בהמשך) מוכיח, מעל לכל ספק סביר, כי שני רעולי פנים, נכנסו אל תוך הדירה, כשהם
מצוידים בסכינים ובגז מדמיע, במטרה לשדוד את כספם של אלה שניהלו משחק קלפים
בדירת הימורים. אחד מתוך השניים פצע את נימר בעוד השני דקר את המנוח, דבר שהביא,
בסופו של יום, לפטירתו.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

לעניין פציעתו של נימר, ניתן להפנות גם למסמכים הרפואיים אשר הוגשו (ת/200) וכן לעדויות העדים באותו הקשר, כפי המפורט לעיל.

איך עלה וצץ שמו של עאמר זעאתרה?

71. כפי שהבהיר החוקר בן לולו במהלך עדותו בבית המשפט; תחילה, עוכבו מספר אנשים לצרכי חקירה ובמקביל נתפסו מצלמות אבטחה, כאשר אחת מהן חלשה על הרחוב שמוביל אל זירת ההתרחשות מושא ההליך כאן (המצלמות של עזמי). בן לולו הוסיף וציין, כי במהלך תחקור שנעשה לשאדי, הוא התייחס לאירוע אחר שעניינו הצתת רכב שקרה מחוץ לדירה, יום קודם לכן. מכאן, עלה חשד מסוים, כי אקט הצתת הרכב קשור, כביכול, בדרך כלשהי, למעשה ההמתה של המנוח. מכאן, ניתנה הנחיה להרחיב את הצפייה בתוצרים של אותה מצלמת אבטחה גם באשר לתיעוד של מה שנעשה בסביבה יום קודם לכן; היום בו על פי החשד הוצת הרכב. (עמ' 1765 לפרוט', שורות 8 - 24).

החוקר בן לולו הסביר, כי באותה מצלמת אבטחה נצפה (בליל האירוע מושא כתב אישום זה) רכב מסוג פורד מונדאו, וכך דבריו באו לידי ביטוי: " ... שבזירת הרצח בכביש שמוביל אל זירת הרצח מגיע רכב מסוג פורד מונדאו וממנו יורדים 2 אנשים, אחד לבוש חרמונית והשני לבוש קפוצ'ון והם עושים דרכם אל כיוון כללי לכיוון זירת הרצח וכעבור דקות אנחנו רואים את שתי הדמויות הללו מגיעים בריצה חזרה אל הרכב, עולים לתוך הרכב והרכב ממשיך בנסיעה. והשניים לא עולים לאותו מושב שבו מצוי הנהג, זה אומר שהנחנו שנקודת ההנחה היתה שלפחות 3 אנשים נמצאים בתוך הרכב..." (עמ' 1765 לפרוט', שורה 26 עד עמ' 1766 לפרוט' שורה 2).

בן לולו הוסיף בציין כך: "כשקיבלתי משאדי את האינפורמציה באמצעות החוקרים, כמובן הכל מדווח, ביקשתי להציג לאותו שאדי את מצלמות האבטחה מתאריך 4 לחודש משום שב- 4 לחודש אנחנו רואים שוב רכב מונדאו בעל אותם סממנים אבל אני לא יכול לקבוע שזה המונדאו שהיה בזירת הרצח,.....לשאדי אכן הוצג אותו סרט אבטחה והוא טען שהוא מזהה שם שתי דמויות, האחד בשם מאג'ד השני בשם ראמי..... מכאן שאנחנו בודקים את כל הדמויות במערכות המשטרה ואז להפתעתנו הרבה גילינו שלמאג'ד יש אח בשם עאמר, ולאותו עאמר יש רכב מסוג פורד מונדאו.....עשינו הערכת מצב ואמרנו שאנחנו נכנסים למעצרים של ארבעת הדמויות הללו שזה מאג'ד, ראמי, לואיי ועאמר..." (עמ' 1766 לפרוט', שורות 7 - 23).



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

72. אכן, מעיון במוצגים אשר הוגשו לעיונו, ניתן להיווכח, כי נגד עאמר הוצא צו מעצר מבית משפט השלום בנצרת, ביום 05.01.18 (ת/211). כן, הוצאו צווים נגד שלושה אחרים, הם: ראמי, מגיד זעאתרה ולואי דניאל (ראו - ת/212). למותר לציין, כי מוצגים אלה הוגשו באמצעות החוקר דוד חולי, כאשר ת/211 ו- ת/212, עניינם - בקשות להוצאת צווי מעצר מיום 05.01.18 (שעה 15:13), הראשון נגד עאמר והשני נגד שלושה: לואי, מגיד וראמי.

73. משלל הראיות הנ"ל, עולה בבירור, כי, שמו של עאמר עלה כבר ביום 05.01.18 ואף הוצא נגדו צו מעצר. כן, עאמר נעצר יום למחרת, קרי - ביום 06.01.18 ובאותו יום נתפס גם הרכב שלו, במהלך חיפוש שנערך בביתו של ראמי.

74. בהקשר זה, ניתן להפנות לעדותו של השוטר אמיר חאגי' (להלן: "אמיר"), המשמש כבלש בימ"ר צפון. באמצעות עד זה הוגשו המוצגים ת/108 - דו"ח מעצר של עאמר; ת/109 - דו"ח מעצר של ראמי; ת/110 - דו"ח חיפוש בביתו של ראמי ו - ת/111 דו"ח פעולה.

במסגרת דו"ח הפעולה - ת/111, פירט הבלש אמיר את הפעולות שבוצעו על ידו, אגב החיפוש שנערך בביתו של ראמי ביום 06.01.18. באשר לרכב שנתפס צוין, כי הרכב זוהה בזירה והיה חשד בדבר מעורבותו במעשי עבירה. כן, כאשר השוטר שאל למי הרכב שייך, ראמי ענה, כי הרכב שייך לאחיין שלו, עאמר. או אז, נקרא עאמר למקום ועוכב לחקירה. כל זאת לאחר שהבלש אמיר קיים התייעצות עם רמ"ח הבילוש ירון וזה האחרון ביקש לעצור את עאמר מאחר וקיים נגדו צו מעצר מבית משפט השלום נצרת (ת/111).

75. במהלך עדותו נתבקש העד להתייחס לשאלה - מה הביא למעצרו של עאמר. במענה לכך ציין העד, כי במהלך חיפוש שנערך אצל ראמי, זוהה רכב (שלבגיו עלה חשד בדבר מעורבותו במעשי עבירה), מחוץ לבית. החשד הנ"ל נודע לשוטרים במהלך תדריך שנעשה לפני כן (עמ' 413 לפרוט').

העד המשיך וציין, כי אותו רכב, נראה במצלמות האבטחה. כן, העד לא ידע את מספר הרכב, אלא רק את סוגו וצבעו. כאמור לעיל, במהלך החיפוש בביתו של ראמי, נצפה הרכב החשוד ליד הבית. באותו שלב הוזעק שוטר בשם דניס כדי לשמור על הרכב; העד אמיר הדגיש, כי איש לא נגע ברכב וכי הוא שב לביתו של ראמי לצורך המשך חיפוש, כאשר השוטר שהוזעק למקום, הוא זה שטיפל בהליך תפיסת הרכב (עמ' 415 לפרוט', שורה 32).



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

בהמשך חקירתו הנגדית, כאשר נשאל העד אם במהלך התדרוך, נאמר למי שייך הרכב, הוא השיב בזו הלשון:

"עו"ד ברוך: עכשיו, בתדרוך לא אמרו לכם הרכב הזה והזה, עשוי להיות שייך לזה וזה?"

העד, מר חאג': אמרו לנו.

עו"ד ברוך: אמרו.

העד, מר חאג': כן.

עו"ד ברוך: נכון?

העד, מר חאג': כן.

עו"ד ברוך: זאת אומרת אתם לא הופתעתם כשראיתם את אדון עאמר שם, את בעל הרכב.

העד, מר חאג': לא. כשיש את הרכב שם, ידענו שזה של עאמר.

עו"ד ברוך: כן.

העד, מר חאג': אז שאלתי, אז שאלנו איפה עאמר?

עו"ד ברוך: אז יופי. זה מה שרציתי לדעת. כשאתם מקבלים את התדרוך אתם יודעים מראש שאדון עאמר הוא בעל הרכב. כלומר, כולנו יודעים

העד, מר חאג': לא.

עו"ד ברוך: זאת, זאת הכוונה.

העד, מר חאג': חיפשנו את הרכב, לא את עאמר.

עו"ד ברוך: לא, עוד פעם אני אומר. אתה קודם אמרת ונכון, שכשאמרו לכם הרכב הזה והזה, אמרו לכם סביר להניח שהוא של עאמר.

העד, מר חאג': כן."

(החל משורה 12 עד שורה 31, עמ' 416 לפרוטוקול).

בהינתן האמור בדו"ח הפעולה ת/111 וכפי העולה מדבריו של הבלש אמיר, לאחר שראמי נשאל על זהות הבעלים של הרכב וענה להם שהרכב שייך לעאמר, רק אז עאמר נקרא למקום ולאחר התייעצות הוא עוכב לחקירה.

76. החוקר ספטצ'נקו דניס (להלן: "ספטצ'נקו") מסר פרטים דומים לאלו שנמסרו מפיו של

החוקר אמיר. באמצעות עד זה הוגש דו"ח הפעולה - ת/106 (דו"ח פעולה בקשר לחיפוש



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

ולמעצר של ראמי ועאמר) ו- ת/107 המתייחס לתפיסת רכבו של עאמר; רכב שתפס מבלי לערוך חיפוש בתוכו על מנת שלא לפגוע בראיות.

כפי עדותו של ספטצ'נקו, הוא הגיע יחד עם החוקר אמיר על מנת לבצע חיפוש בביתו של ראמי (ראו - דו"ח פעולה - ת/106). החיפוש נערך ביום 06.01.18, בשעה 04:35. במהלך החיפוש הגיע עאמר ולאחר בירור, נתקבלה הנחיה לעצור אותו גם בשל היותו דרוש לחקירה. באותו שלב הבחינו השוטרים ברכב מסוג פורד מונדיאו שלאחר תשאול הסתבר, כי הוא שייך לעאמר וגם רכב זה נתפס, ללא כל התנגדות ו/או שימוש באלימות.

החוקר ספטצ'נקו נשאר בזירה כדי לסיים את אקט תפיסת הרכב, המתין לגרר ולא ליווה את העצורים לתחנה.

במסגרת חקירתו הנגדית, חזר העד והסביר שוב, כי הגעת השוטרים לבית של ראמי נועדה לצורך חיפוש וגם כדי להביא למעצרו של ראמי. בהתאם לעדותו של עד זה, אמנם, במסגרת התדרוך שקיבלו השוטרים, נאמר להם, כי בוצעו מעצרים של מספר אנשים. יחד עם זאת, לא זכור לו כי במהלך תדרוך זה, הועלו שמות של מעורבים נוספים. לפי דבריו של העד, תוך כדי החיפוש הגיע עאמר לדירה והזדהה בפניהם. לאחר בירור הסתבר שעאמר דרוש לחקירה; או אז, הוא נעצר. לציין, כי במהלך החיפוש נצפה הרכב בחוץ ובבירור שנערך עלה, כי רכב זה שייך לעאמר. למותר לציין, כי עאמר מסר את מפתחות הרכב לשוטרים תוך כדי שיתוף פעולה מלא עמם. (עמ' 486 - 487 לפרוט').

77. גם החוקר דניאל ביטן (להלן: "ביטן") התבקש במסגרת עדותו להתייחס לסוגיית מעצרו של עאמר ולשלב בו שמו עלה לראשונה כחשוד ו/או מעורב באירוע מושא ההליכים כאן. לפי גרסת העד, אחרי שהשוטרים סיימו את עבודתם בזירה (יוער, כי עד זה הגיע לזירה לאחר שהשוטרים סיימו את מלאכתם שם) הם עזבו אותה לצורך הערכת מצב ושם עלו שמות של מעורבים באירוע ובכלל זה שמו של עאמר (עמ' 349 לפרוט', שורות 4 - 8). העד שלל את הטענה לפיה, שמו של עאמר עלה כביכול לאחר שרכב הדומה לרכב שלו נצפה בשטח, וכי בשל כך, הגיעו אליו למחרת היום. לדברי העד, השם שלו עלה עוד לפני כן (עמ' 349 לפרוט'). כך היה בעדותו של העד ביטן:

"העד, מר ביטן: אני הגעתי לזירה. לא נכנסתי לזירה, לא הספקתי להגיע לזירה.

זאת אומרת הגענו לאזור של הזירה ואז כבר גמרו לטפל בזירה.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

והלכנו להערכת מצב. בהערכת מצב כבר עלו שמות מודיעינית, עלו

שם שמות. משם אני התנתקתי. אני מאמין שמשם זה עלה.

עו"ד ברוך: נכון. השם של עאמר עלה שם.

העד, מר ביטן: נכון.

עו"ד ברוך: אתה צודק. בניגוד למה שנטען פה. שהשם שלו עלה עוד לפני

שהוא נעצר. לפני שהוא נעצר.

העד, מר ביטן: ברור ששם עולה לפני שהוא נעצר, אחרת איך הוא ייעצר?"

78. דברים דומים נמסרו מפיו של החוקר ג'יהאד אבו סלאח (להלן: "אבו סלאח"), כפי שבאו לידי ביטוי בעדותו בבית המשפט (ראו - עמ' 1439 – 1440 לפרוט); שם ציין, כי העדים סיפרו על מקרה של הצתת רכב שהתרחש יום לפני קורות האירוע מושא הכרעת דין זו. בביור שנתרך ביחס ללילה הקודם לאירוע, נצפה במקום רכבו של עאמר מגיע ובו שניים - עאמר וראמי. כן, אותו רכב, או רכב הדומה לו, נצפה בליל האירוע, מושא ההליכים כאן, במקום; "...עלה העניין הזה שערב לפני כן היה שם הצתה של רכב של אחד השחקנים ואז התחלנו כאילו לבדוק משם וראינו את הרכב הזה של עאמר זעזעה עם המספרים גלוי באותו ערב לפני כן ואז כשראינו את הערב של הרצח ראינו רכב ממש דומה אפילו בלי לוחית זיהוי.....משם התחלנו את החקירה..." (עמ' 1440 לפרוט, שורות 1 - 7).

79. כפי אשר עלה מהעדויות, גם בעניינו של הנאשם, לא היה מידע מודיעיני כלשהו. כך העיד החוקר אבו סלאח בציינו, כי לפני ההודאה של עאמר, השמות של הנאשם וכרם לא עלו ולא היה מידע מודיעיני כלשהו בעניינם. וכך העיד החוקר אבו סלאח למשל: "עד לאותו רגע שעאמר זעזעה אמר לנו את השמות לא היה לנו שום מידע, שום אינדיקציה". כן, הוסיף ואמר - "שום דבר. עובדה גם במהלך החקירה אפשר לראות את זה בתמליל בחקירה שהוא התחיל להגיד את השמות, אנחנו לקחנו דף ולרשום את השמות ולשאול אותו מי הם, מי אבא שלו, מה הגילאים שלהם כדי להתחיל לנסות לאתר את האנשים האלה". (עמ' 1434 לפרוט, שורות 7 - 11).

כך גם עולה מעדותו של בן לולו, עת ציין, כי לא היה מידע מודיעיני (עמ' 1825 לפרוט, שורות 2 - 3). צפייה בחקירה המתועדת של עאמר מיום 9.1.18 מלמדת כי עת מסר את השמות של הנאשם ושל כרם החוקרים היו צריכים לרשום את כל פרטיהם על דף, זאת מאחר ופרטים אלה היו חדשים להם.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

העד עאמר זעאתרה

80. עאמר נעצר ביום 06.01.18. על נסיבות מעצרו עמדנו לעיל. כן, במהלך תקופת מעצרו, עאמר נחקר מספר פעמים והודעותיו הוגשו וסומנו ת/208, ו - ת/208א עד ת/208ד.
- הודעה ראשונה נושאת תאריך 06.01.18, הוגשה וסומנה - ת/208; הודעה שניה מתאריך 08.01.18, הוגשה וסומנה ת/208א; הודעה שלישית מתאריך 09.01.18, הוגשה וסומנה ת/208ב; דו"ח הובלה והצבעה מתאריך 09.01.18, הוגש וסומן ת/208ג; הודעה רביעית מתאריך 14.01.18, הוגשה וסומנה ת/208 (עמ' 252 - 315); הודעה חמישית מיום 30.01.18, הוגשה וסומנה ת/208ד. כן, הוגש דיסק ותמלול של מפגש בין העד לבין אמו שנערך בתחנת המשטרה ביום 30.01.18.
81. לנגד עינינו עומדת העובדה, כי עאמר הינו בבחינת חשוד (בזמן הרלבנטי לחקירה) בהיותו שותף לדבר ביצוע עבירה, נגדו הוגש כתב אישום נפרד והתנהל הליך פלילי, כאשר בסופו של יום הוא זוכה מעבירת הרצח והורשע בביצוע עבירה של סיוע לניסיון שוד. כאן המקום לציין, כי במסגרת ההליכים אשר התנהלו נגדו, הוא בחר שלא להעיד במשפטו. תחילה הוא העלה טענת זוטא, כאשר בהמשך ההליכים, הוא חזר בו מאותן טענות.
82. במסגרת ההליך מושא תיק זה, עאמר נקרא למתן עדות בפנינו והיה לראשון עדי התביעה. עדותו נפרסה על פני שלוש ישיבות, הוא לא זכר פרטים על אודות האירוע וסתר את עצמו במספר נקודות מהותיות הממוקמות בלב זירת המחלוקת בין הניצים, קרי - בין המאשימה לבין הנאשם, ומשכך הוא הוכרז כ"עד עוין" והודעותיו במשטרה הוגשו על ידי המאשימה.
83. במטרה לבור את המוץ מן הבר, תחילה, לא יהא מנוס מסקירת הודעותיו של עאמר, כפי שנמסרו במשטרה. לאחר מכן, אפנה את הזרקורים לעבר עדותו של העד בבית המשפט ובהמשך, תידון השאלה - האם יש מקום להעדיף את אמרות החוץ של העד על פני עדותו בפנינו? ככל והתשובה לשאלה זו תהא חיובית, אזי לא יהא מנוס ממתן מענה על שאלה נוספת, היא - איזו גרסה מבין גרסאותיו של העד היא זו שתזכה לאמון בית המשפט כאן, מאילו טעמים והאם לאמרה זו קיים חיזוק בחומר הראיות.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

ההודעות של עאמר כפי שאלה נמסרו במשטרה

84. בחינת התפתחות גרסאותיו של העד, מלמדת, כי תחילה, הכחיש עאמר כל קשר לאירוע מושא ההליכים דכאן (זאת במסגרת שתי הודעותיו הראשונות ובתחילת הודעתו השלישית). בשלב מסוים, במסגרת חקירתו, במהלך ההודעה השלישית אשר נגבתה ביום 09.01.18, חלה תפנית בגרסתו של עאמר; תפנית שבאה, בין היתר, לאחר שהוצגו לו תמונות של תוצרי מצלמת אבטחה, עת נצפה העד בערבו של היום הקודם (שקדם לאירוע), יורד מהרכב ונכנס, עם דודו ראמי, לכיוון הדירה. לאחר הצגת תמונות אלו, התחיל עאמר למסור גרסה במהלכה התייחס גם למעורבותו הוא עצמו במעשי העבירה. כן, במסגרת הודעתו זו התייחס גם למעורבותם של שניים נוספים (הנאשם הוא אחד מהם) שנטלו חלק דומיננטי ופעיל במעשים המיוחסים לנאשם. בתום הודעתו הנ"ל, נעשתה פעולת הובלה והצבעה (שחזור) על ידי עאמר. בתחילת הודעתו הרביעית, טען עאמר, כי אינו זוכר היטב את פרטי האירוע, אולם, בהמשך הודעתו חזר עאמר על עיקרי דבריו כפי שאלו נמסרו מפיו במסגרת הודעתו השלישית כאמור, ואילו במהלך הודעתו החמישית, תחילה נמנע העד מלהשיב לשאלות החוקרים ואף הוסיף וביקש לשמור על זכות השתיקה. בהמשך הדברים, לאחר חקירה ממושכת, ביקש עאמר לצאת עם החוקרים אל מחוץ לחדרי החקירות ואלה נעתרו לבקשתו. או אז, בהיותו שם, ביקש עאמר להתוודות בפני חוקריו ולמסור גרסה ביחס לאירוע כולו.

כפי שניתן ללמוד משלל הודעותיו של עאמר, הוא לא הצליח לשמור על גרסה אחידה.

אין ספק, כי העובדה שהודעותיו של עאמר במשטרה היו מתועדות ומתומללות, יש בה, במידה רבה, כדי לסייע בידנו לצורך התחקות אחר מגוון גרסאותיו. כן, הודעתו האחרונה של העד תועדה במערכת ענבל (מ.ט. 69/18). זאת בנוסף להיותה מוקלטת מראשיתה ועד לסופה (מ.ט. 68/18).

85. בהודעתו הראשונה מיום 6.1.18 (ראו - ת/208), שלל העד כל מעורבות באירוע. כן טען, כי בתקופה הרלבנטית נהג ללון אצל סבתו מאחר והייתה זקוקה לתמיכה והוא זה שטיפל בה ואף הסיעה לבית חולים. זאת ועוד, העד הודה, כי כלי הרכב מסוג פורד-מונדאו בצבע כסף - אפור משמש רק אותו וכי רכש אותו בערך שבוע לפני קרות האירוע שהתרחש בדירה. (עמ' 6 שורה 7; וכן - עמ' 15 לפרוט').

במסגרת אותה הודעה מיום 6.1.18, תיאר עאמר את מעשיו בליל האירוע, כך :



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

1
2 "... יום חמישי הייתי אצל סבא שלי, היו כל קרובי המשפחה אצלם בגלל
3 החג, יצאתי מהבית של סבא שלי בסביבות השעה 23:30 או 00:00 בלילה,
4 דוד שלי מצד אמי ראמי זעאתרה אמר לי שעווד זעאתרה עושה אצלו
5 משחק קלפים, הימורים, משחק גדול, יש שם המון כסף, דוד שלי ראמי
6 אמר יכול להיות שהוא ילך לשחק או לראות... אך הוא לא הלך בסוף, אני
7 בשעה שאמרתי לך יצאתי לקנות סיגריות עם הרכב שלי עשיתי סיבוב
8 של שעה או שעה וחצי, בתוך יפיע נצרת עילית ונצרת, באזור, לשאלתך
9 הייתי לבד, עברתי דרך הבית של עווד זעאתרה, לשאלתך אני לא זוכר
10 באיזה שעה, כי הטלפון שלי היה כבוי והשעון ברכב לא מדויק, אך בגלל
11 שהטלפון היה כבוי לא יכולתי להתקשר לדודי ראמי, ולא היה לי נעים
12 להיכנס לבית של עווד כי לא מכיר אף אחד שם, ואז המשכתי ונסעתי
13 לבית של סבא שלי, הבית של דודי ראמי סמוך לבית של סבא שלי, אני
14 הסתכלתי מחלון זכוכית שיש בין הבית שלו לבין הבית של סבא שלי,
15 מבעד התריס ראיתי אותו ישן בסלון הבית שלו, לשאלתך אני לא זוכר מה
16 הייתה השעה שראיתי את דודי ראמי יושן, אם אני לא טועה זה היה
17 בשתיים או שתיים ורבע ... אחרי זה ישנתי אצל סבא שלי..." (עמ' 4
18 לפרוט', ש' 66 - 79 להודעה).

19
20 יתר על כן, באותה הודעה מסר עאמר, כי בשעות הבוקר שלאחר האירוע (שהתרחש בדירת
21 ההימורים), הוא ועוד אחרים התאספו בביתו של הדוד ראמי (בית הסמוך לביתו של איוב,
22 סבו של עאמר) ודיברו על ההתרחשויות שהיו באשר לאירוע המדובר (עמ' 24 לפרוט').

23
24 86. במסגרת ההודעה השנייה שמסר במשטרה ביום 8.1.18 (ראו - ת/208א'), עאמר שלל כל קשר
25 לאירוע, וחזר על עיקרי גרסתו בהודעה הראשונה. במסגרת הודעתו זו, מסר עאמר פירוט
26 באשר למהלך הישיבה שהתקיימה ביום שישי בבוקר בביתו של ראמי בציינו, כי הרבה אנשים
27 היו במפגש זה. גם סאמר זעאתרה נכח בישיבה זו והוא זה אשר סיפר ומסר פרטים על אודות
28 האירוע שהיה בלילה, כפי שאלה הגיעו לאוזניו. כפי דבריו של העד, סאמר זעאתרה דיבר, בין
29 היתר, על רכבו של שאדי עווד שנשרף יום קודם לכן (עמ' 18 לת/208א', שורה 28); כן אמר,
30 כי הצמידו סכין לצווארו של נימר שהיה מסוכסך עם הרבה אנשים, על רקע חובות (שם, עמ'
31 22); כן, הוסיף ומסר פרטים בעניינו של המנוח. בין היתר, סיפר סאמר, כי המנוח לא רצה
32 להגיע לדירה, כי היו לו אורחים (קציני משטרה) באותו ערב (שם, עמ' 23) וכי נימר התקשר
33 אליו הרבה פעמים כדי לשכנעו להגיע ולהשתתף במשחק הקלפים. כן, אמר, כי המנוח היה



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

1 שתוי ורצה לקום מהכיסא במטרה לדחוף את זה שהצמיד את הסכין לנימר ואז מישוה דקר
2 אותו.

3
4 עוד באותה הודעה, מסר עאמר, כי מכשיר הפלאפון שהיה ברשותו בליל האירוע, נשבר. יודגש,
5 כי, העד מסר יותר מגרסה אחת באשר למכשיר הטלפון שלו. פעם סיפר שהאייפון נפל מכיס
6 מכנסיו ועלה עליו רכב וכך זה נשבר (ת/208א, עמ' 33, שורות 4-6). בהמשך מסר, כי הוא
7 רוצה לספר את האמת באשר למכשיר הטלפון באומרו, כי לאחר שרב עם אביו, הוא שבר את
8 מכשיר האייפון (ת/208א עמ' 57 שורה 18)

9
10 צפיה בחקירה המצולמת של העד, מעלה, כי במהלך החקירה ההתייחסות לעאמר הייתה
11 ראויה והחקירה התנהלה על מי מנוחות. כן, בדקה 09:10 ניתן להבחין באחד החוקרים מגיש
12 לעאמר כוס קפה. לאורך כל החקירה, שררה אווירה מאד נוחה בין החוקר לנחקר (לדוגמה –
13 ראו דקה 01:28 ; דקה 01:54 ואילך – שהוא עצמו מגולל סיפור חייו בפני חוקריו מבלי
14 שנשאל על כך, באופן רציף, עקבי ומבלי כל סימני לחץ).

15
16 למותר לציין, בזיקה לטענות ההגנה, כי צפייה בקלטת החקירה, מלמדת, כי החוקרים הציגו
17 לעאמר מספר פעמים לחשוב, לצאת לעשן סיגריות ואז לחזור ולספר את האמת (ראו לדוגמה
18 – דקה 01:38:00 וכן דקה 01:42:25). אולם, עאמר, בשלו, המשיך לדבוק בגרסתו לפיה – אין
19 לו יד ורגל במעשה ההמתה של המנוח.

20
21 87. במסגרת הודעתו השלישית במשטרה מיום 9.1.18, תחילה - חזר עאמר על עיקרי גרסתו, כפי
22 שבאה לידי ביטוי, בהודעות הקודמות. יחד עם זאת, בשלב כלשהו, במהלך החקירה, חזר הוא
23 מגרסתו הקודמת והודה לראשונה במעורבות במעשי העבירה המיוחסים לנאשם כאן. למותר
24 לציין, כי בתחילת החקירה, ניתנה לעד האפשרות לשוחח עם עורך הדין שלו (ראו – קלטת
25 החקירה שלו מיום 9.1.18 דקה 04:08).

26
27 מצפייה בסרטון מושא חקירה זו, עולה, כי גם חקירה זו התנהלה כדין וכי, בניגוד לטענת
28 ההגנה, החוקר אבו סלאח לא הבטיח לעאמר דבר ואף הסביר לו באופן שקוף וברור, כי בית
29 המשפט הוא זה המוסמך לקבל החלטות באשר לגורלו של הליך זה (ראו דקה – 01:21:00).
30 כך גם (בדקה 02:02:19) הוסבר לעאמר, כי בית המשפט הוא זה שבדק את הדברים ומגבש
31 החלטה באשר לחלקו של כל אחד ואחד. כן, למען הסר ספק, הוסבר לעאמר, כי החוקרים לא
32 יכולים לעזור לו וכי בית המשפט הוא זה שקובע. (ראו – גם דקה 02:09:50). כן, במהלך



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

1 החקירה (בדקה 02:05:30) נצפה העד כשהוא מבקש לצאת לעשן סיגריה. אולם, החקירה שלו
2 נמשכת והוא לא יוצא.

3
4 לאחר מכן (בדקה 02:15:00) הוא שב ומבקש לעשן סיגריה. החוקרים נענים לבקשתו ואף
5 מביאים לו כוס מים. כן, הוא שואל – "אם עכשיו אדבר מה אתם יכולים לעזור לי?" (דקה –
6 02:18:00). מיד לאחר מכן הוא שב ושואל – "אם אדבר מה אתם מבטיחים לי?"; במענה לכך
7 , אומר לו החוקר – " שום דבר... הפרקליטות מחליטה". מיד לאחר מכן, עאמר התחיל לגולל
8 את שרשרת האירוע תוך שהוא קושר את עצמו ואת השניים, הנאשם והאחר, לביצוע מעשי
9 העבירה (ראו – החל מהדקה 02:19:28).

10
11 במסגרת הודעתו זו, מסר עאמר תיאור באשר לחוליות השונות של שרשרת האירוע, שלב אחר
12 שלב. תחילה, הוא תיאר את השלב שקדם לאירוע. לאחר מכן, הוא עמד על מהלך האירוע
13 עצמו ובסוף, תיאר את שאירע לאחר ביצוע מעשי העבירה, וכך באו דבריו לידי ביטוי:

14
15 "... באותו לילה שבו נרצח סאמר עואד... אני כפי שאמרתי יצאתי
16 מהבית של סבא שלי לא זוכר שעה מדויקת בערך בשעה 23:30 נסעתי
17 ברכב שלי מסוג פורד מונדיו יצאתי והסתובבתי בנצרת עילית ויפיע
18 והגעתי לבית של עווד זעאתרה לחפש את דוד שלי ראמי כפי שאמרתי
19 מקודם, אך הטלפון שלי היה כבוי כי נגמרה הסוללה ולא התקשרתי
20 לראמי ולא נכנסתי לבית של עווד ולא רציתי לחזור הביתה כי רציתי
21 להמשיך לבלות ומשם נסעתי ליפיע לבית של חבר שלי דאהר מנסור
22 ראדי בן 20 בערך והוא גר לבד בדירה שכורה בבית של אברהים כנאנה,
23 בבית של דאהר פגשתי את דאהר עצמו והיה אצלו גם כרם אברהים
24 כנאנה... ישבתי שם עם כרם ודאהר והתחילו לשאול אותי איפה אתה
25 ואיפה לא רואים אותך אני אמרתי להם שאלה ימים של חג ושאלו אותי
26 למה אתה לא בא בלילה ואני אמרתי להם שאני הולך לראות משחקי
27 קלפים, שאלו אותי איפה עניתי בבית של עווד זעאתרה שאלו אותי איך
28 המשחקים שם אמרתי להם משחקים של גברים מבוגרים ולא חסר
29 להם ומשחקים על הרבה כסף, אז דאהר ראדי אמר לי בוא נעשה עליהם
30 שוד אמרתי להם זה קשרה [צ"ל קשה] מאוד כי יש הרבה גברים שם
31 וקשה להכנס פנימה ואם אתם רוצים [צ"ל רוצים] ללכת תלכו לבד,
32 לשאלתך כרם שתק ולא אמר דבר דאהר המשיך ללחוץ שנעשה שוד
33 ואמר כי יש לו ניסיון בכך והראה לי מסמך מהמשטרה שיש לו תיקים



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

על שוד ואני אמרתי לו אני לא גדלתי על מעשים כאלה ואין לי בזה
המשיך להגיד לי אתה בחוץ ואתה לא קשור אתה רק תבוא נהג, אמרתי
לו אני לא אבוא נהג תמצא מישוהו אחר בסוף אני השתכנעתי....
בשלב הזה עוד לפני שהסכמנו לצאת היה לדארה וכרם סכינים כי הם
כל הזמן מסתובבים עם סכינים בעצם כרם לא יוצא עם סכינים... יצאנו
מהבית של דאהר ברכב שלי כדי לעשות סיבוב דאהר החל לאומר [צ"ל
לומר] לי תעבור ליד הבית של עווד שאני אראה איפה הבית, הלכתי
עברתי עם הרכב שלי ליד הבית ועשיתי פרסה וחזרתי אמר לי דאהר
תעצור בצד והחל לאומר [צ"ל לומר] לי אני רוצה לרדת תמתין לנו קצת
אמרתי לו תעזוב אותך והחל לאומר [צ"ל לומר] לי אתה לאו קושר [צ"ל
קשור] אתה חיצוני אתה רק נהג ואני אמרתי לו זהו תעזוב אותך
מהמעשה אמר לי בסדר רק רוצה לתת מבט על המצב בפנים כך מרחוק
ואמר לי אם אין הרבה אנשים ואני יכול להיכנס אז איכנס אמרתי לו
תעזוב אותי תעשה מה שאתה רוצה ואני לא קשור ואז ירדו מהרכב
דאהר וכרם וחזרו לרכב כעבור דקה בערך אמרתי להם מה קרה ואמרו
לי יש הרבה גברים בפנים ולא יכלנו להיכנס... ואמרו לי סע ואז נסענו
חזרה לכוון הבית של דאהר ובדרך הוא אמר לי קח אותי אני רוצה לשרוף
את החרמונית... קח אותי למקום שנקרא אלגרבי שנמצא ביפיע... ושם
דאהר ירד מהרכב והצית את החרמונית שהוא לבש במצית וכרם הוריד
את המעיל שהוא לבש וגם שם אותו על החרמונית ושרף אותו משם
לקחתי את כרם ודאהר בחזרה לבית... ועד אז לא ידעתי מה קרה בפנים
בבית של עווד והם לא סיפרו לי... " (ראו - ת/208, שורות 114 - 146).

בהמשך, במענה לשאלה אם פגש את הנאשם וכרם לאחר שנודע לו על פטירתו של המנוח,
השיב עאמר, כי לאחר שהתעורר משנתו, בבוקרו של היום שבא לאחר ליל האירוע (קרי - ביום
ששי בבוקר), נודע לו, עת היה בבית סבו איוב, כי סאמר נפטר. או אז, מיהר לביתו של הנאשם
לברר עמו ועם כרם מה בדיוק אירע בליל האירוע. לדבריו, שניהם הרחיקו עצמם מהאירוע
וחזרו וטענו, כי הם לא נכנסו לדירה כלל. מאותו רגע, לדברי העד, הוא לא פגש אותם שוב.
(שם, שורות 148 - 151).

במסגרת אותה הודעה, עאמר ציין, כי בליל האירוע, הנאשם לבש חרמונית בצבע כחול כהה
וכרם לבש מעיל רגיל בצבע שחור ומכנסי גיינס. כן הוסיף ואמר כי: "כאשר ירדו מהרכב
שניהם כיסו את הפנים שלהם בצעיפים בצבע שחור, אני מציין כי בהתחלה איך שירדו



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

מהרכב לא כיסו את הפנים שלהם ... אך כאשר חזרו היו עם הפנים שלהם מכוסים עם
הצעיפים וחזרו בריצה ושאלתי אותם מה קרה הם השיבו שום דבר אמרו שיש מישהו
שראה אותם מרחוק" (שם, שורות 153 - 157).

זאת ועוד, צפייה בסרטון מושא החקירה, מלמדת, כי העד עאמר, כך לגרסתו, אמר לשניים,
קרי - לנאשם ולכרם, כי מי שנכנס לדירה זו, לא ייצא משם וכי שם נמצאים מספר גברים
(ראו – דקה 02: 20: 20). כפי דברי העד עאמר, במהלך השיחה שהתנהלה בינו לבין השניים
האחרים, ענין הסכנה הטמונה בכניסה לדירה עלה שוב בשיחה שהייתה בין עאמר לבין
הנאשם וכרם (דקה – 02: 25: 00). כן, לגרסתו השניים לקחו מהדירה של הנאשם שני סכינים
גדולים.

לא ניתן לפסוח על בקשתו של עאמר לפגוש את אמו. אולם, למען הסר ספק, רואה אני לנכון
לציין, כי דרישתו זו באה אחרי שהספיק לגולל חלק נכבד ממעשיו וממעשיהם של הנאשם
וכרם באשר לחלקם באירוע. (ראו – דקה 02: 24: 22). משמע, ההחלטה שלו לחשוף את חלקו
ואת חלקם של האחרים במעשי העבירה, אינה תולדה להבטחה שניתנה לו כביכול לפגוש את
הוריו או מי מהם. ויודגש, אף לאחר שהוא ביקש זאת, לא הובטח לו לפגוש את אמו. נהפוך
הוא, הוסבר לו, כי הם לא יכולים להבטיח לו. (ראו גם, דקה 02: 47: 00 - 02: 47: 50).

כן, לאורך כל החקירה, נשמעים החוקרים עת משיבים לעאמר, כי הם לא יכולים להבטיח לו
כלום. למען הבהירות, ייאמר, כי עאמר הוא זה שפנה, יותר מפעם אחת, לחוקריו ושאל אותם,
אם הוא מחליט לדבר אזי – מה יבטיחו לו. כן, הוא שאל – בערבית – "ק'דיש בוקל עליהא?"
כאשר הכוונה שלו – מה העונש שייגזר עליו. או אז, ענה לו החוקר אבו סלאח, כי הוא לא יודע
וכי הוא אינו בית המשפט. (ראו – דקה 02: 43: 30).

מצפייה בחקירה המצולמת של עאמר, עולה, כי עאמר חזר על מעורבותו שלו במעשי העבירה
וגם תיאר את חלקם של הנאשם והאחר; את זאת הוא עשה יותר מפעם אחת, כאשר תחילה
התנהלה שיחה פתוחה ומצולמת בינו לבין החוקרים ולאחר מכן, החקירה שלו תועדה גם
בכתב, עת הופנו אליו שאלות והוא שב וגולל את סיפור המעשה פעם נוספת.

עאמר נצפה עת דיבר באופן רגוע מבלי שהופעל עליו כל לחץ, שתה מים, ועישן סיגריות. כן,
עת ביקש לעשן סיגריה נוספת ושלישית במספר מהחוקר אבו סלאח, זה האחרון התיר לו
לקחת סיגריה מהקופסה של החוקר עצמו, זאת לבקשת עאמר, על אף שהיה מדובר בסיגריה
האחרונה בקופסה. (ראו – דקה 03: 23: 20).



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

88. לאחר מסירת ההודעה השלישית כמפורט לעיל, באותו יום, 09.01.18 בשעות הלילה, יצאו החוקרים יחד עם עאמר לשטח לצורך ביצוע שחזור, במהלכו חזר עאמר על גרסתו הנ"ל. בתחילת השחזור עאמר הוביל את החוקרים למקום שנמצא בסמוך לדירה של עווד, שם הצביע על המקום שבו המתין ברכבו לחזרתם של השניים שירדו מהרכב וחזרו אליו בחלוף כדקה. לאחר מכן, עאמר הוביל את החוקרים לאזור שנקרא שכונת אלג'רבי, מקום בו, כך על פי גרסתו של עאמר, השניים שרפו את הבגדים שלבשו בזמן ביצוע מעשי העבירה. למותר לציין, כי, שם, במקום הנ"ל, נמצאו שרידי אפר שחור שנחזה כחומר שרוף. כן, בתוך פח אשפה ירוק המוצב במקום נמצאו שרידי בגדים, הכל כפי המפורט בדו"ח הובלה והצבעה - ת/208. הפריטים שנתפסו בזירה בהתאם לאותו דו"ח הם אלה: כפתורים, פס זוהר, רוכסן וריצ'רץ' (עמ' 22 ו-23 לתמלול קלטת ההובלה וההצבעה). זאת מלבד חלקי בד של החרמונית ופס זוהר לבן שנמצאו ליד פח האשפה. (ראו גם - ת/2 מזכר של אריק לוגסי מיום 10.01.18, המפרט את הפריטים שנתפסו במקום).
לציין, כי בתחילת השחזור, ביקש עאמר לכסות את הפנים שלו כדי שאנשים לא יזהו אותו (עמ' 6, שורות 1 - 8).

לדבריו, הנאשם הוא זה שביקש ממנו לנסוע לשכונת אלג'רבי כדי לשרוף את הבגדים. שם, במקום שנמצא בשכונת אלג'רבי, הם שרפו את החרמונית של הנאשם ואת המעיל של האחר. כן, כפי התייעוד שנעשה על ידי החוקר בן לולו, במקום שהצביע עליו עאמר, נמצא אפר וכן נמצאו שרידים של פרטי לבוש ובכלל זה החלק הזוהר בפס הלבן. (עמ' 21 - 22 לדו"ח הובלה והצבעה). לאורך כל ההובלה, ניכר ובולט הדבר, כי בניגוד לטענת ההגנה, העד עאמר הוא זה שכיוון את החוקרים, עת אמר להם - "רק רגע... תתקדם עוד קצת... פה" ו - "תעשה ריוורס... תכנס ימינה... ישר שמאלה... מפה ישר תמשיך ישר... מפה בדיוק תישאר ככה". (עמ' 13).

89. בתחילת דבריו בהודעה הרביעית במשטרה (ת/208, עמ' 252) מיום 14.01.18; ניתנה לעאמר ההזדמנות לשוחח עם עורך דין. עוד עולה, כי הוא ביקש לראות את אמו ואביו. אולם, החוקרים לא שעו לבקשתו זו ולא הבטיחו לו כי יאפשרו לו לעשות כן. נוסף על כך, עולה מדבריו, כי הוא ביקש לדעת אם השניים האחרים מסרו פרטים כלשהם. עוד, ביקש לפגוש פסיכולוג והוסיף ואמר, "הראש שלי התחיל לדפוק..." (שם, עמ' 1 לתמליל של קלטת החקירה). בהמשך, כפי העולה מעמ' 3 לתמלול, ביקש עאמר להתקשר לאבא שלו כדי לשאול אותו אם להודות בכל, ואמר, כי אם אביו יאשר לו, אזי - הוא יעשה זאת "ואני אודה מול הפנים שלהם". (ההקלטה של החקירה - דקה 19: 14: 00).



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

בהמשך לכך, לאחר שהחוקרים שבו והסבירו לעאמר את זכויותיו, הם ביקשו להציג בפניו את תוצרי מצלמות האבטחה שנתפסו בסביבת הדירה, מהן עולה, כי רכבו מסוג פורד מונדיאו תועד כשהוא מגיע לרחוב סמוך לדירה של עווד, הן בשעה 01:57, והן בשעה 02:10 וממנו נצפו יורדים שני אלמונים, נכנסים לעבר דירת ההימורים ובחלוף זמן קצר חוזרים לרכב ועוזבים את המקום. בהקשר זה, עאמר נתבקש להסביר את מה שרואים בתוצרי המצלמות, גם באשר לעניין ההגעה שלו פעמיים לקרבת הדירה וגם בנוגע למעשיו באותו זמן שארך 13 דקות, בין הפעמיים בהן רכבו נצפה במצלמה.

כפי דבריו של עאמר, הוא לא זכר הרבה והמעייט לדבר, כאשר לטענתו - "לא זוכר, בכלל לא זוכר, ניסיתי לזכור אך לא עולה לי כלום בראש". (עמ' 5 להודעתו במשטרה; ש' 10-16).

בהמשך, הוא נתן הסבר באשר לעובדה, כי רכבו נצפה פעמיים בקרבת הדירה. כן, הוא ציין, כי משם הוא נסע לביתו של הנאשם אשר ישב אותה עת עם כרם. או אז, בהיותו שם, החל להתהוות בראשו של הנאשם הרעיון של השוד תוך שעאמר עצמו הדגיש, כך לדבריו, כי הוא אינו מעוניין לקחת חלק במעשה השוד.

כפי דבריו של עאמר, הוא אמר לנאשם – כי מי שנכנס לדירה שם, לא יוצא, כי יש נמצאים שם עשרה גברים (ראו – דקה 00:10:56 וכן דקה 01:11:30 לקלטת החקירה מיום 14.10.18). כן, עאמר, ביקש תחילה לגשת לדירת ההימורים כדי לבדוק אם דודו נמצא שם, על מנת לצפות במשחק. משלא מצא את דודו שם, שב עאמר כדי לאסוף את השניים, על מנת לצאת לסיבוב ברכב, בהתאם לסיכום הקודם שהיה ביניהם. לטענתו, השניים ביקשו ממנו לנסוע לסביבת דירת ההימורים על מנת לראות את הדירה מרחוק, והוא נענה לבקשתם זו. בהמשך לכך, ירדו השניים מהרכב וחזרו אליו בחלוף דקה, מבלי ששיתפו את עאמר בפרטים אודות ההתרחשויות. מיד לאחר מכן, עאמר והשניים, נסעו מהמקום.

90. בהודעתו החמישית והאחרונה במשטרה, מיום 30.1.18 (ת/208), תחילה שמר עאמר על זכות השתיקה וסרב להשיב לשאלות החוקרים. גם כאשר נשאל על אודות פרטים מסוימים, הוא המשיך לשמור על זכות השתיקה. לדוגמה – הוא נשאל על אדם בשם נעים מרג'יה אצלו הוא שטף את הרכב בעלות של 350 ₪. כן, נשאל על הקעקוע שנמצא על גופו על שם החברה שלו. יתרה מזו, הוא נשאל בנוגע לפרטים וסוגיות שנמסרו מפיו של הנאשם ובכללם - האם עאמר הוא זה שיזם והציע את השוד (שם, עמ' 48); מה הדברים שעשה כדי שלא יזהו אותו (שם, עמ' 49). בהמשך, עומת עם העובדה ש - D.N.A השייך למנוח סאמר נמצא ברכבו (שם, עמ' 90).



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

50; כן, נשאל בקשר לפירוק לוחית הרישוי (שם, עמ' 51). מלבד זאת, נשאל עוד שאלות שלא נתן להן מענה. בשלב מסוים, נענו החוקרים לבקשתו של עאמר לצאת מחוץ לחדר החקירות כדי לעשן סיגריה; או אז, הוא אמר להם, כי הוא מעוניין להתוודות ולספר בדיוק את אשר ארע בליל האירוע, אם כי תחילה הוא רוצה לפגוש את הוריו (עמ' 94 שורה 4 והלאה).

חשוב להדגיש כבר בשלב זה, כי החוקר בן לולו הסביר לנאשם, כי הפגישה עם הוריו תצא לפועל בין אם ישתף פעולה בחקירה ובין אם לאו (ראו, עמ' 94 - 95 לתמלול החקירה - ת/208ד), לאחר מכן, החל עאמר במסירת גרסתו, תוך פירוט ההשתלשלות של המעשים בליל האירוע, הן אלה שבאו לפני האירוע ובמהלכו והן אלה שקרו לאחריו, וכך סיפר:

"... אני זוכר שראיתי את דאהר הוא בקש ממני להסיע אותו לראות את שוטרי היס"מ אצל סאמי סארי במאפיה, אני יחד עם דאהר וכרם נסענו ברכב שלי למאפיה אני נכנסתי לאכול כרם למיטב זכרוני שנתה שתייה במקום ודאהר עמד לדבר עם היס"מ בחוץ יבנו [צ"ל ישבנו] שם בערך 15 עד 20 דקות בערך לשאלתך בדר אחיו של כרם היה במאפיה [צ"ל מאפיה], יצא אני דאהר וכרם ברכב שלי בפורד עשינו סיבוב ביפיע ואז לרחתו [צ"ל לקחתי] אותם הביתה לשאלתך באותו סיבוב שעשינו ביפיע לאחר שיצאנו מהמאפיה עברתי ליד הבית של עווד זעאתרה בכדי לבדוק אם דוד שלי ראמי נמצא שם בכדי לשים אותם בבית ולחזור לבית עווד בכדי לשבת יחד עם דוד שלי ראמי ולהסתכל על המשחק, עברתי ליד בית עווד למיטב זכרוני השער הכניסה לבית עווד היה פתוח אך לא ראיתי הרכב של לואי בפנים ואז ידעתי שדוד שלי ראמי לא בפנים, המשכנו לעשות סיבוב ביפיע ואז נסענו לבית של דאהר עלינו לבית של דאהר ישבנו, ואז דאהר או כרם לא זוכר מי, מישהו משניהם שאל אותי הם משחקים סתם בסכומים של אלף אמרתי להם לא הם משחקים בסכומים גדולים לא אמרתי כמה, ואז ישבנו שמענו שיר ואז דאהר אמר לי בוא נעשה עליהם שוד אמרתי לו עזוב אותך, אמרתי לו יש בפנים יותר מעשה [צ"ל עשרה] אנשים מי שנכנס לא יוצא, ואז דאהר אמר לי מה ייכפת [צ"ל אכפת] לך אתה בחוץ ורק תנהג בנו ואתה לא קשור למה שיקרה, אמרתי לו אני לא בעניינים האלה ואז דאהר התחיל ללחוץ עליי עד שהסכמתי לצאת איתם רק כנהג ואני לא קשור לכולם, אני לאחר שהסכמתי פחדתי כי אני לא עושה את הדברים האלה וכל פעם שהיה אומר לי בו נלך הייתי אומר לו עוד מעט בכדי שישנה את דעתו ומשהו



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

ימנע ממנו לצאת, אחרי שלחץ עלי ואמר לי כל הזמן בוא נצא אמרתי לו
בסדר ואמרתי לו אני לא קשור בכלל ואמרתי לו אתה רוצה לכנס לעשות
שוד אבל שלא יהיה נפגעים, אמרתי לו כל אלה שנמצאים בפנים הם
חברים ומשפחה ולא רוצה שאף אחד ייפגע".

(ת/208, חקירה מיום 30.01.18, שורות 176 - 196 להודעתו במשטרה).

עאמר הוסיף ופירט באשר לחלוקת השלל עליה הסכימו הצדדים, כך שדאהר וכרם יקבלו
40% כל אחד ואילו עאמר יקבל 20%.

באשר למהלך האירוע עצמו, עאמר המשיך וסיפר, כי הנאשם וכרם יצאו מהרכב ושבּו אליו
כעבור זמן קצר מאוד וכי, בשלב זה הם עדכנו אותו, כי ניסיון השוד נכשל מאחר והשחקנים
הביעו התנגדות ואחד מהם נפצע בידו. כן, עאמר המשיך וסיפר, כי משם הם נסעו לשכונת
אלג'רבי, זאת לבקשת הנאשם וכרם, שם הם שרפו את הבהדים שלבשו במהלך האירוע.

משנשאל עאמר באשר ללוחית הרישוי, הוא מסר, כי בהתאם לדרישתו של הנאשם, הוא פירק,
לפני האירוע מושא כתב האישום, את לוחית הזיהוי של רכבו באמצעות סכין שנתן לו הנאשם,
וכי שב והרכיב אותה חזרה בשלב שלאחר האירוע, קרי - לאחר שהנאשם וכרם שרפו את
בגדיהם (ראו - עמ' 101 שורות 16 - 19 לת/208).

על פי דבריו של עאמר, בבוקרו של היום שבא מיד לאחר האירוע, בעקבות שיחת טלפון שקיבל
סבו של עאמר, הוא הבין, כי סאמר נפטר. לפי גרסתו, הוא נסע מיד לביתו של הנאשם; שם
הוא התעמת עם כרם ועם הנאשם בנוגע למעשיהם שהביאו למות המנוח, כאשר, לדברי
עאמר, שניהם נראו מפוחדים ולא ענו לשאלותיו בנוגע למעשיהם בדירה בליל האירוע. (ראו -
עמ' 100 לתמלול ת/208).

במהלך אותה חקירה, נשאל עאמר על אודות אקדח שעל פי הטענה היה בדירה ברשותו של
אחד השחקנים והשיב על שאלה זו (שם, עמ' 133 שורה 37) בציינו, כי, כאשר הנאשם וכרם
נכנסו חזרה לרכבו של עאמר, דיברו ביניהם על אקדח שמישהו שלף (ראו - שם, עמ' 134).

יש לציין, כי במהלך חקירה זו, עאמר ביקש לדעת אם הנאשם באמת "דיבר" ואם הוא
"דיבר" על הכל (ראו - עמ' 109). עוד ביקש לדעת איך עוזרים לו במהלך המשפט ככל והוא
משתף פעולה עם גורמי החקירה. למותר לציין, כי החוקרים הסבירו לעד, כי אין זה
מתפקידם לקבל החלטות בסוגיה שכזו (ראו - שם, עמ' 108).



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

עדותו של עאמר בבית המשפט

91. כאמור, עאמר היה ראשון עדי התביעה. תחילה מסר, כי טרם מעצרו שהה בבית של סבו (עמ' 27 לפרוט', שורות 20 - 23). באותו יום בו נעצר העד, יחד עמו נעצר גם דודו ראמי (עמ' 28 לפרוט', שורה 8).

92. העד אישר, כי באותה תקופה היה ברשותו רכב מסוג פורד מונדאו. עוד אישר העד, כי רכבו אשר נתפס על ידי המשטרה דומה לזה אשר הוצג לו בתמונות ת/ 203 ו - ת/ 204.

93. במהלך העדות, העד לא זכר את רב הפרטים, כך לדבריו.

העד אישר, כי הוא מכיר את הנאשם וכי הוא חבר שלו (עמ' 30 לפרוט'). העד מסר, כי הוא והנאשם נפגשו בביתו של אברהם כנאנה (להלן: "אברהם") וכי הילדים של אברהם הם חברים משותפים של שניהם. יש לציין שאברהם הוא אביו של כרם וכי הוא היה נוכח בדיון בזמן מתן עדותו של עאמר (ראו - עמ' 30 לפרוט' שורות 21 - 26). לאחר מכן, הוא התבקש לצאת מאולם הדיונים (עמ' 37 לפרוט').

94. עאמר טען, בתחילת עדותו, כי הוא קנה את רכב הפורד כשבוע לפני קרות האירוע מושא ההליכים כאן. באשר למנוח סאמר, מסר העד, כי הוא הכיר אותו מהכפר, אבל לא נפגש עמו ולא היה ביניהם קשר (עמ' 29 לפרוט', שורות 20 - 25). יתרה מזו, הוא מסר עוד, כי יכול להיות שסאמר המנוח עלה איתו פעם אחת ברכב (עמ' 30 לפרוט', שורה 3). בהקשר זה, נשאל העד בהמשך הדברים אם הוא בטוח בכך שסאמר אכן עלה אתו לרכב והשיב על כך בחיוב. יחד עם זאת, העד לא זכר פרטים ביחס לאותה נסיעה ונזכר אך שהמנוח עלה לרכב וישב ברכב שלו (עמ' 32 לפרוט'), הגם שהרכב היה בחזקתו רק במשך כשבוע ימים לפני מעצרו, כך אף לדבריו הוא עצמו.

בהמשך עדותו הראשית (לאחר שהוכרז כעד עוין), נזכר העד, כי המנוח פרע עבורו שיק על סך של 6,000 ₪, כך לשיטתו (עמ' 76 לפרוט', שורה 15). עוד ציין, בתשובה לשאלה מדוע לא אמר זאת במשטרה במהלך החקירה, כי החוקרים אמרו לו - "אל תגיד שהיה איתך" (עמ' 76 לפרוט', שורה 31; ראו גם - שם, עמ' 79, שורה 31). במהלך עדותו נזכר פתאום העד, כי הוא מכר שרשרת זהב ובתמורה קיבל שיק אותו פרע אצל המנוח. בהמשך הדברים מסר העד, כי המנוח סאמר עלה לרכבו, התיישב לידו של עאמר, ראה את השיק ונתן לעד את הכסף. לדברי



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

העד הוא והמנוח לא נסעו ברכב (עמ' 82 לפרוט', שורה 30), כאשר המנוח סאמר, מסר את הכסף לעד וירד מהרכב (עמ' 84 לפרוט', שורות 2 - 4). עוד טען העד, כי בשלב בו המנוח נכנס לרכב של עאמר, הוא החזיק סיגריה בידו, לא היה פצוע ולא דימם. (עמ' 86 לפרוט', שורות 17 - 18).

בהמשך, בחקירתו הנגדית (עמ' 242 לפרוט' שורה 13 - 15), חזר העד וציין, כי המנוח ישב ברכב כאשר פרע לו את השיק.

עוד עולה מהעדויות של עאמר, כי העד לא ידע לספק הסבר המניח את הדעת באשר להימצאות D.N.A של המנוח על הידית של הדלת הקדמית ימנית בתוך רכבו (ראו - מוצגים ת/170 ו- ת/206).

כך היה בחקירה בבית המשפט:

ש" : תגיד לי, אם אני אומר לך שבתוך על הידית של הדלת הקדמית ימנית בתוך הרכב שלך יש דם של אדם, מה תגיד?

ת : לא יודע.

ש : ואם אני אומר לך שמדגימה שנדגמה מתוך הדם הזה עלה פרופיל DNA שאומר, שלפי חוות דעת הוא שייך למנוח סמר עוואד, אני מפנה למוצגים ת/170 ו-ת/206 וזה אומר שיש דם אדם שסמר יכול להיות אחד אדם שזה הדם שלו, מה יש לך להגיד על זה?

ת : לא יודע. "

(עמ' 86 לפרוט', שורות 19 - 26).

95. באשר למערכת היחסים ששררה בין עאמר לבין כרם, עובר לאירוע מושא כתב אישום זה, לא זכר העד הרבה דברים. נוסף על האמור, הוא לא זכר מתי פגש אותו בפעם האחרונה לפני שנעצר, לא זכר מאיפה אסף אותו ואיך נוצר הקשר ביניהם במהלך אותו יום. הוא רק זכר שהם הלכו לאכול אצל סמי סרי וכי לאחר מכן חזרו הביתה. (עמ' 31 לפרוט', שורה 16).

העד אישר עוד, כי הנאשם וכרם עלו איתו לרכבו וכי נסעו עמו לסמי סרי כדי לאכול ביחד; העד הוסיף וציין, כי הוא זה שנהג ברכב, אבל לא זכר איפה ישב כל אחד מהשניים האחרים. (עמ' 33 לפרוט') כן, לא ידע להגיד מתי זה היה ביחס לאירוע.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

96. לדברי עאמר, הוא שמע על כך שסאמר נפטר, בבוקרו של היום שבא לאחר האירוע, זאת לאחר שסבא שלו (אצלו העד נהג ללון במהלך אותה תקופה, כפי טענתו), קיבל שיחת טלפון בבוקר במהלכה נודע לו על פטירתו של המנוח. (עמ' 33 לפרוט').

97. ביחס להיכרות של העד עם עווד, ציין עאמר, כי עווד משתייך למשפחתו המורחבת של העד וכי העד ביקר אצלו רק פעם אחת כאשר התלווה לדודו ראמי (עמ' 34 לפרוט' שורות 28 - 30). עאמר לא ידע לציין מתי הוא ביקר בדירה וציין, כי יכול להיות שביקור זה היה כחמישה או שישה ימים לפני האירוע וכי הוא זה אשר הסיע את ראמי לביתו של עווד ברכבו מסוג מונדאו; זאת בשעת אחר הצהריים, לקראת הערב. (עמ' 35 לפרוט').

בהמשך, כאשר התבקש עאמר לתאר את הדירה, הוא טען, כי הוא לא מכיר את הדירה וכי הוא המתין לדודו ברכב (עמ' 36 לפרוט', שורה 9). כן, כפי דברי העד, הוא לא ידע להגיד איפה עצר את הרכב ולא זכר אם הבחין שם בשער, הנמצא במקום.

עת נשאל עאמר שוב אם הוא ביקר אי פעם בדירת ההימורים של עווד, הוא ענה באמרו, כי ביקר שם פעם אחת כאשר הסיע את דודו ראמי לשם, זאת במטרה לשאול על עבודה, אבל הוא לא נכנס לדירה. לדבריו, הוא נשאר ברכב; (עמ' 43 לפרוט'); (עמ' 43 לפרוט').

"ש: הבנתי. ואתה בטוח שאף פעם לא נכחת בדירת ההימורים בפנים?

ת: בתוך הדירה לא, אבל מחוץ לדירה.

ש: לא, אני לא שואל על בחוץ, שאלתי בתוך.

ת: לא.

ש: ואם אתה אמרת את זה במשטרה, מה זה אומר?

ת: במשטרה הם היו אומרים לי מה להגיד."

(עמ' 45 לפרוט', שורות 20 - 25).

98. עאמר נשאל עוד, מתי ביקר בפעם האחרונה, לפני מעצרו, אצל הנאשם, בדירתו. בתשובה לכך הוא ציין, כי מספר ימים לפני שנעצר הוא ביקר שם (עמ' 39 לפרוט', שורה 9). בליל האירוע, העד אסף את כרם ואת הנאשם בסביבות השעה 21:00 - 22:00, הוא החנה את רכבו ליד בנק לאומי; או אז, השניים ירדו אליו והלכו לאכול אצל סמי ובניו. לדברי העד, הוא לא עלה אליהם לבית. לטענתו, הוא צפר להם והם ירדו למטה (עמ' 40 לפרוט'). כן, הוא זה שביקש מהם ללכת לאכול.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

1
2 בהמשך עדותו אמר עאמר, כי לאחר שסיימו לאכול, שלושתם הלכו לביתו של הנאשם וכי לא
3 זכור לו כמה זמן נשאר אצל הנאשם בביתו. לדבריו, הוא החנה את רכבו ליד בנק לאומי.
4 בהקשר זה, יודגש, כי לאחר שהוצגו לעד תמונות ממצלמות בנק לאומי (ת/30), הוא זיהה כי
5 מדובר ברכב פורד, אבל לא ידע להגיד אם זה הרכב שלו. כן, לא זיהה את האנשים הנצפים
6 בתמונות.

7
8 ביחס לאותו ענין, בהמשך העדות (עמ' 99 - 101 לפרוט'), סיפר עאמר, כי הוא יחד עם הנאשם
9 וכרם הלכו (בליל האירוע) לאכול אצל סמי סרי וחזרו לביתו של הנאשם, ישבו שם מעט זמן
10 ולאחר מכן, עאמר עזב את המקום. לאחר שהוצג לעד סרטון ממצלמות האבטחה של בנק
11 לאומי בו רואים הן את הרכב שמגיע בסביבות השעה 00:15 והן את שלוש הדמויות, לא זיהה
12 העד את הדמויות וטען, כי בסרטון רואים רכב הדומה לרכב שלו. יודגש, כי לא ניתן להבחין
13 במספר הרישוי המוטבע על לוחית הרישוי. כן, לפי תוצר המצלמות, ניתן להבחין בעאמר
14 כשהוא יוצא מהבית של הנאשם בסביבות השעה 01:45. קרי, העד שהה אצל הנאשם במשך
15 שעה וחצי. העד נשאל באשר לפשר מעשיו במהלך הזמן בו שהה בבית הנאשם, אולם, הוא לא
16 ידע לספק תשובה בציינו, כי אינו זוכר. לדברי העד, הוא לא סיפר לשני האחרים על דירת
17 ההימורים. עת עומת העד עם דברים שהנאשם מסר לפיהם, עאמר הוא זה שסיפר על דירת
18 ההימורים ועל הכסף עליו מהמרים שם, השיב בציינו, כי הנאשם שקרן (עמ' 102 לפרוט'),
19 שורות 1 - 3).

20
21 99. מלבד האמור לעיל, עאמר העלה טענות נגד השוטרים שחקרו אותו, זאת ללא ציון פרטיהם
22 שכן לטענתו הוא אינו זוכר את שמות החוקרים. עאמר מסר עוד, כי לפני תחילת החקירה,
23 החוקרים אמרו לו, כי חלקו בפרשה הינו קטן, וכי רואים במצלמות שבאותו יום שבו סאמר
24 נפטר, הנאשם וכרם היו עמו, קרי - עם העד עאמר. וכך טען עאמר, בין היתר:

25
26 "ש: איפה הייתם? מה אמר לך להגיד?

27 ת: שזה הרכב שאנחנו היינו בו, התחילו ללחוץ אותי ואמרו לי שהחלק
28 שלי הוא קטן ואם אני לא מתוודה אז, אמרתי להם שזה לא אני ואמרו
29 לי שזה כן אתה ואתה חייב להתוודות, אמרתי להם שאני לא אתוודה על
30 דבר שלא עשיתי והתחילו ללחוץ עלי ולאחר מכן לפני כל חקירה, לפני
31 שנכנסים לחקירה, במסדרון היו לוחצים עלי והיו אומרים לי, "אם לא
32 תתוודה שזה אתה נדאג שתישאר לכל החיים שלך בכלא, בבית סוהר
33 ואז התחילו ללחוץ אותי ולענות אותי ואז נאלצתי לספר את מה שהם



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

רצו כי פחדתי מהם וכל מה שהיה אומר לי הימ"ר הייתי חוזר עליו כדי
שלא יעשו לי, שלא יאונה לי כלום, כל מה שסיפרתי זה לא היה וזה
היה בלחץ הימ"ר"
(עמ' 46 לפרוט', שורות 7 - 15).

העד הוסיף באמרו, כי הובטח לו גם, שאם יודה בחלקו במעשי העבירה, אזי, יתירו לו לפגוש
את הוריו. (עמ' 46 לפרוט', שורה 17).

עוד גרס: "אמרו לי, ספר שדאהר היה ואז אתה תלך הביתה, אמרתי להם שהוא לא היה,
איך אתם רוצים ממני שאני אגיד שהוא היה? אמרו לי שהוא כן היה שאני צריך לומר שהוא
כן היה, אחרת אני אקבל עונש גבוה מאוד". (עמ' 46 לפרוט', שורות 20 - 22).

לדבריו של העד עאמר, הוא לא רצה למסור את שמותיהם של החוקרים שלחצו עליו שכן,
אלה איימו עליו באמרו, כי במידה ויספר לעורך הדין על אודות מעשיהם, הם "ילבישו" לו
תיק נוסף (עמ' 48 לפרוט', שורה 1).

100. אין מנוס מציון העובדה, כי עד זה היה עוין, סתר את עצמו בנוגע לסוגיות מהותיות ומשכך,
המאשימה ביקשה להכריז עליו כ"עד עוין"; וכך היה (עמ' 49 לפרוט', שורה 6). כפועל יוצא,
הוגשו שלל הודעותיו של העד במשטרה, ואלה וסומנו ת/ 208.

101. לעניין חתימתו של העד עאמר על גבי הודעותיו במשטרה, הלה טען, כי ביקשו ממנו לחתום
והוא חתם על ההודעות הנ"ל מבלי לקרוא את התוכן של מה שכתוב בהן. (עמ' 51 לפרוט',
שורה 3). בהמשך, עת נשאל ביחס לכל הודעה בנפרד ועל חתימתו על גביה; פעם אחת הוא
השיב, כי לא חתם ופעם אחרת ציין, כי חתם מבלי לקרוא את תוכן ההודעה.

102. לעניין המועד בו התחילו החוקרים להפעיל עליו לחצים, טען עאמר, כי אחרי שלושה או
ארבעה ימים מיום מעצרו, התחילו להפעיל עליו לחץ (עמ' 54 לפרוט', שורה 9), אולם בהמשך,
הוא טען, כי מן הרגע הראשון, עם מעצרו, השוטרים התנהגו אליו באופן לא יפה, וכך אמר:
"הוא היה אומר לי, אם ישמע את הקול שלי הוא ירסק אותי...". (עמ' 54 לפרוט', שורה 30).

103. כפי טענת העד עאמר, מספר חוקרים איימו עליו (ולא רק אחד), ואמרו לו, כי במידה ולא יודה
במעשים המיוחסים לו, אזי יוטל עליו מאסר עולם (עמ' 55 לפרוט', שורה 28). יודגש שוב, כי,
משום מה, עאמר סירב למסור את השמות של אותם חוקרים שלטענתו איימו עליו, מאחר



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

- והם הבהירו לו, שבמידה ויחשוף את פרטיהם אזי יאונה לו רע (עמ' 56 לפרוט', שורה 11).
- נוסף על כך, הוא ציין, כי הוא מפחד מהם. בהמשך החקירה, הסכים העד לרשום על דף, שהועבר לעיונו, את שמו של אחד החוקרים שלטענתו התייחס אליו בצורה פסולה (ראו - ת/209).
104. לטענת עאמר, ביום הראשון כאשר נעצר, הוא הוכה במכת אגרוף. כן, חוקרים איימו עליו. בהמשך הדברים, הוא נתבקש לשתף פעולה ולמסור את שמו של הנאשם דאהר, זאת מאחר ועאמר לא נראה עבריין, להבדיל מהנאשם, כך לדבריו; " כל הזמן היה אומר לי ש'אנחנו רוצים את דאהר, זה עבריין, אתה לא נראה עבריין אתה ילד צעיר' ". (עמ' 57 לפרוט', שורה 5). מלבד האמור לעיל, לשיטת העד, במשך שלושה או ארבעה ימים לא סופק לו מזון (עמ' 57 לפרוט', שורה 26).
- עת נשאל העד אם סיפר לעורך הדין שלו (יובהר, כי הכוונה לעורך הדין שייצג אותו בשלב המעצר) את אשר עוללו לו החוקרים, השיב, כי הוא חשף בפניו את הדברים, אבל לא את כל הדברים. לדבריו, הוא רק סיפר לו על הלחץ שמפעילים עליו ועל כך שלא נותנים לו לאכול ולשתות (עמ' 59, שורות 1 - 2). לגרסת העד, רק לאחר שהחל לשתף פעולה עם החוקרים ועשה כרצונם, הם שינו את היחס אליו.
105. כפי גרסת העד עאמר, בשלב שקדם לחקירה שלו, ניגש אליו אחד החוקרים, דיבר אתו וביקש ממנו לסבך את הנאשם בביצוע מעשי העבירה. כן, המשיך ואמר לו, כי במידה ויעשה כן, אזי הוא יצא לחופשי ולא ייוותר במעצר. (עמ' 59 לפרוט', שורות 15 - 18).
106. למען הסר ספק, יודגש, כי דבריו אלה של עאמר צצו ונשמעו לראשונה במהלך הדיונים בפניו. יתרה מזו, לדברי העד, רק לאחר שהשתחרר ממעצר, הוא סיפר להוריו על יחס החוקרים כלפיו.
107. זאת ועוד, במהלך עדותו בפניו ביקש העד להפסיק את עדותו, זאת לאחר שאיימו עליו, כך לטענתו. מיד לאחר מכן, הוברר, כי מדובר בטענה שבאה לאחר שאביו של המנוח סאמר, מר עוואד דאוד, פנה לעד, בזמן ששהה בבית המשפט ואמר לו "פחדך" (עמ' 85 לפרוט', שורות 2 - 11); זאת ותו לא.
108. לטענת העד, כל המידע שנמסר מפיו, מקורו בחוקרי הימ"ר מהם למד את הדברים. בהקשר זה, העד אמר בזו הלשון: "אמרתי לך, לא זוכר מה אמר לי עוד, אבל אני, אני לא אמרתי להם



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

כלום על הרצח, על הפרשייה, מה שסיפרו לי הימ"ר זה מה שאמרתי, אני לא ידעתי כלום על הפרשה אלא רק מה שסיפר לי... (עמ' 90 לפרוט', שורות 6 - 8).

109. במהלך עדותו, עאמר התייחס גם לעניין ביקורו בדירת ההימורים יום לפני האירוע. תחילה הוא התכחש לכך, אולם בהמשך, לאחר שעומת עם דברים שנמסרו מפיו של ראמי, הוא אישר זאת. (עמ' 92 לפרוט', שורות 11 - 14). לדברי העד, הוא הגיע לדירה יחד עם ראמי ברכב הפורד שלו ואף אישר שהוא הדמות אשר נצפתה בסרטון מצלמות האבטחה ת/31, ת/152 עד ת/155. הוא אף אישר בהמשך הדברים, כי הוא זיהה את עצמו מבלי שדרשו ממנו החוקרים לומר זאת. (עמ' 98 לפרוט', שורות 26 - 30).

110. עאמר ציין עוד, כי יום או יומיים לפני האירוע, הוצת רכבו של שאדי, בן דודו של המנוח, בזמן שחנה סמוך לדירה. ככל הנראה מעשה ההצתה אירע ביום בו עאמר שהה בדירת ההימורים. אולם, עאמר לא זכר זאת (עמ' 97 לפרוט', שורה 11).

111. עאמר המשיך וציין, כי כל מה שמסר במהלך החקירה, מקורו בדברים שהועברו לו כדי שיאמר אותם במהלך החקירה שלו. גם הפעם, זכרונם של העד לא עמד לו ולא ידע למסור פרטים בנוגע לזהותו של הגורם שביקש ממנו לומר את הדברים. לטענתו, הוא לא סיפר לסניגור שלו את דבר היותו נתון תחת איומים. יחד עם זאת, הוא שיתף אותו בכך שהחוקרים לוחצים עליו (עמ' 107 לפרוט', שורות 9 - 10).

כן, הוסיף העד ואמר, כי - **"... היו מרביצים לי, תופסים אותי ודוחפים אותי, כדי להכניס אותי היו בועטים בו ברגלם כדי להיכנס לחדר והיו אומרים לי שהתיק אמור להיסגר מהר ואם לא תעשה מה שנגיד לך, מה שאנחנו רוצים, אנחנו נלביש את התיק עליך ואתה תשב למאסר עולם"**. (עמ' 107 לפרוט', שורות 26 - 29).

112. כאן המקום לציין שוב, כי עאמר לא ידע ולא זכר להגיד שמות של חוקרים שכביכול איימו עליו. לשיטתו, חוקרי הימ"ר איימו עליו, לחצו עליו ואמרו לו מה להגיד במהלך החקירה. לטענתו, כל מה שמסר בחקירה, לא היה בידיעתו, כי אם, משקף מידע שנמסר לו מפי החוקרים. אמנם, לעתים הוא התבלבל ומסר דברים אחרים ושונים מאלו שהועברו לידיעתו, אולם, את המידע הוא דלה מחוקרי הימ"ר. (עמודים 107 עד 115 לפרוט'). עת נשאל העד מדוע רק באמצע החקירה השלישית התחיל למסור פרטים על אודות חלקו וחלקם של השניים במעשי העבירה, הוא השיב באמרו, כי הוא פעל כך, בהתאם לסיכום שהיה עם החוקרים (עמ' 114 לפרוט', שורות 20 - 22). כן, בהמשך הדברים ציין, כי החוקרים אמרו לו להתחיל לדבר,



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

מיד לאחר שיאפשרו לו לעשן סיגריות. (עמ' 115 לפרוט', שורה 8). לגרסת העד, הסיכום שהיה בינו לבין החוקרים, כך היה:

"עו"ד קבלאוי: מה הסיכום? נגיד שהם שואלים אותך שאלה, איך מזג

האוויר היה ביום האירוע? ואז אתה אומר, 'אה, אני רוצה לספר לכם את האמת'.

העד, מר זעטרה: בזמנו, נתנו לי סיגריות.

ש: וזה היה סיכום קודם, לפני שנכנסת, אמרו לך, 'איך

שאנחנו נותנים לך סיגריות, אתה מבין שעכשיו תשנה למה שאנחנו רוצים לשמוע', כן? זה היה הסיכום? וחוף מזה היה עוד סיכום?

ת: כן.

כב' הש' שטרית: כן, זה היה הסיכום? ברגע שנותנים לך סיגריות זה

הסימן שאתה צריך לספר על מה שלימדו אותך במסדרון?

העד, מר זעטרה: כן.

עו"ד קבלאוי: אם אני אומר לך שזה לא השלב שבו שינית את הגרסה

שלך והשלב ששינית את הגרסה שלך זה שהראו לך את התמונות והסרטונים מיום קודם, שאתה מגיע עם ראמי ברכב, זה מה שהוצג לך, אני מפנה לעדות של ה-9 לינואר 2018 ואז כשראית שיש מצלמות אבטחה וצילמו אותך, החלטת לספר את הגרסה שלך, מה יש לך להגיד על זה?

ת: ככה, אבל מתי התחלתי, נתנו לי סיגריות, זה מה שאני

זוכר."

(ראו - עמ' 115 לפרוטוקול שורות 6 - 21).

113. לאחר שהוטחה בעד העובדה שהוא התחיל לשנות את גרסתו כאשר החוקרים הראו לו

תמונות וסרטונים בהם הוא נצפה, יום לפני קורות האירוע מושא האישום, עת הגיע עם דודו

ראמי ברכב שלו לדירה, וכי רק אז, הוא החליט למסור את גרסתו שיש בה פירוט באשר לחלקו

שלו ושל שותפיו למעשי העבירה, הוא השיב בציינו: **"ככה, אבל מתי התחלתי, נתנו לי**

סיגריות, זה מה שאני זוכר". (עמ' 115 לפרוט', שורה 21).



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

למותר לציין, כי עיון בת/208 (עמ' 57 שם), מעלה, כי עאמר ביקש לעשן סיגריה בשלב בו התחיל למסור גרסה. אולם, לפני שהחליט למסור את גרסתו, היה הליך ארוך מאוד של חקירה במהלכה שב העד והתכחש לכל מעורבות במעשי העבירה. יוער, כי לשלב בו החל העד לפרט את חלקו ואת חלקם של שותפיו במעשי העבירה, קדם שלב תשאול ארוך ואף הוצגו לעד סרטונים ממצלמות אבטחה בהם הוא נצפה מגיע יחד עם ראמי לסביבת הדירה. או אז, החלה תפנית בחקירה, כאשר תחילה ביקש העד לדעת מה מבטיחים לו בתמורה למסירת גרסתו. לאחר מכן, הוא זה שביקש לעשן (ולא החוקרים הם שהציעו לו לעשן. קרי – הרעיון לעשן סיגריות עלה וצץ ביוזמת הנאשם עצמו ולא על ידי חוקריו).

בהקשר זה ניתן להפנות גם לעדותו של החוקר אבו סלאח. לדבריו של עד זה, טענתו של עאמר לפיה - היה סיכום כי מיד לאחר שתינתן לו סיגריה, אזי הוא יתחיל לדבר, אין לה על מה לסמוך. עובדה היא, שהעד הוא זה שביקש סיגריה מבלי שהחוקרים הציעו לו. כן, אם היה סיכום שכזה, אזי מדוע לקח כל כך הרבה זמן עד לתפנית בחקירה. (עמ' 1434 לפרוט').

114. עאמר שב וטען, כי במהלך ימי מעצרו היו ימים במהלכם לא סיפקו לו החוקרים מזון ושתייה. כן, סיפקו לו אוכל פג תוקף ומים "מגעילים". ב"כ המאשימה הפנה את העד לחקירה המצולמת, שם רואים בבירור, כי החוקרים הביאו לעאמר מים ואוכל ואף שאלו אותו אם קר או חם לו ודאגו לצרכיו. לדברי עאמר, מה שרואים במצלמות, זה היה אך במהלך החקירות ואינו משקף נכונה את התנהלות החוקרים באופן כללי. עאמר הוסיף וטען, כי במהלך החקירה, בשלב בו היה עצור, הוא אושפז בבית חולים. יחד עם זאת, לא היו מסמכים רפואיים שלימדו על כך (עמ' 124 - שורה 6).

יודגש, כי בישיבת בית המשפט מיום 31.1.19, הוצג תיעוד רפואי (נ/1) ממנו עולה, כי ביום 17.1.18, עאמר התלונן על כאבים וכי הגיע לבית חולים "העמק" לצורך בדיקה; שם הוא שוחרר מיד לאחר סיום הבדיקה והרופא שבדק אותו ציין בממצאים, כי העד סובל מחולשה.

מתוך נ/1 עולה גם, כי במהלך שהותו במעצר בתחנת מגדל העמק, העד פנה לשוטרים ביום - 07.01.18 (כאשר הוא נעצר ביום 06.01.18) והתלונן על כאבים. משכך, נשלח צוות מהימ"ר כדי להסיע את העד לבית החולים. אולם, העד אמר, כי הכאבים חלפו וכי הוא אינו מעוניין בטיפול רפואי (עמ' 239 לפרוט', שורות 1 - 10). מכאן, עולה בבירור, כי תלונותיו של עאמר, באשר למצבו הרפואי, לא נפלו על אוזניים ערלות. נהפוך הוא, הן זכו ליחס ולמענה על ידי הרשות החוקרת.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

- 1
2 גם במהלך המפגש עם אמו ביום 31.1.18, עאמר לא התלונן על היחס הגרוע לו זכה, כביכול,
3 מצד החוקרים (עמ' 125 לפרוט', שורות 15 - 16). לא זו אף זו, טען, כי "הוא לא רוצה לאכול"
4 כי לא בא לו.
5
6 115. יודגש, כי, בפני עורך הדין שייצג אותו באותו שלב, עאמר לא סיפר דבר על סוגיית האוכל
7 והשתייה. כן, העד לא זכר מדוע לא סיפר זאת לסניגור שלו (עמ' 127 לפרוט'). בהמשך הדברים
8 הוא ציין, כי איימו עליו לבל ידבר עם עורך הדין. כן הובטח לו שישוחרר וכי יאפשרו לו לפגוש
9 את אמו.
10
11 116. בשלב מסוים בחקירתו הראשית (לאחר שהוכרז כ"עד עוין"; ראו – עמ' 129 לפרוט'), ביקש
12 עאמר להפסיק את העדות בציינו, כי איימו עליו וכי לא יוכל להגיד מי הם אלה שעמדו
13 מאחורי האיומים. לדבריו, איימו עליו ודרשו ממנו שלא יגיע לבית המשפט למסירת עדות.
14 לפי גרסתו, הגיע אליו שליח ואיים עליו (עמודים 129 - 133 לפרוט') במלים הבאות: "אל תגיע
15 היום להעיד בבית המשפט, ואם קרה והגעת, אתה צריך לספר את הכול על דאהר". (עמ'
16 132 לפרוט', שורה 13).
17
18 117. ב"כ המאשימה הטיח בעאמר חלק מהקביעות העובדתיות של בית המשפט המחוזי כאן
19 במסגרת ההליך שהתנהל נגדו בפני מותב אחר. שם, עאמר ביקש לשמור על זכות השתיקה.
20 בהמשך הוא טען, כי כל מה שנקבע שם אינו נכון (עמ' 136 לפרוט').
21
22 העד הוסיף ואמר עוד, כי "...לא יודע שום דבר על הפרשה כמו שהעדתי כאן. כל מה שהימ"ר
23 אמר לי סיפרתי, אל תשאל אותי יותר". (עמ' 142 לפרוט', שורות 26 - 27).
24
25 עאמר נותר דבק בגרסתו זו ומשכך הוא לא מסר עוד פרטים. כן, שב וביקש שלא להמשיך
26 בחקירה, כי הוא מאוים.
27
28 118. עת נשאל עאמר אם הוא מכיר אדם בשם נעים מרג'יה, שיש לו עסק לשטיפת מכוניות, אצלו
29 הוא שטף את רכבו ביום 29.12.17, השיב העד בשלילה (עמ' 146 לפרוט', שורה 22). בהמשך
30 לכך, עת נשאל אם הוא זוכר שהוא שטף את רכב הפורד מונדיאו אצלו השיב שהוא "לא זוכר"
31 (עמ' 147 לפרוט', שורה 3). כן, ציין, כי הוא לא מכיר אותו טוב (עמ' 147 לפרוט', שורה 28).
32 גם בהמשך, כאשר הוצגו לו תמונות אותם צילם נעים עצמו (ת/157), השיב שהוא "לא זוכר"
33 שהוא שטף את רכבו אחרי הקניה (עמ' 147 לפרוט', שורות 27 - 29).



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

119. במסגרת חקירתו הנגדית, עאמר התייחס תחילה לכך, שהנאשם התגורר בשכירות אצל אבראהים שהוא אביו של כרם. לדברי העד, הנאשם נהג לארח בביתו הרבה חברים שהיו ישנים אצלו. כן, הוא והנאשם חברים מזה מספר שנים וגם הוא, קרי - העד עצמו, לן אצלו מספר פעמים (עמ' 152 לפרוט'). עאמר סיפר עוד, כי הנאשם עזב את בית הוריו, כי הוא רצה להיות עצמאי. עוד הוסיף ואמר, כי עקב ויכוח שנתגלע בינו לבין אביו (קרי - בין העד עאמר לבין אבא שלו), הוא עזב את הבית והלך לדור אצל סבו (עמ' 153 לפרוט').

120. עאמר אישר עוד, כי הוא מסר מספר גרסאות במשטרה, כאשר, לשיטתו, השתיים הראשונות הן הנכונות. הוא עוד טען, כי העובדות בנוגע למקרה מושא ההליך כאן, לא היו מוכרות לו, וכי החוקרים העבירו לו את המידע גם עת הראו לו סרטונים שדרכם למד על סיפור המעשה.

121. למותר לשוב ולציין, כי כפי גרסת העד עאמר, הוא אושפז בבית חולים למשך יום, עקב עייפות והתייבשות. (עמ' 154 לפרוט').

122. לדברי עאמר, החוקרים גרמו לו להבין, כי במידה והוא יעיד נגד אחרים, אזי - הם יעזרו לו ואף יאפשרו לו לפגוש את אמו, זאת במיוחד לאור חלקו הקטן בפרשה, מאחר והוא שימש אך כנהג. (עמ' 155 לפרוט').

ב"כ הנאשם שאל את העד, מדוע לדעתו בא כוחו שייצג אותו במסגרת ההליך שהתנהל נגדו ביחס לאותה פרשה, חזר בו מטענת הזוטא? שאלה זו, כמו גם תשובות העד וטיעוני ההגנה, באו כדי לרמוז על קיומה של מגמה ו/או כוונה ו/או הבנה כלשהי להקל עם עאמר במשפט. (עמ' 157 לפרוט').

123. עוד הוסיף העד וציין, כי, משום מה, לא בוצע עימות בינו לבין הנאשם. יתרה מזו, במהלך החקירה כלל לא נשאל אם הוא מעוניין בעימות, וברור גם שלא הוצע לו לערוך עימות שכזה. לדבריו, הוא לא היה מתנגד לעריכת עימות עם הנאשם, אם היו מציעים לו. הסניגור המשיך וציין כי הנאשם התחנן לערוך עימות שלא נערך. הוסף לכך, כפי דברי העד, מאז האירועים מושא הליך זה, זו היא הפעם הראשונה שהעד נפגש עם הנאשם. (עמ' 158 לפרוט'). משמע – מאז ועד ליום העדות בבית המשפט, השניים לא נפגשו כלל.

בהתייחס לטענה זו, ציין החוקר בן לולו, כי הדבר בא על רקע היגיון חקירתי שכן, עד לאותו שלב, לפי החומר שהיה בידי המשטרה, העד עאמר הביע חשש מקיום עימות שכזה. כן, ענין



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

- 1 לנו בנאשם שהוא בבחינת נחקר לא פשוט. הסבריו של החוקר בן לולו בנוגע לסוגיה זו פורטו
2 בפרוטוקול הדיון. (ראו - עמ' 1830 - עמ' 1831 לפרוט').
- 3
- 4 124. במסגרת עדותו בפנינו, התייחס עאמר גם לדירת ההימורים. כפי הסבריו, מדובר בבית של
5 עווד שבו התנהלו משחקי הימורים בהם נטלו חלק מספר אנשים שהם קרובי משפחתו של
6 העד, כאשר מערכת היחסים ביניהם הייתה רוויה ויכוחים וסכסוכים על ענייני כסף, במיוחד
7 שעה שחלקם היה מפיק רווח כספי מהמשחק וחלק אחר היה מפסיד (עמ' 160 לפרוט'). לדברי
8 עאמר הוא היה שם פעם אחת, יחד עם ראמי, יום לפני התרחשות האירוע.
- 9
- 10 125. הסניגור הפנה את עאמר לאמור בהודעתו הראשונה במשטרה באשר למעשיו בליל האירוע.
11 העד אישר את אשר אמר במסגרת אותה הודעה, כך שהוא עשה סיבוב ותוך כדי כך עבר ליד
12 ביתו של עווד על מנת לבדוק אם דודו ראמי נמצא שם. לשיטתו, הוא לא נכנס לדירה וחזר
13 לבית של סבו; זאת בסביבות השעה 2:00 לפנות בוקר. אותה עת, לאחר ששב לבית של סבו,
14 הוא הבחין בדודו ראמי ישן בביתו. בשלב זה, ביקש הסניגור לעמת את עאמר עם הודעתו של
15 סבו במשטרה לפיה כביכול, עאמר חזר לבית בסביבות השעה 02:00 כאשר ראמי היה עמו.
- 16
- 17 126. הסניגור המשיך להפנות לעד שאלות שמקורן בתוכן הודעתו הראשונה במשטרה, תוך שהוא
18 מבקש ממנו לאשר את העובדות שההגנה הציגה בפניו.
- 19
- 20 127. עאמר נשאל - למי, לדעתו, היה הכי הרבה כסף מבין אלה ששיחקו קלפים בדירה. במענה לכך
21 מסר העד, כי למנוח סאמר היה הכי הרבה כסף. עוד מסר שכאשר התגלע סכסוך בין מי
22 מהשחקנים, המנוח סאמר הוא זה שיישר את ההדורים ביניהם, על ידי תשלום כסף (עמ' 166
23 לפרוט', שורות 30 - 32). כאן המקום לציין, כי מדברי העד לא ניתן היה להבין אם מידע זה
24 מקורו בדיעתו האישית או ממקור אחר (עמ' 167 לפרוט', שורה 11).
- 25
- 26 128. ב"כ הנאשם המשיך ופירט בפני העד את תוכן הודעתו הראשונה. בין היתר, נשאל העד על
27 השיחה שהתנהלה למחרת יום האירוע בבוקר, בביתו של ראמי, שם (כך על פי טענת ההגנה)
28 הייתה ישיבה בנוכחות הרבה אנשים ושם שמעו על המקרה של המתת המנוח. כפי דברי העד,
29 באותה ישיבה דובר, בין היתר, על כך שלסאמר המנוח היה אקדח אותו לילה. באותו הקשר
30 טען העד, שהוא היה פעמיים אצל עווד בדירה וראה את המנוח עם אקדח. (עמ' 174 לפרוט',
31 שורה 15).
- 32



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

129. ביחס להודעתו השנייה במשטרה, חזר העד והדגיש, כי לפני כל פעולת חקירה החוקרים נהגו לדבר אתו על נושא החקירה, בין אם זה במסדרון ובין אם זה במעברים. לשיטתו, דיברו אתו על החקירה מושא הליך זה בכל מקום אפשרי ואמרו לו מה לומר במסגרת החקירה.

130. הסניגור רמז לכך שבמהלך החקירה, העד היה מבולבל ואף טען בהזדמנות אחת שהוא צריך פסיכולוג.

131. בא כח הנאשם ניסה להניח תשתית ראייתית ממנה עולה, כביכול, כי כל הכפר ידע על אודות פרטי המקרה העומד בבסיס ההליך כאן, אף לפני שהרשות החוקרת החלה בעבודתה (עמ' 181 לפרוט'). תוכן השיחות שהיו במהלך הישיבה שנערכה בשעות הבוקר בביתו של ראמי שמתגורר בסמוך לאיוב, היא אך דוגמה לכך. זאת ועוד, הפרשה עצמה התפרסמה גם בתקשורת. מלבד זאת, כפי טענת ההגנה, סרטוני מצלמות האבטחה הופצו והרבה אנשים ראו אותם עוד לפני שאלה הגיעו לידי המשטרה. (עמ' 182 לפרוט', שורה 3). מכאן, לדברי העד, יכול להיות שהוא ראה את הסרטונים לפני שהמשטרה לקחה אותם, וכי, ככל הנראה, מישו תיעד את הסרטונים במכשיר הפלאפון והפיץ אותם. (עמ' 183 לפרוט').

מלבד האמור לעיל, הוסיף הסניגור והפנה לחקירה מיום 8.1.18, בה ציין עאמר, כי לפי מה ששמע - הכוונה של האנשים שנכנסו לדירה הייתה לפגוע בשאדי. העד ציין, כי שאדי הוא מהמר קבוע אצל עווד ויום לפני האירוע נשרף הרכב שלו בזמן שחנה מחוץ לדירה (עמ' 184 לפרוט').

לא זו אף זו, לשיטת העד עאמר, המנוח נפגע בטעות. כן, עאמר שב וציין, כי את כל הפרטים האלה הוא שמע באותה ישיבה שהייתה בבית של סבו וכי הוא אינו מכיר את פרטי האירוע מתוך ידיעתו הישירה (עמ' 186 לפרוט', שורות 22 - 24).

132. כפי טענת ההגנה, כל הפרטים על האירוע במהלכו מצא סאמר את מותו, היו ידועים להרבה אנשים ואף דובר על כך בהרבה מפגשים. אף עאמר עצמו נכח בחלק ממפגשים אלה ושמע את אשר סופר שם (עמ' 187 לפרוט', שורות 15 - 17). במהלך אותם מפגשים דובר על כך שנימר נכח בדירה בזמן קרות האירוע וכי הצמידו סכין לצווארו. כן, סופר, כי סאמר רצה לקום מהכיסא כדי לדחוף את האדם שהצמיד סכין לצווארו של נימר ואז מישו דקר אותו. לדברי העד, כך הוא שמע והוא אף חזר על כך יותר מפעם אחת (עמ' 190 לפרוט', שורות 19 - 22) ואף הוסיף וציין, כי המנוח סאמר היה שיכור.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

133. לדברי עאמר, ידוע לו גם שהשחקנים בדירה השתמשו בסמים מסוג קריסטל ובכללם גם
המנוח עצמו שעשה שימוש בסם זה (עמ' 188 לפרוט'). בהמשך עדותו טען, כי הוא שמע על כך
שלמנוח היה אקדח והוא אף עשה שימוש באחת ההזדמנויות באקדח זה, במסגרת סכסוך
שהיה לו עם אחרים, כאשר הוא החל לירות בין הרגליים של אנשים שהיו במקום. יש לציין,
כי את הפרטים שצוינו לעיל, העד שמע מאחרים ולא ידע אותם ממקור ראשון או מידיעה
אישית. (עמ' 189 לפרוט').
134. לפי עדותו של עאמר, הוא שמע, כי באותו ערב שקדם לאירוע, קציני משטרה התארחו אצל
סאמר וכי נימר התקשר אליו מספר פעמים והזמין אותו למשחק. יתרה מזו, כפי דברי העד,
אשתו של המנוח לא רצתה שסאמר ייצא את הבית כדי להשתתף במשחק כי התארחו אצלם
אנשים. (עמ' 192 לפרוט', 1-4).
135. במענה לשאלת ב"כ הנאשם השיב העד, כי הוא היה בביקור תנחומים אצל משפחת המנוח,
שם הוא פגש אנשים שדיברו על מה שאירע בדירה. (עמ' 193 לפרוט', שורה 21 - 23).
136. הנה כי כן, באמתחתה של ההגנה, טענה, לפיה - עאמר למד על פרטי האירוע מושא האישום
מאחרים ומתוך דברים ששמע מאנשים שונים ולא מתוך ידיעה אישית. משמע, כל אשר נמסר
מפיו של עאמר, ובכלל זה דברים שאמר במסגרת הודעותיו במשטרה, הוא בבחינת עדות
שמיעה שלא ניתן לסמוך עליה. אקדים ואומר כבר בשלב זה, כי אינני תמים דעים עם טענות
ההגנה בהקשר זה. ודוק; ב"כ הנאשם לא טרח להציג ולו כתבה אחת שעסקה בפרטי האירוע
מושא האישום, ממנה, כביכול, ניזון עאמר. כן, הטענה, כי הופצו סרטונים שהגיעו לידיעתם
של רבים, נותרה אך בבחינת טענה שלא זכתה לגיבוי ו/או לבסיס ראיתי ולו הדל ביותר. אף
אם נניח לרגע קט, כי עאמר אכן למד על פרטי האירוע מדברים ששמע, הרי, גם אז, נבצר
מהבינה מדוע בחר עאמר למסור את שמותיהם של הנאשם ושל כרם כמי שהיו מעורבים
במעשי העבירה. כן, הכיצד דלה עאמר את הפרטים כפי שאלה נמסרו מפיו באותו היקף
ובאותו דיוק, גם תוך מסירת פרטים מוכמנים וגם שוליים שלא היו בידיעתם של אחרים ולא
זכו לסיקור ו/או לפרסום כלשהו. ועוד, ישאל השואל – האם המידע שעאמר מסר לחוקריו
ואשר יש בו כדי ל"סבך" את הנאשם, נמסר בהסתמך על מידע שהגיע אליו מפי השמועה
ולאור הסרטונים ו/או סרטון שהופץ ברבים (כפי טענת ההגנה) או שמידע זה נמסר (כך אף
לטענת ההגנה עצמה) על פי הוראת חוקריו של עאמר שלחצו ואף איימו עליו, כי יאונה לו רע
אם לא ימסור את המידע שהם עצמם, קרי – החוקרים, דאגו להעביר לו קודם לכן, אם זה
במסדרונות ואם זה בשלב המעבר ממקום למקום?



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

137. במסגרת החקירה הנגדית, ניכר כי הסניגור המלומד ביקש לשפוך אור על כשלים שצצו במסגרת הליך החקירה; כמו גם, על הרמזים שהועברו לעד כדי לנווט אותו במסגרת החקירה ליעד אליו חתרה המשטרה, כך על פי הטענה. לדוגמה:

הסניגור המלומד הפנה את העד עאמר לעמ' 31 לחקירה מיום 8.1.18 כאשר, כך לטענתו, החוקרים דיברו עם עאמר על "חבל תליה" במטרה להלחיץ אותו. במטרה להעמיד דברים על מכונם, יובהר, כי הדיבור שם התייחס ל"חבל השקר" שהוא קצר וחונק (ברוח פתגם שגור בערבית "חבל אלקזב קסיר"). דומה, כי, בהקשר זה, ב"כ הנאשם נתפס לכלל טעות עת ניסה להעניק למשפט זה משמעות שהיא זרה לו. כן, בלטה העובדה, כי, לאורך החקירה הנגדית, עאמר ניסה בכל מאודו ללכת שבי אחר ההנחות וההשערות שההגנה הניחה אל פתחו, אף ללא כל הסבר ו/או בסיס. (ראו לדוגמה - עמ' 195 לפרוט', שורות 26 - 27).

בהמשך הדברים, ב"כ הנאשם הפנה את העד לאמירה שלו במהלך חקירתו במשטרה עת אמר, כי הוא סבל מטשטוש ראייה (עמ' 34, שורה 14 להודעה מיום 8.1.18). מכאן, ניסתה ההגנה להסיק, כי החוקרים היו אדישים לתלונותיו של העד ותחת לברר את תלונתו ולבדוק את צרכיו, הם המשיכו בחקירה ו"הראו לך רכבים". ברם, בדיקת השלב בו צצה אמירתו זו של העד, מלמדת, כי, היא נאמרה כאשר נתבקש העד לתאר את הרכב שכביכול עלה על מכשיר הטלפון שלו (שלדבריו, נפל ממנו), או אז, העד השיב, שהיה לו טשטוש ראייה.

במהלך שמיעת עדותו של עאמר, התחוויר, כי עד זה זרם במתווה הנוח להגנה. עיננו הרואות, במסגרת החקירה הראשית, העד שכח כמעט את מרבית הפרטים הרלבנטיים, כאשר פתאום, במסגרת החקירה הנגדית, הוא זכר דברים ואישר את מה שנאמר מפיו של הסניגור. ברוח זו, בלטה גם אמירתו של העד, לפיה - החוקרים נתנו לו להבין ש"אם לא אעשה מה שיגידו לי אקבל מאסר עולם, עם אעשה, אשתחרר" (עמ' 197 לפרוט', שורות 31 - 32).

למען ההמחשה, באשר לסוגיית טשטוש-הראיה, הרי עניין זה לא זכה להתייחסות, לאורך כל ההליך המשפטי ולא הונח כל בסיס ראייתי, ולו הדל ביותר, המלמד, כי עאמר סובל מטשטוש ראייה כלשהו. אף במהלך הדיון בפנינו, עאמר היה ללא משקפיים. גם בעדותו של ראמי, דודו של עאמר, עת התבקש להתייחס לעניין זה, השיב באמרו, כי הוא לא יודע אם עאמר סובל מבעיות ראייה (עמ' 1222 לפרוט', שורות 20 - 32).



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

1 החוקר עזיז סאבא (להלן: "עזיז") התייחס בעדותו לעניין טשטוש הראיה של עאמר בציינו,
2 כי כאשר הטענה על פניה לא נראית סבירה אזי היא לא נבדקת (עמ' 899 לפרוט', שורות 14 -
3 16).
4
5 גם החוקר סאמח חרב (להלן: "סאמח"), התבקש להתייחס לעניין זה והוא ציין, כי לא זכור
6 לו שעניין זה עלה ואם נבדק בכלל (עמ' 964 לפרוט').
7
8 גם החוקר גיל אלון (להלן: "גיל"), העיד באמרו, כי לא ידע ולא התרשם שיש לעאמר בעיה
9 שכזו. לדבריו, העד לא אמר שהוא מתקשה לראות (עמ' 1692 לפרוט').
10
11 מהמקובץ לעיל עולה, כי עניין טשטוש הראיה כפי שצץ במהלך החקירה, לא הצריך כלל
12 בדיקה מעמיקה כך שאין בטענה זו כדי לפגום במידע שנמסר מפיו של עאמר.
13
14 138. בין היתר, ניסה ב"כ הנאשם ללמוד מתוך החקירה של עאמר (במיוחד הודעתו השנייה), כי
15 הוא ביקש לראות את אמו והוא הזכיר אותה מספר פעמים (עמ' 198 - 199 לפרוט'). לשיטת
16 ההגנה, עאמר היה נואש, ורצה להיפגש עם אמו ובתמורה לכך, הביע נכונות לדבר עם
17 החוקרים. דומה, כי בחינת תוכן הודעתו של עאמר מיום 8.1.18 מלמדת, כי הוא אכן הזכיר
18 את אמו מספר פעמים, אולם, את זאת הוא עשה בהתייחס למספר הפלאפון האחר שלו (שהוא
19 לא זכר אותו) וביקש מהחוקרים לשאול את אמו בנוגע לאותו מספר (לדוגמה - שם בעמ' 41).
20 גם כאן, ההגנה ניסתה להפיח במילים שנאמרו בהקשר מסוים משמעות שונה לחלוטין מזו
21 שנכון יהא לתת להן. מה הפלא שגם ביחס לסוגיה זו, בחר עאמר לענות כך: "זה היה תירוץ
22 כדי שאוכל לדבר עם אימא" (עמ' 199 לפרוט', שורה 27). יובהר כאן, כי כפי שהדבר עולה
23 מתוכן החקירה ומדבריו של העד, אין לקבל את טענות ההגנה בהקשר זה.
24
25 גלוי וידוע לכולם, כי אקט החקירה של עאמר במהלך אותו יום (8.1.18) היה מתועד ומוקלט.
26 צפיתי בחקירתו של העד מתחילת החקירה עד לסופה. אין ספק, כי ההתייחסות לעאמר,
27 במהלך החקירה, הייתה נאותה וראויה. כן, כפי שעמדתי על כך לעיל, במהלך החקירה,
28 החוקרים אף הגישו לעאמר קפה. מלבד זאת, לאורך כל החקירה, שררה אווירה נוחה
29 (לדוגמה - ראו דקה 01:28 ; ודקה 01:54).
30
31 למותר לציין, כי צפייה בקלטת החקירה, מלמדת גם, כי החוקרים הציעו לעאמר מספר
32 פעמים לחשוב, לצאת לעשן סיגריה ואז לחזור ולספר את האמת (ראו לדוגמה - דקה



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

- 01: 38: 00 וכן דקה 01: 42: 25). אולם, עאמר, עמד על שלו, המשיך לדבוק בגרסתו לפיה - אין
לו יד ורגל באקט ההמתה של המנוח.
139. בהמשך החקירה, ניסה ב"כ הנאשם לרמוז, כי החוקרים לחצו על עאמר עת ניסו לטעת
בתודעה שלו, כי הכל תלוי בו וכי חלקו בפרשה הינו קטן ולא בכדי הזכירו גם את החברה
שלו. גם בהקשר זה, ב"כ הנאשם הציג לעד תזה וזה האחרון הסכים ואישר את דבריו של ב"כ
הנאשם מבלי למצמץ. (ראו עמודים 200 עד 208 לפרוט').
140. כן, ההגנה ניסתה להצביע על ניסיונם של החוקרים לטעת בתודעה של עאמר את האמונה, כי
במידה ויודה מצבו יהיה טוב יותר. הוסף לכך, עאמר טען שהחוקרים התנהגו אליו כמו
עבריינים (עמ' 207 לפרוט', שורה 23). גם כאן, בדיקה מעמיקה של מהלך החקירה מראשיתה
עד סופה, דברי העד כפי שהשתקפו במהלך חקירתו, התבטאויותיו והתנהלותו במהלך
החקירה; כמו גם תמלול החקירה, מובילים למסקנה, כי אין כל בסיס לטענות ההגנה הנ"ל.
אך לדוגמה, בעמ' 77 שורה 37 כך אמר עאמר בהודעתו השנייה: **"לא.. בהתחלה או בסוף
האמת תצא, ואם יש לי קשר אני הייתי אומר לך שיש לי קשר, כי אני יודע שאז העונש שלי
ירד, אבל אני יודע שאין לי קשר..."**. הסניגור ביקש ללמוד ממשפט זה דברים שאינם בו.
בחינת הודעת העד, כמו גם בדיקה מעמיקה של המשפט הנ"ל מכל זווית ראייה אפשרית ואף
דרך משקפיים הגנתיות, מלמדת, כי אין מקום למסקנה, כי הובטח לעאמר עונש קל אם יודה
ו/או ימסור פרטים על אודות חלקם של אחרים במעשי העבירה (ראו - עמ' 209 לפרוט').
141. כאמור לעיל, במסגרת הודעתו השלישית, מיום 09.01.18 הודה עאמר במעורבותו באירוע
מושא האישום כאן.
- כפי טענת ב"כ הנאשם, החוקרים העבירו לעאמר רמזים, כן, דיברו על "עוגה" וכי כל אחד
יקבל את חלקו מעוגה זו וככל שהעד ישתף פעולה עם החוקרים כך חלקו יהיה קטן יותר,
ויפגוש את אמו. ניכר, כי העד עאמר אימץ את גישתו זו של הסניגור, כפי שזו הונחה בפניו וכפי
שעשה באשר ליתר הסוגיות אשר עמדו על הפרק, בכולן הוא בחר בנתיב המקל עם הנאשם.
(לדוגמה, עמ' 217 שורות 26 - 28). יחד עם זאת, בדיקת תמלול החקירה, מהלך החקירה
ודבריו של העד, מנווטים לקראת המסקנה, כי אין כל מקום לאמץ את הטענה של ההגנה
בהקשר זה.
142. לטענת העד, לפני שהחל למסור גרסה, באמצע הודעתו השלישית, הוא ביקש לפגוש עורך דין,
אולם, לא אפשרו לו זאת (עמ' 219 לפרוט', שורה 27). לשיטתו, גם לפני אקט ההובלה



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

וההצבעה (השחזור), לא אפשרו לו לשוחח עם עורך דין. בהקשר זה, יודגש, כי טרם החלה
החקירה, ניתנה לעד הזכות להתייעץ עם עורך דינו. כן, הוא התקשר לעו"ד לידאווי ושוחח
עמו, כפי שהדבר אף עולה ממהלך הודעתו השלישית מיום 09.01.18.

כאמור, במהלך החקירה אכן, עאמר ביקש שוב לדבר עם עורך הדין והוסבר לו על ידי
החוקרים, כי חובה זו כבר קויימה. בנוגע לסוגיה הנ"ל, החוקר אבו סלאח העיד בציינו, כי
המשטרה מילאה את חובתה לפני תחילת החקירה ואף הוסברו לעד כל זכויותיו. (עמ' 1447
לפרוט', שורות 1 - 2).

לטענת עאמר, לפני היציאה לשחזור, במהלך אותו יום אחרי החקירה השלישית, לא ניתנה לו
האפשרות לשוחח עם עורך דינו: "אמרו לי 'זכותך אם אתה רוצה לדבר עם עורך דין'. אמרתי
להם 'בסדר, רוצה לדבר איתו', זה לפני השחזור. אמרו לי 'רוצה לדבר עם עורך דין?'
אמרתי להם 'כן', אמרו לי 'בסדר, זו זכותך'. אמרתי להם 'טוב' תתקשר אליו, לא יודע
מי בא, תתקשרו לבד", אמרו לי "לא צריך עורך דין".... אמרו לי "תצא בלי לדבר איתו
אתה". (עמ' 220, שורה 30 - עמ' 221 לפרוט', שורה 4).

143. ב"כ הנאשם הפנה גם לשלב בו החליט עאמר למסור גרסה. לטענתו, באותו שלב, עאמר שאל
את החוקרים, במה הם יכולים לעזור לו? צפייה במהלך החקירה, ועיון בתמלול החקירה
מראים שהחוקרים לא הבטיחו לעד דבר. כך אמרו לו: "אנחנו לא מבטיחים לך כלום, בית
משפט מחליט" (עמ' 58 שורה 25) ובהמשך: "תראה, הדבר הכי טוב שיכול להיות זה שאתה
תספר את האמת, אנחנו לוקחים את הדברים האלה לגורמי מקצוע, לפרקליטות, פרקליטות
הם אלה שמבאים את החומר בפני בית משפט ובית משפט הוא זה שמחליט" (שם, עמ' 58,
שורות 27 - 31).

144. במסגרת עדותו, עאמר חזר והעלה את הטענה לפיה, כל מה שמסר במסגרת החקירה, מקורו
בחוקרים שאמרו לו מה להגיד. כן, כאשר נשאל מדוע לא התחיל למסור גרסה מפורטת
מתחילת החקירה, אלא בחלוף שעותיים ועשרים דקות, הוא טען שכך היה הסיכום בינו לבין
החוקרים. לדבריו, סוכם ביניהם, כי כאשר ירמזו לו אזי - הוא יתחיל לדבר. לדברי העד,
הסימן היה "לפתוח את המחשב ואני אעשן סיגריה" (עמ' 233 לפרוט', שורה 10).

בהקשר זה, יצוין, שמתמלול החקירה מיום 9.1.18 (עמ' 56 שורה 10), עולה, כי העד ביקש
לעשן סיגריה ואחרי שנתנו לו לעשן הוא שאל את החוקרים, איך יכולים לעזור לו ואחרי זה
החל לגולל את סיפור המקרה מושא האישום.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

145. במסגרת עדותו בבית המשפט, נשאל עאמר (על ידי ב"כ הנאשם) באשר למעשיו במהלך בוקרו של היום שלמחרת האירוע עת שהה בבית של סבו, שם, כך על-פי דבריו של עאמר, שמע לראשונה על פטירתו של המנוח.

בהקשר זה יודגש, כי במסגרת הודעתו במשטרה מיום 09.01.18, טען עאמר, כי מיד לאחר ששמע על פטירתו של סאמר במהלך אותה ישיבה שהייתה בבית של סבו, הוא נסע לדירתו של הנאשם; שם פגש את השניים (כרם והנאשם) ושאל אותם על אודות האירוע (ראו - ת/208ב', עמ' 73).

דברים דומים נמסרו מפיו של עאמר גם במסגרת הודעתו במשטרה מיום 30.01.18. באותה הודעה נמסר מפיו, כי במהלך אותו בוקר, לאחר ששמע את דבר פטירתו של המנוח, הוא נסע לביתו של הנאשם על מנת לברר על אודות האירוע. כן, בהגיעו לדירת הנאשם הוא מצא שם גם את כרם. (עמ' 100 ל- ת/208ד).

לעומת זאת, בעדותו בבית המשפט, עאמר חזר בו מגרסתו זו וטען, כי יום למחרת האירוע, הוא נסע לבית החולים כדי להסיע את סבתו חזרה הביתה וכי לא נסע לביתו של הנאשם. (עמ' 247 לפרוט', שורה 13).

כך גם בהמשך עדותו (עמ' 250 לפרוט'), חזר עאמר וטען, כי לא נסע בבוקרו של אותו יום לביתו של הנאשם והוסיף באמרו - "לא זוכר שאני אמרתי ככה" (עמ' 250 לפרוט', שורה 30).

ב"כ הנאשם חקר את עאמר באשר למסלול הנסיעה שנהג לנסוע בו לביתו של עאמר (עמ' 246 לפרוט', שורה 18). כן, ציין, כי, משום מה, המשטרה לא הציגה בפני עאמר תוצרי מצלמות אבטחה ביחס לנסיעה זו בבוקרו של יום למחרת האירוע.

כאשר נתבקש עאמר להסביר מדוע מצא לנכון לספר, במסגרת חקירתו במשטרה, על אותה נסיעה, שלפי דבריו בבית המשפט, כלל לא התרחשה, כך השיב:

כב' הש' הלמן נוסבויס: הוא אומר לך אבל שמופיע במשטרה שאתה סיפרת על

הנסיעה הזאתי אם היא לא קרתה אז למה שתספר עליה,

אני לא מבינה, איזה סיבה יש לך לספר על דבר כזה אם

הוא לא קרה?



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

העד, מר זעארתה: אני לא זוכר אם אני אמרתי ככה, אני לא זוכר למה אמרתי

ככה.

(עמ' 251 לפרוט', שורות 1 – 4).

146. בהמשך עדותו, התכחש עאמר לדבריו, כפי שבאו לידי ביטוי במסגרת חלק מהודעותיו במשטרה, שם מסר, כי לנאשם וכרם היו סכינים. כאמור לעיל, במסגרת עדותו בפנינו, טען עאמר, כי הוא לא ראה סכינים. לגרסת העד, אם הוא אכן אמר דברים ברוח זו במסגרת חקירתו במשטרה, הרי, שחוקרי הימ"ר הם אלה שאמרו לו מה לומר. למען הסר ספק, במסגרת עדותו בפנינו התכחש עאמר לכך שהוא אמר, כי הנאשם וכרם הולכים עם סכינים (עמ' 253 לפרוט', שורה 17).

147. עיננו הרואות, עאמר המשיך להתכחש לכל הפרטים והתיאורים (שיש בהם משום הודאה או מסירת מידע שיש בו כדי לסבך את השניים האחרים או מי מהם) שמסר במסגרת הודעותיו במשטרה וכך אמר במסגרת עדותו בבית משפט: "כל מה שכותבים פה בחקירות הם אמרו לי אני לא זוכר מה אמרו לי בדיוק יעני זה משנה אבל מה שכתוב שם הם אמרו לי להגיד אותו, אני לא מכיר שום דבר על התיק הזה, לא הייתי בכלל" (עמ' 255 לפרוט', שורות 16 - 18).

148. במענה לשאלות ב"כ הנאשם, טען עאמר, כי כל מה שמסר בנוגע להיות השניים רעולי פנים, זה נובע מתוך הדברים שהחוקרים אמרו לו להגיד ולא מתוך ידיעה אישית. כן, לדבריו, הוא פעל בהתאם לסימנים ולרמזים שהחוקרים שידרו לו במהלך החקירה (עמודים 257 - 259 לפרוט').

על פניו, בלטה העובדה, כי העד ניסה לספק תשובות שיש בהן כדי לסייע לנאשם. כאמור לעיל, העד בחר תמיד לפסוע במסלול המיטיב עם הנאשם. כך עשה גם ביחס לתיאור פרטי הלבוש של הנאשם (החרמונית). יתרה מזו, לדברי העד, היו מקרים שהוא התבלבל בנוגע למידע שהחוקרים מסרו לו; מידע שלפיו היה משנה את גרסתו (עמ' 263 לפרוט', שורה 16).

149. כפי שעמדתי על כך לעיל, לא אחת, ניסתה ההגנה להעניק לדבריו של העד, כפי שבאו לידי ביטוי בהודעותיו במשטרה, משמעות שהיא זרה להם. כך לדוגמה בעמ' 267 לפרוט', בכל הקשור לאמירה של עאמר בחקירתו מיום 09.1.18, לפיה, ביקש מהחוקרים שלא יזכירו את שמו בפני הנאשם וכרם ושיציגו בפניהם מצג לפיו, השניים, כביכול, נראו במצלמות (עמ' 77 לת/ 208ב'). הסניגור ביקש להעניק לדבריו אלה של העד משמעות אחרת. אודה, כי לא



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

- 1 הצלחתי לרדת לסוף דעתו של הסניגור בהקשר זה. יחד עם זאת, אין ספק, כי העד עאמר הוא
2 זה שביקש מהחוקרים שלא יזכירו את שמו בפני הנאשם וכרם.
3
- 4 150. באשר לשאלה, איך הגיעה המשטרה לעד ועצרה אותו, עאמר אמר: **"באו לקחת את דוד שלי**
5 **רמי לחקירה שאלו אותי איך קוראים לך אמרתי להם עמאר התקשרו פלאפון אמרו יש בן**
6 **אדם פה קוראים לו עמאר להביא אותו ניקח ממנו חקירה אמרו לו כן תביא אותו לחקירה**
7 **ולקחו אותי וזה כל מי שהיה בבית יבוא יעיד על מה אני אומר ולא משקר"** (עמ' 268 לפרוט',
8 שורות 14 - 17). לגישת ב"כ הנאשם, הסיבה למעצרו של עאמר נוגעת לרכב שהיה בקרבת
9 הבית ואשר החוקרים התחקו אחר הבעלים שלו. בהקשר זה העיד עאמר בציינו: **"באו לקחת**
10 **את הדוד רמי לחקירה ראו את הרכב שלי שאלו אותי מי זה, למי הרכב ולקחו את המפתחות**
11 **פתחו אותו. והתקשרו ואמרו שיש פה מישהו, בשם עמאר... ויש פה רכב פורד מונדיאו שלו**
12 **זה אמר לו תביא אותו נחקור אותו גם"** (עמ' 269 לפרוט', שורות 6 - 9).
13
- 14 151. עאמר המשיך והעיד גם לעניין הצעיף שהיה על צווארו כאשר לדבריו, החוקרים הם אלה
15 שאמרו לו להגיד שהוא שם את הצעיף על פניו. בהקשר זה הופנתה לעד השאלה - אם הוא
16 חזר על הדברים שהחוקרים אמרו לו, אזי, מדוע ביחס לעניין הצעיף הוא החל להתווכח עם
17 חוקריו ולא אמר את הדברים באופן קולח (עמ' 275 לפרוט', שורה 18). בתשובה לכך ציין
18 העד, כי הדיבור המוקדם עם החוקרים לא חבק את כל הסוגיות (עמ' 275 לפרוט', שורה 21).
19
- 20 152. גם באשר לשחזור שנעשה עם העד עאמר, כפי העולה מדו"ח ההובלה וההצבעה מט/3, גרס
21 העד, כי הוא אך ביצע את מה שהחוקרים אמרו לו לעשות ו/או לומר. בהמשך חקירתו, סיפר
22 העד על המקום אליו הוביל את החוקרים, שם, לדבריו, חבריו והוא היו רגילים להתכנס. עוד,
23 טען עאמר, כי בהמשך הליך ההובלה וההצבעה, החוקרים החזירו את העד לרכב והמשיכו
24 בעריכת חיפוש שם. במענה לשאלות הסניגור, השיב עאמר, כי לא ידוע לו אם השוטרים לקחו
25 חפצים כלשהם מהאשפה במקום. כן, החוקרים לא הציגו בפניו חפץ כלשהו (עמ' 283 - 284
26 לפרוט').
27
- 28 153. כן, עת נשאל העד אם הוא אמר לאחד השוטרים היכן זרקו את הסכינים, השיב העד באמרו,
29 כי לא זכור לו שאמר דבר כזה (עמ' 291 לפרוט', שורות 20 - 21).
30
- 31 154. נוסף על האמור לעיל, עת נשאל עאמר מתי הרכיב חזרה את לוחית הזיהוי של הרכב, הוא
32 טען, כי במהלך החקירה במשטרה, הוא מסר את הדברים כפי שנתבקש לעשות על ידי חוקרי
33 הימ"ר. (עמ' 292 לפרוט', שורות 27 - 28).



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

מצפיה בתוצרי מצלמות האבטחה לא ניתן לראות בבירור אם הרכב שעשה את דרכו חזרה משכונת אלג'רבי לכיוון יפיע, היה עם לוחית רישוי, אם לאו. (293, שורה 22). אולם, יודגש, כי בשלב שלפני כן, בהתאם לראיות שהונחו על שולחננו, הרכב היה ללא לוחית רישוי אחורית. (ראו עדותו של החוקר גיל אלון עמ' 1655 והתייחסות באשר לסוגיית לוחית הרישוי האחורית בהמשך).

בהמשך העדות, ציין עאמר, כי הוא לא פירק את לוחית הרישוי האחורית של הרכב, כי אם חיזק אותה עם בורג וזאת במועד סמוך לאחר שקנה את הרכב (עמ' 297 לפרוט', שורות 6 - 10). לשיטת ההגנה, דבריו אלה של עאמר, מסבירים גם את העובדה, כי נמצאה טביעת אצבע שלו על לוחית הרישוי.

155. באשר לדברי העד כפי שהשתקפו בהודעה הרביעית מיום 14.1.18; תחילה, מסר העד לחוקריו, כי אינו זוכר פרטים. כן, בעדותו בבית המשפט אמר ביחס לאותה חקירה כך: "זה לא אמת בגלל כל מה שסיפרתי זה יעני היו לוחצים עלי להגיד את זה יעני". (עמ' 302 לפרוט', שורה 30). כן, כפי הודעתו של העד במשטרה, בזמן התרחשות האירוע, השניים דיברו על אקדח עת חזרו לרכב (הודעת העד מיום 30.1.18). ביחס לאמירה זו, ציין העד, כי לא זכור לו שאמר זאת. אולם, ככל שהדברים נאמרו, הרי שמקורם בחוקרים שאמרו לו מה להגיד (עמ' 302 לפרוט', שורה 30). לדבריו, חוקרי הימ"ר אמר לו מה להגיד, והוא לא ידע שום דבר על הפרשה (עמ' 303 לפרוט', שורה 6).

לשאלות בית המשפט, חזר העד והדגיש כי כל הפרטים שמסר לגבי המעורבות של הנאשם והאחר, הם תולדה לבקשת החוקרים שאמרו לו מה לספר (עמ' 307 לפרוט'). אמנם, היו שינויים מסויימים ו/או דברים שהעד אמר בעצמו. אולם, את זאת הוא עשה מקום בו זכרונו לא עמד לו ואזי בחר להוסיף דברים בעצמו (עמ' 309 לפרוט', שורות 5 - 12).

השאלות של ב"כ הנאשם לא דילגו על תיאור השער שנמצא בכניסה למתחם בו נמצאת דירת ההימורים. בהקשר זה, ציין העד, כי השער נפתח בקלות, על ידי גרירה. מיד לאחר מכן, ב"כ הנאשם שאל את העד, אם כך המצב, אזי מדוע השניים שנכנסו לדירה התעכבו שם (סמוך לשער) כ- 40 שניות? לעד לא הייתה תשובה לשאלה זו. הוא הוסיף ואמר, כי הוא היה שם רק פעמיים ואינו יודע. כן, העד נשאל בהמשך, האם כאשר אמר שהשניים חזרו לרכב אחרי דקה, הוא כלל את הזמן של - 40 השניות בתוך אותה דקה, או שלא? לעד לא הייתה תשובה באשר לשאלה זו (עמ' 314 לפרוט'). לדבריו, הוא אמר דקה, כי זה מה שראה בסרטון.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

156. בסוף ההודעה הרביעית, כאשר עאמר נתבקש לחתום, הוא אמר בבדיחות הדעת תוך שהוא מתלוצץ עם החוקר עזיז: "יענו אתם כותבים הכל ובסוף אומרים לי לחתום (צד דובר זה צוחק)" (עמ' 57 שורה 37 לתמלול החקירה מיום 14.1.18) ובהמשך לכך, העד צחק כמה פעמים ובהמשך (שם בעמ' 58 שורה 5) אמר: "אני צוחק איתך יא דוד". הסניגור ביקש מהעד להגיד למה הוא התכוון בכך. בתשובה לכך, ענה העד: "כל זה הדיבורים שלכם ובסוף אתם רוצים שאני אחתום?" (עמ' 321 לפרוט', שורה 6). כאן המקום להדגיש, כי מקריאת התמלול ולאחר צפייה בקלטת החקירה כולה, ניכר, כי הדברים נרשמו כפי שאלה נשמעו, החקירה התנהלה בצורה תקינה והעד לא נשמע מאוים בצורה כלשהי. נהפוך הוא, כפי שעמדתי על הדברים לעיל, ענין לנו בפעולת חקירה שהתנהלה בנחת, העד מסר את הדברים מרצונו הטוב, ברוגע, ללא צעקות. כן, לא אחת, העד נראה מחייך ואף צוחק עם חוקריו אשר דאגו לתת לו לשתות ואף לעשן. כן המשפט שהפנה אליו הסניגור נאמר אף הוא בצחוק, בהמשך לאותה אווירה נוחה ששררה בין החוקרים לנחקר.
- למותר לציין עוד, כי לפי דברי העד, הוא לא ידע שהחקירה מצולמת, בזמן החקירה (עמ' 321 לפרוט', שורה 22).
157. באשר לחקירה האחרונה במשטרה מיום 30.01.18, ב"כ המאשימה הבהיר, כי אכן נעשה תשאול באמצע החקירה והם יצאו מחוץ לחדר החקירות להמשך החקירה, אולם, הכל מוקלט ומתומלל. כן, קיים רצף של ההקלטה, על אף שאין תיעוד צילומי להמשך החקירה. קרי - ניתן לשמוע את מהלך הדברים (עמ' 322 לפרוט'). מכאן, עולה, כי הכל מתועד ומוקלט באודיו.
158. ב"כ הנאשם המשיך בכל מאודו להראות, כי כל מה שהעד מסר הוא בהסתמך על מה שהחוקרים אמרו לו וקיבעו בתודעה שלו. העד לא זכר הרבה פרטים מאותה חקירה. כן, לטענתו, סוגיית חלוקת האחריות בין העד לשניים האחרים עלתה רק בחקירה האחרונה, כאשר, לגישת העד, זו הייתה התכנית של החוקרים (עמ' 332 לפרוט', שורה 1 - 8 וכן, עמ' 333, שורה 16).
159. במסגרת החקירה החוזרת, עאמר ביקש להגיש תלונה באשר לאיומים שלטענתו הופנו לעברו, עובר לעדותו בבית המשפט. מתוך ת/210 שהוגש (תלונתו במשטרה מיום 28.1.19), עולה, כי במעמד הגשת התלונה, התבטא עאמר באמרו, כי הוא נמצא במעצר בית ובשלב הזה אינו מעוניין להגיש תלונה וכי, ככל ויתעורר צורך בהמשך, הוא יפעל להגשת תלונה בהתאם.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

160. באשר לאולם האירועים הממוקם בשכונת אלג'ירבי, סמוך למקום בו על-פי הטענה שרפו הנאשם וחבריו את הבגדים לאחר קרות האירוע, הובהר, כי המדובר הוא באולם פתוח. (עמ' 337 לפרוט', שורות 4 - 6).

161. באשר לטענה בדבר אוכל מקולקל שסופק לעאמר, לא הונח על שולחנו כל מסמך ו/או בדל של ראיה המלמדים על תלונה או טענה כלשהי שהועלתה מצד העד, במהלך תקופת מעצרו. (עמ' 338 לפרוט', שורות 1 - 4).

לסיכום פרק זה

162. עמדנו לעיל בהרחבה הן על הודעותיו של עאמר במשטרה והן על עדותו בבית המשפט. יוצא, כי במסגרת עדותו בפנינו התכחש עאמר לכל הפרטים שמסר במסגרת הודעותיו המאוחרות במשטרה, מתוכן ניתן ללמוד על מעורבותו שלו ועל מעורבותם של השניים האחרים בביצוע העבירות המיוחסות להם. לטענתו, הוא אך מסר את מה שהחוקרים ביקשו ממנו לומר. הוא הוסיף וציין שאיימו עליו, נקטו נגדו באלימות, ניסו להעליל עליו עלילת שווא, הבטיחו לו שככל וישתף פעולה יוקל בעונשו ואף יאפשרו לו לפגוש את אמו. הנה כי כן, עולה וצצה לה במלוא עוזה, השאלה, האם במקרה כגון דא, יש מקום להעדיף את אמרותיו של העד במשטרה על פני עדותו בבית משפט. כן, האם הוכחה הטענה בדבר אמצעים פסולים אשר ננקטו נגד העד עד כדי פסילת הודאותיו במשטרה. כן, האם הגינותו של ההליך, כמו גם זכויותיו של עאמר נפגעו ו/או נרמסו באופן שמצדיק את פסילת אמרותיו המסבכות במשטרה.

אמרת עד שניתנה מחוץ לכתלי בית-המשפט – סעיף 10א לפקודת הראיות

163. סעיף 10א. לפקודת הראיות (נוסח חדש), התשל"א-1971. (להלן: "הפקודה") קובע:

אמרה בכתב שנתן עד מחוץ לבית-המשפט תהיה קבילה

כראיה בהליך פלילי אם נתקיימו אלה:

(1) מתן האמרה הוכח במשפט;

(2) נותן האמרה הוא עד במשפט וניתנה לצדדים הזדמנות לחקרו;

(3) העדות שונה, לדעת בית-המשפט, מן האמרה בפרט מהותי, או

העד מכחיש את תוכן האמרה או טוען כי אינו זוכר את תכונה;

(ב)



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

(ג) בית-המשפט רשאי לסמוך ממצאיו על אמרה שנתקבלה לפי

סעיף זה, או על חלקה, והוא רשאי להעדיף את האמרה על
עדוּתו של העד, והכל אם ראה לעשות כן לנוכח נסיבות העניין,
לרבות נסיבות מתן האמרה, הראיות שהובאו במשפט,
התנהגות העד במשפט ואותות האמת שנתגלו במהלך המשפט,
והטעמים יירשמו.

(ד) לא יורשע אדם על-סמך אמרה שנתקבלה לפי סעיף זה אלא אם

יש בחומר הראיות דבר לחיזוקה."

164. תכלית חקיקתו של סעיף 10א לפקודה, הינה לקבוע חריג נוסף לכלל הפוסל עדות מפי
השמועה, מכוחו יהיה בית המשפט רשאי להכשיר אמרת-חוץ (לרבות הודעה במשטרה) שמסר
עד מחוץ לכותלי בית המשפט, כראיה לאמיתות תוכנה, הגם שזו שונה במהותה מן העדות
שמסר העד בבית המשפט (ראו: ע"פ 6968/09 יונס נ' מדינת ישראל; ע"פ 9385/10 אבו צעלוק
נ' מדינת ישראל, (27.12.2011), פסקה טו; ע"פ 895/09 פינטו נ' מדינת ישראל, 22.3.2010,
בפסקה 2).

165. דיו רב נשפך סביב פרשנותו ויישומו של סעיף 10א. הנ"ל. סעיף זה יוצר מבחן דו-שלבי לצורך
הטיפול באמרת-חוץ של עד. בשלב הראשון, עליו חולשות הוראות סעיף 10א(א) לפקודה,
נבחנת קבילותה של אמרת-החוץ. בשלב הבא, המעוגן בסעיף 10א(ג) לפקודה נבחנת אפשרות
העדפתה של אמרת החוץ על פני עדותו של נותן האמרה במשפט. שלב זה נסב כל כולו סביב
משקלה של אמרת החוץ והאפשרות להעדיפה על פני עדות שניתנה במשפט. ראו לדוגמה, ע"פ
557/06 עלאק נ' מדינת ישראל (11.04.2007).

166. סעיף 10א(א) לפקודה מציב שלושה תנאים כדי שאמרה בכתב שמסר עד מחוץ לכותלי בית-
המשפט תהיה קבילה כראיה ביחס לתוכנה, ותוכל לשמש תחליף לעדות בבית-המשפט.

התנאי הראשון, הוא, כי "מתן האמרה הוכח במשפט". תנאי זה עניינו זיהויה של האמרה
כאמרה של העד ואינו נוגע להוכחת הנסיבות בהן ניתנה האמרה (ע"פ 803/80 אבוטבול נ' מ"י,
פ"ד לו(2), 523 [1981]).

התנאי השני הינו, כי "נותן האמרה הוא עד במשפט וניתנה לצדדים הזדמנות לחוקרו". כפי
שנקבע בפסיקה, די בכך, כי העד התייצב לעדות וגם אם הוא מכריז על סירוב להעיד או אף



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

שותק ולא משיב לשאלות, ניתן לראותו כ"עד במשפט". (דנ"פ 4390/91 מדינת ישראל נ' חג' יחיא, פ"ד מז(3), 661 [1993]).

התנאי השלישי נוגע לשוני בין העדות לבין האמרה בפרט מהותי, או כאשר העד מכחיש את תוכן האמרה וטוען, כי אינו זוכר את תוכנה. כפי שנקבע בפסיקה, דרישה זו באה על סיפוקה כל אימת שהעד אינו חוזר על דברים שמסר באמרתו, שעה שמדובר בעניינים מהותיים (ראו - ע"פ 9265/96 אברמוב נ' מ"י, נג(3) 481 [1999]).

167. במסגרת השלב הבא, המעוגן, כאמור לעיל, בסעיף 10א(ג) לפקודה, נבחנת אפשרות העדפתה של אמרת החוץ על פני עדותו של נותן האמרה במשפט. שלב זה עוסק במשקלה של אמרת החוץ אשר התקבלה כראיה בהתאם לסעיף 10א(א) לפקודה והאפשרות להעדיפה על העדות במשפט. בהתאם להוראות הסעיף, בית המשפט יהא רשאי להעדיף את האמרה על-פני עדותו של העד לנוכח "נסיבות העניין", לרבות נסיבות מתן האמרה, הראיות שהובאו במשפט, התנהגות העד במשפט ואותות האמת שנתגלו במהלך המשפט (ע"פ 4210/09 לירן נ' מדינת ישראל, 25.11.2009).

התרשמותו של בית המשפט מהעדות שנמסרה לפניו, מהווה בפועל ובאופן מעשי, חוליה חשובה בשרשרת מלאכת ההכרעה. על בית המשפט הדן בעניין, לבחון את הדברים בזהירות ובקפדנות אף יותר מאשר בדרך כלל, על רקע התמונה הכוללת, מכלול הראיות, והגיונם של דברים (ראו - ע"פ 295/10 פלוני נ' מדינת ישראל, (2.4.2012)).

יתר על כן, בהתאם להוראות הסעיף, שומה על בית המשפט לנמק את הטעמים, אשר הביאוהו להעדיף את האמרה על-פני העדות בבית-המשפט. יפים לעניין זה, דברי השופט א' גולדברג כפי שמשקפים בע"פ 6252/92 בשיר נ' מדינת ישראל, בפסקה 17, (27.6.1994):

"טרם שיבקש 'דבר לחיזוק' על בית המשפט להשתכנע מעבר לספק סביר, כי הראיה שהורתה ולידתה מחוץ לכתלי בית המשפט, היא אכן ראיה מהימנת, בין כולה ובין חלקה. שכנוע אשר כזה אינו יכול להיות פרי אמונה בעלמא של השופט בדובר, ועליו למצוא את ביטוי בהנמקה, שבכללה שיקולים שבשכל הישר, וסימני האמת העולים מתוכה של האמרה, על פי ההגיון ונסיון החיים, והשתלבותם של הדברים שבאמרה עם מכלול הראיות האחרות. במלים אחרות, משנתקבלה אמרה כראיה, אין בידי בית המשפט לגבש עמדה לגבי אמינותם של



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

דברים שנאמרו בה, רק מתוך התרשמות אינטואיטיבית ואמונה
סובייקטיבית. עמדה כזאת יכולה להתגבש רק לאחר ניתוח האמרה,
וראייתה כחוליה אחת בתוך כלל הראיות".

168. לצד חובת ההנמקה האמורה, באה הדרישה לתוספת ראייתית מסוג "דבר לחיזוק", הקבועה
בסעיף 10א(ד) לפקודת הראיות. זו נדרשת מקום בו בית המשפט מבסס את ההרשעה על
אמרת החוץ של העד (ראו: ע"פ 295/10 הנ"ל, פסקאות 29 - 30). התוספת הנדרשת אינה
תוספת 'מסבכת' דוגמת דרישת הסיוע, אלא תוספת 'מאמתת'. וכפי שנקבע בע"פ 691/92
אהרון נ' מ"י, פ"ד נ(3), 675 (1996): "להבדיל מראיית סיוע, אין ראיית החיזוק חייבת
להתייחס לשאלה השנויה במחלוקת דווקא, או לאישום בעבירה עצמה, אלא די בראיה
המגבירה את אמינותה של האמרה על-ידי אישור פרט רלוואנטי לעבירה באמרה" (שם, עמ'
678). (ראו גם - קדמי, על הראיות, חלק ראשון, בעמ' 355).

דומה, כי בענייננו נדרשת תוספת ראייתית מסוג "חיזוק מוגבר" כהגדרתו בפסיקה. זאת בשל
היותו של עאמר שותף לדבר עבירה, בנוסף להיותו "עד-עוין". בע"פ 4428/13 שיטריט נגד
מדינת ישראל (30.04.14), בסעיף 36 שם, כך נקבע:

"ומכאן לנושא החיזוקים לאימרתו של מוטי. נטען, בהקשר זה, כי
בהיותו של מוטי שותף לעבירה יש צורך בחיזוק מוגבר, הנובע משני
מקורות נפרדים. אכן, נקבע בפסיקתו של בית משפט זה, כי כאשר
החיזוק הראייתי נדרש הן מכוח [סעיף 10א\(ד\) לפקודת הראיות](#) והן מכוח
[סעיף 54א\(א\)](#) לפקודת הראיות, הקובע כי "בית המשפט לא ירשיע
נאשם על סמך עדותו היחידה של שותפו לעבירה, אלא אם מצא בחומר
הראיות דבר לחיזוקה", יש צורך "בחיזוק מוגבר".

ואולם, נקבע בע"פ [4400/12 עבאסי נ' מדינת ישראל](#) [פורסם בנבו]
(3.2.2014) כי "... גם כאשר מתקיימת אותה דרישת חיזוק 'כפולה', אין
הדבר מעלה את דרישת החיזוק לכדי דרישת סיוע, ולכן, ככלל, לא יהיה
צורך להביא ראיה ה'מסבכת' את הנאשם, כזו שניתן ללמוד ממנה על
הקשר שבין הנאשם לבין דבר העבירה עצמו, אלא ניתן יהיה להסתפק
בראיות 'מאמתות' אשר תחזקנה את אימרות החוץ של השותף לדבר
העבירה" (שם, בפסקה 37). ועוד נפסק, כי גם כאשר מדובר בשתי
דרישות חיזוק מצטברות "מידתו של החיזוק הנדרש למקרה כזה
עומדת ביחס ישיר למידת האמון שרוחש בית המשפט לאמור באימרת



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

השותף, שעליה תושלת ההרשעה, ומידת אמון זו נקבעת הן על-פי
תוכנה של האימרה וסממני האמת שבה והן מיתר הראיות, שהובאו
לפני בית המשפט" (ע"פ 209/87 שחאדה נ' מדינת ישראל, פ"ד מא(4)
594, 596 (1987), וראו גם, ע"פ 8319/05 שלאעטה נ' מדינת ישראל
[פורסם בנבון] (20.7.2009))."

מן הכלל אל הפרט;

169. כאמור לעיל, העד עאמר מסר מספר הודעות במשטרה בחלקן התכחש לכל מעורבות באירוע
העומד ביסוד הליך זה ובחלקן הודה בחלקו ואף מסר פרטים אודות פועלם של השניים
האחרים, שותפיו לדבר עבירה, ומסר גרסה מפורטת. אין ספק, כי מתן האמרות של העד הוכח
במשפט שכן, עת נשאל עאמר לעניין חתימתו על גבי הודעותיו במשטרה, טען, מחד, כי
החוקרים היו מביאים לו דפים ומבקשים ממנו לחתום והוא היה חותם מבלי לקרוא את
התוכן של מה שכתוב (עמ' 51 לפרוט', שורה 3). בהמשך, עת נשאל בקשר לכל הודעה בנפרד
וחתימתו על גביה, הוא השיב באחת הפעמים, כי הוא לא חתם על ההודעות; פעם אחרת ציין,
כי חתם, אך לא קרא את תוכן ההודעות. בהינתן האמור, במיוחד שעה שעניין לנו בפעולות
חקירה מצולמות ומוקלטות, הרי שאין ספק, כי מתן האמרה הוכח במשפט. למען הסר ספק,
צפייה בחקירה המצולמת של העד מלמדת באופן חד וברור, כי העד חתם על ההודעות שלו,
זאת לאחר שהבין היטב את תוכן. העד נצפה חותם על הודעותיו מרצון טוב וחופשי.
הוסף לכך; אין חולק, כי עאמר היה עד במשפט וניתנה לצדדים הזדמנות לחקרו.
לגבי התנאי השלישי, הרי שתנאי זה בא על סיפוקו שכן, עאמר סתר את עצמו בפרטים
מהותיים והוכרז כ"עד עוין". בעדותו בפנינו שלל כל מעורבות, הן שלו הוא עצמו והן של
השניים האחרים באירוע, כאשר בניגוד לגרסתו זו, במסגרת הודעתו השלישית במשטרה וגם
אמרות שבאו לאחריה, הודה העד באשר לחלקו בביצוע מעשי העבירה ואף מסר גרסה
מפורטת אשר לחלקם של השניים האחרים; גרסה המלמדת גם על מעורבותם הפעילה של
השניים בביצוע מעשי העבירה.

170. באשר לשאלת משקלה של אמרת החוץ ואפשרות העדפתה על פני עדותו של נותן האמרה
במשפט, הרי שבהתאם להוראות הסעיף, בית המשפט יהא רשאי להעדיף את האמרה על-פני
עדותו של העד לנוכח "נסיבות העניין", לרבות נסיבות מתן האמרה, הראיות שהובאו במשפט,
התנהגות העד במשפט ואותות האמת שנתגלו במהלך המשפט.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

- 1 עאמר נחקר ארוכות ועדותו נשמעה על פני שלוש ישיבות. אקדים ואומר, כי העד הותיר רושם
- 2 שלילי עד מאד וחסר אמינות וניכר כי האמת לא הייתה נר לרגליו. זאת ועוד, בכל צומת שניצב
- 3 בדרכו הפתלתלה של העד, הוא בחר במסלול שיש בו כדי לסייע לנאשם; כל זאת במטרה
- 4 למלט אותו מאימת הדין. הוסף לכך, עאמר העלה לראשונה, במסגרת עדותו בפנינו, טענות
- 5 כנגד החוקרים וכנגד הליך החקירה כפי שזה התנהל. אמנם במשפטו, שבסופו זוכה (ערעור
- 6 המדינה באשר לזיכוי תלוי ועומד בבית המשפט העליון) הוא העלה במסגרת הכפירה
- 7 המפורטת, טענת זוטא כנגד הודאותיו (בצינו), כי לחצו עליו וחקרו אותו שעות ארוכות),
- 8 אולם, בהמשך הוא חזר בו מאותן טענות, כך עולה אף מטיעוני ההגנה עצמה. יתר על כן, שם,
- 9 הוא לא העלה כל טענה באשר לזמינות ולאיוכות האוכל שסופק לו. כן, עאמר לא ידע לספק
- 10 הסבר המניח את הדעת - מדוע לא חשף את מהות טענתו זו אף בפני עורך הדין שלו (עמ' 127
- 11 לפרוט') שייצג אותו במהלך תקופת מעצרו. אמנם, בהמשך הדברים, טען העד, כי איימו עליו
- 12 לבל ידבר עם עורך הדין שלו ואף הובטח לו כי ישוחרר וכי יאפשרו לו לפגוש את אמו, במידה
- 13 וישתף פעולה עם חוקריו. אולם, טענתו זו, הינה חסרת יסוד, ואין לה על מה לסמוך.
- 14 מוצא אני לנכון להדגיש שוב, כי טענותיו אלו של העד היו מהולות בחוסר אמינות בולט עד
- 15 מאד. כן, טענותיו נגד החוקרים אינן ממוקדות דיין, צצו ונולדו בשלב מאוחר מאד, זאת מלבד
- 16 העובדה שהעד לא מסר שמות של החוקרים שכביכול נקטו נגדו באלימות ו/או לחצו עליו ו/או
- 17 איימו, כי יאונה לו רע במידה ולא ישתף איתם פעולה (מלבד שמו של עד אחד שרשם את שמו
- 18 על נייר, כאשר הוברר בשלב מאוחר יותר, כי טענותיו של העד, בהקשר זה, הן שקריות). כאן
- 19 המקום לציין גם, כי הליך החקירה המצולם והמתועד מלמד באופן חד וברור כי טענותיו של
- 20 עאמר באשר לאיומים ו/או ללחצים שהופעלו עליו, אין להן על מה לסמוך. כן, טענות העד
- 21 אינן הגיוניות. הרי - אם הופעל לחץ כה כביר עליו, מדוע לא סיפר זאת לבני משפחתו ו/או
- 22 לעורך הדין שלו. כן, מדוע החוקרים, היו צריכים להמציא את סיפור שריפת החרמונית ופרטי
- 23 הלבוש של השניים? כן, הכיצד קרה ש"גרסתו המסבכת" של עאמר כפי שנמסרה במשטרה
- 24 משתלבת היטב עם הפרטים הקטנים שבאו מפיו של הנאשם עצמו בפני המדובר וכן עם תוצרי
- 25 מצלמות האבטחה וכן עם פרטי הלבוש של הנאשמים, עיתוי ההתרחשות בפועל ועוד פרטים
- 26 שנעמוד עליהם גם בהמשך.
- 27
- 28 זאת ועוד; כפי שפורט לעיל, במסגרת עדותו בבית המשפט, שב עאמר והעלה טיעונים באשר
- 29 לאלימות שכביכול הופנתה כלפיו על ידי שוטרים וחוקרים. לטענת העד, החוקרים בחרו
- 30 לנקוט בשיטה של אלימות, איומים והבטחות שווא עת אמרו לו, כי אם ישתף פעולה עמם,
- 31 הם יקלו בענשו ויתירו לו לפגוש את הוריו; אחרת, "ילביש עלי תיק" (עמ' 62 לפרוט'), שורה
- 32 (13). עוד גרס העד, כי כל המידע שמסר במשטרה נתקבל מהחוקרים שאמרו לעד מה לומר.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

לשיטתו של עאמר, הוא כלל אינו בקיא בפרטי האירוע שהוא זר לו, וכך הוא העיד באחת הפעמים:

"... התחילו ללחוץ אותי ואמרו לי שהחלק שלי הוא קטן ואם אני לא מתוודה אז, אמרתי להם שזה לא אני ואמרו לי שזה כן אתה ואתה חייב להתוודות, אמרתי להם שאני לא אתוודה על דבר שלא עשיתי והתחילו ללחוץ עלי ולאחר מכן לפני כל חקירה, לפני שנכנסים לחקירה, במסדרון היו לוחצים עלי והיו אומרים לי, "אם לא תתוודה שזה אתה נדאג שתישאר לכל החיים שלך בכלא, בבית סוהר" ואז התחילו ללחוץ אותי ולענות אותי ואז נאלצתי לספר את מה שהם רצו כי פחדתי מהם וכל מה שהיה אומר לי הימ"ר הייתי חוזר עליו כדי שלא יעשו לי, שלא יאונה לי כלום, כל מה שסיפרתי זה לא היה וזה היה בלחץ הימ"ר".

(עמ' 46 לפרוט', שורות 7 - 15).

כל החוקרים שנטלו חלק בחקירת העד עאמר נחקרו כאן בפנינו וכולם כאחד שללו מן היסוד את טענותיו אלו של עאמר. כן, הם שללו כל אקט של שימוש באלימות או איומים. כן, שללו את טענת העד בדבר קיומם של הבטחות למיניהן. נוסף על כך, מסרו, כי לא היו רמזים שנועדו להעביר מידע ו/או הוראות ו/או הנחיות לעד.

הבלש אמיר העיד בבית המשפט, בציינו, כי הוא השתתף במעצרו של עאמר וראמי ביום 06.01.18. בעדותו ציין העד, כי הוא ליווה את עאמר ממקום המעצר למשרדי הימ"ר והוא שלל כל טענה בדבר שימוש באלימות פיזית ו/או מילולית. כן, שלל את דבר קיומן של הבטחות שווא. לדבריו, טענות אלו (כפי שהועלו על ידי העד) אינן נכונות. (עמ' 411 לפרוט'). בהמשך, העד שלל כל מעשה של אלימות כלפי עאמר, אם זה בזמן המעצר, ואם זה בשלב ההובלה וההצבעה, ו/או בשלב אחר כלשהו במהלך החקירה במשרדי החקירות (עמ' 412 לפרוט').

החוקר דניאל ביטן; לא היה במגע עם עאמר, כך שלא היה באמתחתו מה להוסיף. לטענתו, בנוכחותו לא היו רמזים, לא היו הבטחות, לא נעשה שימוש באלימות ובכלל זה איומים, לא על ידו ולא על ידי חוקרים אחרים (עמ' 344 לפרוט', שורות 16 ואילך).

עוד, התייחס העד לאוכל שסופק לעאמר. הוא לא זוכר אם הוא עצמו סיפק לעאמר אוכל. אולם, כדבר שבשגרה, כל האוכל המובא לעצורים אינו פג תוקף ולעתים הוא מסופק מהמטבח של הסגל (עמ' 345 לפרוט').



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

גם החוקר דוד חולי, התייחס בחקירתו הראשית לטענות אשר הועלו מפיו של עאמר והוא שלל כל שימוש באליומיות כלפי העד, לא מצדו שלו ולא מצד שוטרים אחרים. כן, לדבריו, איש לא איים עליו ואף אחד לא אמר כי "יתפרו" לו תיק. כן, הוא אישית סיפק לעד עאמר באחת ההזדמנויות מנה חמה דומה לזו שהשוטרים עצמם נוהגים לאכול ופעם הביא לו סנדוויץ, כך שאין כל היתכנות, כי סופק לו אוכל שפג תוקפו. (עמ' 445 לפרוט', שורות 10 - 17). בנוסף, הוא לא נחשף לסיטואציה לפיה עאמר תוחקר מחוץ לחדר החקירות או כי אמרו לו מה להגיד במהלך החקירה. כן, לא היה סיכום בין עאמר לבין החוקרים על רמזים כלשהם ולא היו הבטחות כלשהן, אם זה לשם הקלה בעונש ואם זה לשחרור עצורים כלשהם (עמ' 446 לפרוט').

החוקר עזיז סאבא התחיל את עדותו בתיאור נסיבות גביית ההודעה של העד עאמר ושלל את כל הטענות אותן העלה עאמר בציינו, כי הודעותיו של עאמר מתועדות, לא היה במהלך גבייתן כל שימוש באליומיות או באיומים, לא מצדו של העד סאבא ולא מצד שוטר אחר. העד התייחס גם לאוכל אשר סופק לעאמר, בציינו, כי היה תקין, ללא כל דופי. עוד ציין, כי החוקרים לא שוחחו עם העד מחוץ לחדר החקירות. כמו כן, העד לא תוודך על ידי החוקרים והוא זה אשר הוביל, הצביע והסביר את השתלשלות האירוע, כפי ראות עיניו. (עמ' 879 עד 880 לפרוט').

גם החוקר עמיד סלאמה שלל את כל הטענות של עאמר, הן אלו שהתייחסו לאיכות האוכל שסופק לו והן אלו שנוגעות לשימוש באליומיות, איומים ו/או הבטחות כלשהן. (עמ' 1008 לפרוט').

העד תמים סרחאן, המשמש אף הוא בתור חוקר בימ"ר צפון, נתבקש במסגרת חקירתו הראשית להתייחס לטענות של עאמר לגבי איומים, אלימות, אוכל שפג תוקפו, סימנים ורמזים מצד החוקרים שניווטו את דבריו של העד, והדרכה שכביכול ניתנה לעאמר, על ידי החוקרים. החוקר תמים שלל את דבריו של עאמר (עמ' 1260 לפרוט'). לציין, כי החוקר תמים השתתף אך בהליך ההובלה וההצבעה.

אריק לוגסי אשר שימש ביום מסירת עדותו כראש מחלק רצח בימ"ר צפון, לא נטל חלק מהותי בהליך החקירה. הוא החל לשמש כראש מחלק רצח ביום 07.01.18, קרי - ימים ספורים לאחר קרות האירוע.

העד התייחס לטענות של עאמר ביחס להתנהלות החוקרים במסגרת חקירותיו ושלל כל אקט של שימוש באליומיות ו/או הבטחות כלשהן.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

כך גם בעדויותיהם של החוקרים סאמח, אבו סלאח ובן לולו (ראו - עדותו של בן לולו עמ' 1774 - 1776 לפרוט'). גם שלושת העדים הנ"ל התבקשו להתייחס לטענות אותן העלה עאמר ושללו את הנטען מכל וכל.

172. מלבד הטענה בדבר שימוש באמצעים פסולים, העלה עאמר טענה נוספת לפיה, החוקרים הדריכו אותו ואף אמרו לו מה לומר במסגרת חקירתו. כן, לדבריו, הוא לא ידע מאום על פרטי האירוע. לטענתו, עת הובילו אותו החוקרים לחקירות, גם במסדרונות, הם דיברו אתו והדריכו אותו. למותר לציין, כי, לא בכדי, עאמר לא ידע למסור שמותיהם של אלה אשר לטענתו הדריכו אותו.

בהתייחס לטענותיו אלו של עאמר, העידו מטעם המאשימה מספר עדים אשר חלקם נטלו חלק בפעילות שעניינה הובלת עצורים וחלקם האחר השתתפו בחקירותיו וכולם כאחד שללו את הנטען מפיו.

בהקשר של הובלת עצורים, העיד בפנינו העד ספטצ'נקו דניס – אף הוא מימ"ר צפון. במסגרת תפקידו בצוות הבילוש, ספטצ'נקו עסק גם בהובלת עצורים. העד הסביר, כי נהוג לרשום דו"ח עיסוק יומי בכל הקשור להובלת עצורים. לדבריו, כל עוד מדובר בהובלה רגילה, הרי שהדו"ח משקף רשימה מספרית של העצורים, שאינה כוללת שמות. אולם, במקרים חריגים, ניתן להוסיף עוד רישומים בדו"ח (עמ' 490 לפרוט', שורות 8 - 13 ושוב, שם, עמ' 492, שורה 5). בהמשך, בדיון מיום 4.3.19 הגיש הפרקליט מסמך המאמת את אשר נאמר על ידי העד (ראו - ת/215).

החוקר עזיז סאבא התבקש אף הוא להתייחס לסוגיה של הובלת עצורים המובאים לחקירה, וציין, כי אין תיעוד ביחס לפעולות הנ"ל (עמ' 897 לפרוט', שורה 26).

העד רס"מ יוסי תורג'מן, התייחס אף הוא, במסגרת עדותו, להליך הובלת העצורים. העד לא זכר להגיד אם הוא מכיר את העד עאמר ואם ליווה אותו במעבר ממקום למקום בהיותו עצור. כן, ציין, כי התיעוד נעשה על ידי רישום שנעשה בסיכום משמרת המהווה תרשומת פנימית. כאשר נשאל אם נהוג לרשום את זהות העצורים הוא השיב באמרו, כי ראש הצוות הוא זה שרשום ומתעד זאת (עמ' 931 לפרוט', שורות 27 - 31) ובהקשר זה ניתן לפנות לרכז החקירות בימ"ר - שוקי פיל.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

באותו הקשר, במסגרת החקירה החוזרת, ב"כ המאשימה הציג בפני העד את הדברים הבאים
 - "... קיבלנו כאן את עמדתו של שוקי פיל שהוא כותב לנו שאם אין איזה אירוע מיוחד
 שקורה עם אותו עצור אתם לא נוהגים לתעד באופן פרטני לגבי כל העצורים. ויש דוח סיכום
 של המשמרת וכותבים שביצעתם משימות. לא כותבים שמות..." (עמ' 947 לפרוט', שורות
 11 - 24). או אז, העד השיב, "אני מאמין שראש צוות יכתוב את זה בדוחות סיכום משמרת.
 אם הוא לא כותב שם שמות והוא כותב הובלת עצורים אז זה הרכז יודע יותר טוב ממני" (עמ'
 947 לפרוט', שורות 22 - 23).

173. המאשימה לא פסחה על טענת ההגנה לפיה - כל האמור בהודעות של עאמר הינו, כביכול,
 תולדה לפעולות הדרכה מצד החוקרים אשר העבירו לעאמר מידע אודות הפרשה מושא
 ההליך דכאן ואף דרשו ממנו לומר את הדברים, כפי שנמסרו בפועל במסגרת הודעותיו,
 במיוחד אלו שיש בהן משום הודאה בחלקו ופירוט אשר לחלקם של השניים האחרים. עדי
 התביעה שללו את טענות ההגנה בהקשר זה. לא זו אף זו, הרי שבידי היחידה החוקרת לא
 היה מידע כלשהו באשר למעורבות הנאשם במעשי העבירה. הוסף לכך, במסגרת החקירה
 מושא האירוע העומד בבסיס כתב האישום, לא היה מידע מודיעיני כלשהו ביחס לנאשם. כל
 הפרטים אשר לחוליות השונות המרכיבות את שרשרת העשייה של העד ושותפיו, נולדו
 ונלמדו מפיו של עאמר עצמו, הוא זה שמסר גרסה, מסר שמות של מעורבים והצביע על מסלול
 הנסיעה לדירה ומסלול המילוט שלאחר מכן. כל הפרטים נמסרו מפיו. כן, דבריו אלה זכו
 לחיזוקים ותימוכין בראיות נוספות ובכללן, תוצרי מצלמות האבטחה, דברי העדים שנכחו
 בתוך הדירה, ממצאים מהזירה ועוד.

החוקר עמיד סלאמה התייחס, בין היתר, לטענה זו בציינו, כי, בפועל, לא ניתן היה להדריך
 את העד מה לומר; זאת מאחר שבידי הרשות החוקרת לא היה מידע כלשהו ולו הבתולי
 ביותר. עאמר הוא זה שסיפק את המידע ואף הצביע על מסלול הנסיעה והוביל את החוקרים
 סמוך לאולם החתונות. כך באו דבריו של העד לידי ביטוי;

"אנחנו גם לא ידענו מה החשוד יגיד. החשוד הוא זה שבא והודה וסיפר

על אחרים שהיו איתו ברצח. אנחנו לא ידענו על זה לפני" (עמ' 1010

לפרוט', שורות 27 - 28).

ובהמשך, בעמ' 1011 לפרוט' (שורות 26 - 32), אמר העד:



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

1 "עו"ד קבלאוי: ישנה טענה של העד שאתם אלה שהדרכתם

2 אותו ואתם בעצם אתה הובלת את השחזור

3 הזה ולא הוא. מה, מה אתה,

4 העד, מר סלאמה: אנחנו בכלל לא ידענו על המקום שהחשוד

5 לקח אותנו אליו. הוא זה שהוביל, הוא זה

6 שהצביע".

7
8 החוקר אבו סלאח אשר נטל חלק גם בהליך ההובלה וההצבעה, שלל את הטענה לפיה,
9 החוקרים כביכול אמרו לעאמר לאן להוביל אותם וכך הוא הסביר: "... לפי מה שהוא תיאר
10 בעדות עלינו וירדנו את כל הסיפור הזה איך שהוא סיפר לי ואף אחד מצוות החקירה לא ידע
11 על קיום המקום הזה עד שהוא עלה איתם ברכב והוא הוביל אותם שלב אחרי שלב עד
12 שהגיעו לנקודה הזאת" (עמ' 1437 לפרוט', שורות 3 - 6).

13
14 זאת ועוד, כל החקירות מצולמות ומתועדות. משכך, ניכר מצפיה במצלמות ואף מתוך הדבק,
15 רצף והקשר הדברים שנאמרו על ידי העד עאמר, כפי שהדבר משתקף גם בתמלילים, כי כל
16 החקירות התנהלו ללא דופי וכי לא נמצא כל בסיס לטענותיו של עאמר. ברי, כי לחוקרים לא
17 היה כל מידע אודות מה שהתרחש בזירה ובכלל זה זהות המעורבים הנוספים אשר אף
18 הבקשה בנוגע למעצרים באה רק לאחר שהעד עאמר מסר את שמותיהם.

19
20 174. ניכר מחקירתו של עאמר בפנינו, כפי שגם עמדנו על כך לעיל, כי במסגרת עדותו בבית המשפט,
21 ניסה בכל דרך אפשרית לסייע לנאשם, להתכחש לאמירותיו במשטרה ככל שהן נוגדות את
22 האינטרס שלו או של השניים האחרים. כל טענות ההגנה ו/או הפרשנויות המקלות עם הנאשם
23 שב"כ הנאשם ניסה לטעת בדברי העד, התקבלו על ידי העד כגשם ראשון שמשקה קרקע
24 צמאה המשתוקקת למי שיחלצה מקרני האמת הלוהטת של הקיץ. ניכר, כי עאמר ניסה ללכת
25 בעקבות המסלול ההגנתי המיטיב עם הנאשם. מכאן, הוא אימץ אל חיקו את התיזה שהונחה
26 על השולחן על ידי ב"כ הנאשם.

27
28 טול דוגמה, באחת מהודעותיו של עאמר, הוא ביקש לראות פסיכולוג. במהלך כל הודעותיו
29 במשטרה ולאורך כל שעות החקירה בהן נחקר, הייתה אך פעם אחת שהעד אמר זאת ואף
30 ציין, כי הוא התחיל לדבר עם עצמו (ראו – תחילת הודעתו הרביעית מיום 14.1.18).

31
32 בהקשר זה, במסגרת עדותו בפנינו, ציין החוקר עזיז סאבא, כי בניגוד לטענות ההגנה, אם
33 קיים צורך המצדיק התייחסות כלשהי מצד החוקרים, הרי שהם אינם אטומים וקשובים



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

1 לצרכים של הנחקר. אולם, מקום בו החקירה נמשכה ללא דופי, הרי, כי אז, הדבר מלמד,
2 שלא היה דבר שהצריך טיפול ו/או התייחסות כלשהי (עמ' 908 לפרוט', שורות 9 - 11). ואכן,
3 בחינה מדוקדקת של הודעת העד ובכלל זה צפייה בחקירה המצולמת, מלמדת, כי העד העלה
4 בתחילת החקירה (פעם אחת) את סוגיית הפסיכולוג, כאשר המשך החקירה התנהל באופן
5 רגיל, ללא כל סימני מצוקה אצל עאמר. לאורך החקירה, ניכר כי עאמר התנהל באופן טבעי,
6 היה נינוח ולא נצפו כל סימנים או אותות מצוקה. נהפוך הוא, התנהלותו לימדה על התנהגות
7 טבעית, שגרתית שלא כללה כל סימני או אותות מצוקה ולו המזעריים ביותר. משכך, דומה,
8 כי תשובתו של החוקר סאבא, כמו גם מהלך החקירה והתנהלות העד במהלכה, מלמדים, כי
9 לא היה צורך בהתייחסות מיוחדת, מצד גורמי החקירה, אשר לטענת הנאשם בהקשר זה.

10
11 175. המסקנה דומה אף בנוגע למגדל הקלפים הגבוה מדי שניסטה ההגנה לבנות על יסודות הטענה
12 הדהויה של ההבטחה שניתנה, כביכול, לעד עאמר לפגוש את אמו. ראשית, ייאמר כבר עתה,
13 כי לא מצאנו תימוכין לטענתו זו של ב"כ הנאשם, לפיה עאמר דיבר כל הזמן על אמו וביקש
14 לפגוש אותה. מתוך בחינה של שלל האמרות של העד, כמו גם עיון במאות עמודי התמלול אשר
15 הונחו של שולחנו וצפייה בחקירה המתועדת של העד, עולה בבירור, כי אכן היו פעמים
16 אחדות שעאמר ביקש לפגוש את אמו. אולם, בניגוד לגרסת ההגנה, לא הצלחנו לזהות סימני
17 מצוקה אצל עאמר בכל הקשור לרצונו לפגוש את אמו. גם כאשר הותר לו לפגוש את אמו, הרי
18 שמפגש זה לא בא לאוויר העולם בתמורה למסירת גרסה ו/או מידע כלשהו לחוקרים. בל
19 נשכח, כי עאמר מסר לראשונה גרסה מפורטת (במסגרתה, הודה בהשתתפותו בביצוע מעשי
20 העבירה) במסגרת חקירתו מיום 09.01.18 והמפגש עם אמו היה ביום 31.01.18. לאורך כל
21 הליך החקירה, כפי העולה בבירור גם מצפיה בתיעוד החקירה המצולם ומתוך התמלול עצמו,
22 הוסבר לעד, כי החוקרים לא מבטיחים לו דבר. כן, בשלב מאוחר בחקירה נאמר לעד, כי
23 יאפשרו לו לפגוש את אמו, ללא כל קשר לגרסה שימסור. כך גם העידו החוקרים בפנינו
24 בצינים, כי לא הובטחה לעד תמורה כלשהי בזיקה לגרסה או להודעה שימסור. בל נשכח גם,
25 כי עאמר מסר לראשונה את גרסתו המסבכת במהלך חקירתו ביום 9.1.2018, אף בטרם ביקש
26 לפגוש את אמו. אמנם, בהמשך החקירה (במהלך אותה הודעה שנגבתה ביום 9.1.18) לאחר
27 שכבר הספיק לגולל את חלק הארי באשר למעורבותו שלו ולחלקם של השניים האחרים
28 במעשי העבירה, הוא ביקש לראשונה לפגוש את אמו. גם לאחר שביקש זאת, לא הבטיחו לו
29 החוקרים להיענות לבקשתו זו. נהפוך הוא, נאמר לו כי הליך החקירה נמצא בעיצומו וכי לא
30 יכולים להבטיח לו בשלב זה.

31
32 החוקר בן לולו, ששימש כאחראי על ניהול החקירה ובכלל זה מי שהיה מוסמך להתיר לעאמר
33 להיפגש עם אמו, התייחס בעדותו למפגש זה בצינים, שהמפגש של העצור עם האם נעשה



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

בשלבם האחרונים של החקירה (ביום 31.1.18), כך שההנחה הייתה, כי בשלב זה, אין חשש לשיבוש הליכי חקירה.

לעניין המפגש של עאמר עם אמו ; מפגש שנעשה ללא קשר לשיתוף הפעולה מצדו של עאמר עם החוקרים, ניתן להפנות לדבריו של בן לולו במהלך החקירה, שם אמר בן לולו לעד, כך : **"אתה עדיין רוצה לראות את אמא שלך ? לא משנה מה תדבר תמשיך לדבר אל תמשיך לדבר סיכויים גדולים שאנחנו מאפשרים לך לראות את אמא שלך"**. (ראו - ת/208 עמ' 47 שורות 36 – 39 ; ראו גם - עדותו של בן לולו בעמ' 1776 לפרוט').

החוקר דוד חולי, שנטל חלק בחקירתו של עאמר ביום 30.01.18, ציין, כי ניתנה לעאמר ההזדמנות לפגוש את אמו וזאת מטעמים הומניטריים שכן עאמר היה במצב נפשי לא טוב. כן, הדבר נעשה בהתאם להנחיית ראש הצוות, אלי בן לולו וללא כל תמורה (עמ' 446 לפרוט', שורות 8 - 12). כן, בהמשך הדברים העיד כך : **"זה היה החלטה של ראש צוות החקירה רנ"ג אלי בן לולו, שהוא החליט מטעמים הומניטריים לתת לאמא, כי גם ההורים היו שם שבורים. והוא נתן לתת לאמא לראות את הילד. הכל היה מצולם, מתועד, מוקלט. אבל הבטחות? לא"** (עמ' 446 לפרוט', שורות 19 - 22).

העד עזיז סאבא התייחס אף הוא, במסגרת עדותו למצב בו היה שרוי עאמר. לדבריו, עאמר היה עד רגיל ובעל זיכרון טוב. החוקר סאבא נשאל בקשר למפגש שהיה לעאמר עם אמו ואם היה ברור להם, כי התלות והקשר עם האם מהווים נקודת תורפה עבור עאמר. במענה לשאלה זו, השיב העד, כי הם, בתור חוקרים, לא מתעסקים בנקודות תורפה. לדבריו, כדבר שבשגרה, הם לא מערבים רגשות בהליך החקירה. (עמ' 881 לפרוט').

גם החוקר סאמח חרב התייחס בעדותו לטענה, לפיה - עאמר דיבר כל הזמן על אמו בציינו, שדבר זה לא זכור לו במיוחד. לדבריו של סאמח, העד עאמר הזכיר את אמו אולי פעם או פעמיים אך לא יותר. לדבריו של סאמח, בהינתן האמור, לא ניתן היה ללמוד על מצוקה שעאמר היה מצוי בה. (עמ' 954 לפרוט').

בהתייחסותו של החוקר עמיד סלאמה לעניין זה, הוא שלל הפעלת לחץ על העד ושלל את הטענה שכביכול מי מהחוקרים הבטיח לו לראות את אמו כגמול לדבריו או לגרסה שימסור. בהקשר זה, העיד סלאמה, בין היתר, כך : **"זה לא נכון. הבקשה שלו זה היה בעדות האחרונה. עדות אחרונה אם אני לא טועה 30 או 31 לחודש. ושם ראש הצוות אישר לו שהוא ידבר עם אמא שלו. ולא קשור אם ידבר ולא ידבר"**. (עמ' 1011 לפרוט', שורות 8 - 10).



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

גם החוקר אבו סלאח התבקש להשיב לשאלה, מדוע ניתנה לעאמר האפשרות לפגוש את אמו. בתשובה לכך השיב העד, כי זו החלטה שנמצאת בסמכותו של אלי בן לולו וכי לפעמים כן מאפשרים מפגש שכזה, בהתאם לנסיבות של כל מקרה ומקרה. לדידו, ההחלטה אשר למפגש זה באה ללא קשר לגרסתו של עאמר. העד הבהיר, לטעמי בצדק, שניתן לראות בבירור, מתוך מהלך החקירה ואף מהתמלול עצמו, כי המפגש עם האם לא בא בתמורה למסירת גרסה. (עמ' 1461 לפרוט').

החוקר אבו סלאח התבקש להתייחס גם לתלונותיו של עאמר במהלך החקירה עת ציין, כי אינו חש בטוב, לא אוכל, עומד להקיא ועוד. העד התייחס לכך בציינו, כי, במידה ומצבו של הנחקר אינו מאפשר את המשך החקירה או מחייב טיפול רפואי מידי, אזי, תחילה דואגים לבריאות הנחקר (עמ' 1448 לפרוט', שורות 27 - 29). גם בהמשך עדותו התייחס אבו סלאח לכך בציינו: " ... וגם אם היה לו בעיה בריאותית הוא מוחזק בבית כלא במשטרה בשב"ס שיש שם טיפול רפואי כל מה שצריך הוא היה מקבל טיפול רפואי" (עמ' 1512 לפרוט', שורות 28 - 30).

176. ניכר, כי, לאורך ניהול ההליך כאן, ניסתה ההגנה ללמדנו, כי עאמר היה בבחינת עלה נידף כאשר המאווים והרצונות של החוקרים שימשו מעין רוח ששיחקה בו (בהיותו חלש ותלוש מאמו), כאוות נפשה. משכך, כפי הטענה, לאחר שהחוקרים איתרו את נקודת החולשה אצל עאמר, הם עטו על הטרף הקל, והבטיחו לו שיפגוש את אמו, זאת לאחר שגרמו לו לחשוב, כי חלקו במעשי העבירה הוא קטן. משכך, לגישת ההגנה, סביר להניח שעאמר שיתף פעולה עם חוקריו, על מנת לזכות בתגמול שהשתקף בקיום מפגש עם אמו.

לטעמי, טענתו זו של ב"כ הנאשם חיה לה בתוך בועה המנותקת כליל ממקבץ הראיות, משוללת כל יסוד או שורשים שמזינים אותה ומכאן, חיש מהר, ברגע חשיפתה לקרני האור הראייתיים, היא מתאדה ונעלמת. דבריי אלה נסמכים על צפייה בכל הליך החקירה המצולם של עאמר, בחינה מדוקדקת של שלל האמרות וההודעות הנוגעות בעיקר ל"גרסה המסבכת" של העד אשר מנווטים למסקנה שונה מזו אליה חתר הסניגור.

177. רוצה לומר, שלל טענותיו אלו של עאמר, מלבד היותן בבחינת עדות כבושה לאחר שהועלו אך לאחרונה במסגרת עדותו בפנינו, הרי שהן נטענו בעלמא, ללא כל תמיכה וביסוס. עאמר לא ידע למסור שמו של חוקר, ולו אחד, שהפעיל נגדו שיטות של לחץ או איומים או נהג בו בדרך לא נאותה, תוך מתן הבטחות שווא. למרות זאת, המאשימה לא קפאה על השמרים, והעידה



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

את כל החוקרים שהייתה להם נגיעה להליך החקירה של עאמר. חוקרים אלה שהעידו באופן
אמין, עקבי, רציף שללו לחלוטין את טענותיו של העד.
כן, התנהלותו של עאמר על דוכן העדים, תשובותיו במסגרת החקירה הראשית, לעומת
תשובותיו בחקירה הנגדית, מועד העלאת הטענות, עיון בתמלולי החקירה וצפייה בקלטות
המתעדות את כל מהלך החקירה; כל אלה מובילים למסקנה, כי גרסתו של עאמר על דוכן
העדים אינה גרסת אמת. לזאת יש להוסיף, כאמור לעיל, הן את עדויותיהם של עדי המאשימה
אשר נמצאו אמינות ומהימנות וזכו לחיזוק ותמיכה מהמוצגים הנוספים אשר הוגשו לתיק.
כן, ניכר, כי, גרסתו "המסבכת" של העד כפי שהשתקפה במסגרת הודעותיו (ההודעה
השלישית מיום 9.1.18 והגרסה שבאה לאחר מכן, במהלך אקט ההובלה וההצבעה ובהמשך
דבריו) הינה עדיפה בהרבה על גרסתו השקרית כפי שבאה לידי ביטוי בשתי הודעותיו
הראשונות של העד במשטרה וכן במהלך עדותו בבית המשפט.
חבלי הלידה שקדמו ללידת גרסתו המסבכת של עאמר, (שאין להם כל קשר לחוקרים) לימדו,
כי ענין לנו בצירי לידה עצמאיים ואמיתיים שאינם מאולצים. כן, התבטאויותיו של העד,
התנהלותו במהלך החקירה לאחר שהחל לשתף את החוקרים באשר לחלקו שלו ושל שותפיו
למעשי העבירה, רצף דבריו, הקשר כמו גם היגיון הדברים; כל אלה יחדיו לימדו על אמיתות
דבריו אלה. כן, במסגרת הודעותיו אלו עאמר מסר פרטים שנתגלו לאחר מכן כנכונים וזכו
לתמיכה מצד אלה שנכחו בתוך הדירה, מתוצרי מצלמות האבטחה, כמו גם מתוך הממצאים
בזירה והודאת הנאשם עצמו בפני המדובב. אמנם, באשר לחלק מחוליות האירוע צצו מספר
סתירות שוליות, כפי שפורט לעיל בהרחבה. אולם, אין בסתירות אלו כדי לאיין את הבסיס
האיתן של גרסתו המסבכת של העד. המכנה המשותף שאיחד בין כל שלוש ההודעות שהיו
את הגרסה ה"מסבכת" נוגע למספר חוליות היוצרות עמוד שדרה די זקוף שבכוחו לעמוד
איתן מול טענות ההגנה. בכל אחת משלוש ההודעות, שמהוות יחד את הגרסה "המסבכת"
שהעד התכחש לה במהלך עדותו בבית המשפט, סיפר העד על פרטים והתרחשויות שמלמדים,
כי קיים קשר רציף, הדוק ועקבי בין ההודעות הנ"ל ואף בינן לבין האמת. פרטים ותיאורים
אלה הם: מפגש קודם שהיה בין עאמר לבין השניים במהלכו שוחחו ביניהם על משחק
הקלפים בדירה, כמו גם על הכסף ועל השוד, פירוק לוחית הרישוי, תיאור הלבוש של הנאשם
(חרמונית בצבע כחול), תיאור הלבוש של האחר, העובדה שהנאשם והאחר היו מצוידים
בסכינים, ההגעה לדירה ברכב של עאמר כאשר העד שימש כנהג, השניים היו רעולי פנים, שעת
האירוע כפי גרסתו של העד, משך זמן האירוע מרגע הירידה מהרכב ועד לחזרת השניים אליו,
הבריחה מהמקום, שריפת הבגדים בשכונת אלגרבי ועוד פרטים שתוארו במסגרת גרסתו



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

ה"מסבכת" של העד, שהוברר, לאחר מכן, כי דברי אמת הם. הודאת הנאשם בפני המדובר
שגולל סיפור דומה וחופף לסיפור של עאמר במספר נקודות רב, כפי שנעמוד על כך בהמשך,
תוצרי מצלמות האבטחה, ממצאים משכונת אלגירבי, העדויות של עדי התביעה ושל אלה
שהיו בתוך הדירה, כמו גם ממצאי D.N.A שנמצאו בתוך הרכב של עאמר; כל אלה מחזקים,
אף הם את מסקנתי באשר להעדפת הגרסה ה"מסבכת" של עאמר על שתי הודעותיו
הראשונות ועל עדותו בבית המשפט.

180. לכל זאת יש להוסיף, כי מצפיה בתיעוד המצולם של שלל ההודעות של עאמר, מצטיירת
התמונה, כי אף עת ביקש עאמר עצמו לברר מה יובטח לו ב"מידה וידבר", הוא נענה, כי
החוקרים אינם מוסמכים להבטיח לו דבר וכי רק הפרקליטות ובית המשפט, הם אלה
שמחליטים. לדוגמה – בהודעה מיום 9.1.18, החוקר אבו סלאח הסביר לעאמר באופן שקוף
וברור, כי בית המשפט הוא זה המוסמך לקבל החלטות באשר לגורלו של הליך זה (ראו דקה
– 01: 21: 00). כך גם (בדקה 02: 02: 19) עת הוסבר לעאמר, כי בית המשפט הוא זה שבדק את
הדברים ומגבש החלטה באשר לחלקו של כל אחד ואחד. כן, למען הסר ספק, הוסבר לעאמר,
כי החוקרים לא יכולים לעזור לו וכי בית המשפט הוא זה שקובע (ראו דקה 02: 09: 50). כן,
(בדקה 02: 05: 30) עת ביקש העד לצאת כדי לעשן סיגריה, הדבר לא נעשה והחקירה נמשכה.
בהמשך, (בדקה 02: 15: 00) עת שב ובקש לעשן סיגריה, החוקרים נענו לבקשתו ואף הביאו לו
כוס מים. לאחר מכן, נצפה ונשמע עאמר שואל – **"אם עכשיו אדבר מה אתם יכולים לעזור
לי?"** (דקה – 02: 18: 00).

כן, מיד לאחר מכן הוא שב ושואל – **"אם אדבר מה אתם מבטיחים לי?"**; במענה לכך, עונה
לו החוקר באמרו **"שום דבר... הפרקליטות מחליטה"**.

181. בהינתן האמור, עולה בבירור, כי לעאמר לא הובטחה כל טובת הנאה, לא נקטו החוקרים
באלימות נגדו וכי הודאתו באה חופשית ומרצון. כן, הגינות ומקצועיות שימשו ביסוד פועלה
של הרשות החוקרת.

182. בבחינת מעלה מן הצורך, אדגיש, כי אם הודאתו של עאמר באה לאחר שהובטחו לו דברים,
אזי – מדוע היה צריך העד לשוב ולשאול את החוקרים, פעם אחר פעם, **"אם אדבר מה אתם
מבטיחים לי?"**. כן, ברי, כי היוזמה לדבר באה ממנו הוא עצמו, ללא כל קשר ללחצים,
שכביכול, הופעלו עליו. נוסף על כך, מהתבטאויותיו אלו של עאמר, עולה בבירור, כי הודאתו
וגרסתו ה"מסבכת" באה תולדה לשקילה וחשיבה עצמאית. קרי – "ראשית הודאה" קדמה
להודאה של עאמר.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

183. הנה כי כן, אין ספק כי אמרותיו המסבכות של העד במשטרה ניתנו באופן חופשי ומרצון, ללא הפעלת לחץ ועדיפות הן על פני עדותו בפנינו ומשכך נסללה הדרך לקבלתן.

הודאת החוץ של הנאשם בפני המדובב (הודאה שיכולה לשמש כבסיס להרשעה (בנוסף ל"דבר מה נוסף") ו/או כחיזוק מוגבר לדבריו של העד עאמר):

184. כפי שבואר לעיל, פרטים על החשד בדבר מעורבותו של הנאשם במעשי העבירה המיוחסים לו, נודעו לרשות החוקרת מתוך הודעותיו של עאמר במשטרה, דבר שהוביל למעצרו של הנאשם ביום 09.01.18. עיננו הרואות, שלל הראיות לימדו, כי מעצרו של הנאשם והחשד בדבר מעורבותו באירוע מושא האישום כאן, לא בא על רקע מידע מודיעיני. אלא, מקורו בגרסתו של העד עאמר.

185. לאחר שהנאשם הכחיש כל מעורבות באירועים שעמדו בבסיס ההליכים כאן, הוחלט על ידי גורמי החקירה לנקוט בשיטות חקירה נוספות כגון – "דיבוב". משכך, במסגרת הליך החקירה כאן, הופעלו שני מדובבים; האחד הוא חאסונה אשר ביצע פעולת דיבוב ביום 14.1.18 והשני הוא המכונה אבו מוך, שביצע פעולות דיבוב ביום 18.1.18.

186. בהקשר של הפעלת המדובבים, העיד בפנינו קצין המדובבים של המחוז הצפוני, רס"ב אלי כהן. העד הסביר את אופן הפעלת המדובבים ואת מהות המידע המועבר להם לפני אקט הדיבוב. לדברי העד, הוא זה שתידרך את המדובב. כפי דבריו, למדובב נמסר מידע ראשוני בלבד ובכלל זה, הצגת תמונה של החשוד, מקום מגוריו, גילו ומקומות שהייה קודמים בבית סוהר; כל זאת על מנת לוודא שלא היה מפגש קודם בין הנפשות הפועלות. זאת ועוד, למדובב נמסר מידע כללי על הפרשה וכי עניין לנו בתיק רצח, מבלי לפרט על אודות השיטה ו/או האמצעי בהם בוצע הרצח, ו/או איך אירע הרצח. לדברי העד, אף לו הוא עצמו לא מועברים פרטים על אודות הרצח לבל יחטא בהתבטאויותיו בפני המדובב.

עוד הוסבר, שהמדובב מתוגמל לפי המאמץ שהוא השקיע ולא לפי התוצאה הסופית (עמ' 1329 לפרוט', שורות 20 - 26).

העד הבהיר עוד, כי ההחלטה באשר לקיומו של צורך במדובב נוסף, אינה בסמכותו. צוות החקירה הוא זה שאחראי על כך. מכאן, הדיבוב נעשה בהתאם לדרישת צוות החקירה (עמ' 1338 לפרוט'). העד אלי הוסיף וציין, שהוא לא עודכן אשר לקיומן של תקלות שמע (עמ' 1340 לפרוט').



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

1
2 העד אישר בעדותו בפנינו את דבר היכרותו המוקדמת עם המנוח. הוא עוד אישר, כי בשלב
3 מוקדם בליל הרצח הוא ועוד אחרים שהו אצל המנוח בביתו (עמ' 1355 לפרוט'). העד הוסיף
4 ואישר גם, כי הוא ישב אצל המנוח, לא ידע כי זה האחרון התכוון לצאת מהבית ואישר גם,
5 כי המנוח סאמר קיבל שיחות טלפון, אך לא ידע למסור מה היה תוכן של שיחות אלו שכן
6 אלה נוהלו בשפה הערבית. העד נשאל אם לדעתו לא קיים טעם לפגם בעובדה שהמנוח היה
7 חבר שלו וכי, למרות זאת, הוא שימש כמפעיל-מדובבים במסגרת אותה חקירה שנוגעת
8 לאירוע שבו חברו מצא את מותו. במענה לשאלה זו השיב העד, כי הוא התקשר למפקד שלו
9 במטה הארצי, מר משה עמר, עדכן אותו אשר לעובדה זו (קרי - היות המנוח חבר שלו) וזה
10 האחרון אישר לו להמשיך בעבודתו (עמ' 1354 לפרוט', שורות 8 - 13). לדבריו, הוא אף עדכן
11 את צוות החקירה בנוגע לכך.

12
13 העד אף הבהיר, כי בשלב מאוחר יותר, לאחר האירוע, הוא היה בביקור תנחומים אצל
14 משפחת המנוח והוא נכח גם בטקס הלוויה. כפי העולה מדבריו, הוא לא הכיר את עאמר ו/או
15 את הנאשם כך שהוא לא ידע לציין אם פגש אותם בלוויה. עוד ציין, כי הוא ציפה שהחקירה
16 באשר לאירוע תגיע אל פתחו ומשכך הוא לא שאל שאלות ולא בירר מה קרה שם במהלך
17 האקט שאירע בדירה. לדבריו, הוא מסר למדובב, כי מדובר בחשד לביצוע רצח ותו לא (עמ'
18 1354 לפרוט').

19
20 העד נחקר רבות על אודות השפעת הקשר החברי שהיה בינו לבין המנוח, על שיקול דעתו
21 והעיד באמרו, כי קשר זה לא השפיע על קבלת החלטות באשר לאקט הדיבוב, לא על אופן
22 הפעלת המדובבים ולא על העובדה, כי הופעל מדובב נוסף ואף לא על מתן התגמולים
23 למדובבים (עמ' 1363 לפרוט').

24
25 כן, לדברי העד, המדובב עצמו לא ידע על ההיכרות שהייתה בין העד לבין המנוח (עמ' 1365
26 לפרוט').

27
28 באמצעות עד זה הוגשו המוצגים - ת/249 עד ת/254; הסכם הפעלה של המדובב אבו-מוך,
29 מסמכים נוספים המתייחסים להפעלתו של מדובב זה וכן תעודת חיסיון.

30
31 באשר לסוגיית תדרוך המדובב; כפי שהעידו החוקרים בפנינו, אלה האחרונים לא נטלו חלק
32 בהליך התדרוך. ראוי, לדוגמה, עדותו של החוקר דני ביטן כאשר העיד בצינו, כי הוא לא
33 תידרך את המדובב וכי לא ישב איתו (עמ' 372 לפרוט', שורות 17 - 20).



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

- 1
2 העד אלי כהן הוסיף, כי מלבד התדרוך הראשוני לא נעשה למדובב תדרוך נוסף. יחד עם זאת,
3 אין לשלול יציאה של מדובב להתרענות. מדובב יכול לצאת מדי פעם לצורך מסירת הודעה,
4 כאשר קצין המדובבים כלל אינו מעורב בכך. (עמ' 1315 לפרוט', שורות 21 – 26).
5
6 187. מהמקובץ לעיל, עולה, כי פועלו של קצין המדובבים היה טכני ואינו מעורב בחקירה גופה, כך
7 הוא העיד בפנינו וכך עולה משלל המסמכים שהוגשו באמצעותו. כן, עד זה הותיר רושם אמין
8 מאד וניכר, כי מעורבותו בהליך החקירתי הסתכמה בפעולה טכנית שעניינה הדרכת המדובב
9 ומסירת מידע כללי אודות החשוד (הנאשם) כך, שממכלול הראיות התחזור, כי עד זה לא
10 השפיע על המדובב באופן שיש בו כדי להשליך על אמינותו ו/או על תוכן אמרותיו או
11 הודעותיו. כן, לא הועבר למדובב כל מידע שיש בו כדי לחשוף פרטים מתוך החקירה ו/או
12 מתוך תוכן העובדות מושא כתב האישום. משמע, אין כל חשש למשוא פנים.
13
14 188. דברים דומים באו מפיו של החוקר בן לולו, ששימש כראש צוות החקירה בתיק. לשיטתו, לא
15 היה משהו חריג בהתנהלות קצין המדובבים. החוקר בן לולו הדגיש, כי ההחלטה על פעולת
16 דיבוב נתונה בידי צוות החקירה וכך העיד: "ברגע שאנחנו מחליטים על פעולת דיבוב כראש
17 צוות או כראש מחלק, ... מתקשר לקצין המדובבים ואומר לו שבתאריך כזה וכזה אנחנו
18 נכנסים למעצר אנחנו צריכים להתכונן לפעולת דיבוב. קצין המדובבים עורך איתו הסכם
19 של דיבוב שחלקו נמצא בחיסיון וחלקו מותר לגילוי והוא מתדרך אותו, יכול להיות בפועל
20 שקצין המדובבים יודע על נרצח פלאן או פלאן במקום כזה וכזה אבל לא פרטים מתוך תיק
21 החקירה, אין לו נגיעה לתיק החקירה אלא בעל פה אנחנו באים ונותנים לו ממש בכותרות
22 את כל עניין פעולת הדיבוב...". (עמ' 1773 לפרוט' שורה 28 עד עמ' 1774 לפרוט' שורה 7).
23
24 189. כך גם העיד החוקר אריק לוגסי בצינו, כי צוות החקירה הוא זה שמחליט באשר לצורך
25 בקיומו של דיבוב, זאת אף ללא התייעצות עם קצין המדובבים, כך שהדרישה לדיבוב באה
26 מצוות החקירה עצמו. (עמ' 1379 לפרוט', שורות 23 - 25).
27
28 190. ישאל השואל, אם קצין המדובבים אכן ניסה להשפיע על המדובב המכונה "אבו-מוך", כפי
29 טענת ההגנה, אזי - מדוע לא עשה זאת גם ביחס לפעולת הדיבוב הראשונה שנעשתה עם
30 המדובב המכונה "חאסונה" שהוכנס לתאו של הנאשם לפני המדובב "אבו-מוך". כפי המפורט
31 לעיל, במהלך הליך החקירה, הופעלו שני מדובבים, כאשר מהמדובב הראשון נגבתה הודעה
32 ביום 15.1.18, במהלכה גולל את מהלך הדברים כפי שהיה בינו לבין הנאשם. בהקשר זה, לא
33 נעלמה מעיננו העובדה, כי בסופה של הודעה, ציין מדובב זה, כי לדעתו הנאשם אינו מעורב



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

- באירוע (עמ' 1336 לפרוט', שורות 5 - 15). עובדה זו אך מחזקת את ההתרשמות הישירה ואת המסקנה המתחייבת בדבר תקינות הפעלת המדובבים (זאת, על אף הפגם הטכני שנפל בעובדה כי קצין המדובבים שהה, שעות לפני אירוע הרצח, בביתו של סאמר המנוח).
191. מלבד האמור לעיל, המדובב המכונה "אבו מוך", העיד בפנינו והותיר רושם אמין. עדותו הייתה עקבית ותיארה את מהלך הדיבוב באופן נהיר. במהלך פעולת הדיבוב, המדובב הוצא מתא הדיבוב מספר פעמים לצורך גביית הודעה ממנו.
192. המדובב ציין, כי הוא תוודרך על ידי קצין המדובבים ולא על ידי חוקר כלשהו (עמ' 1517 לפרוט', שורות 5 - 8). כן, אישר, כי לא קיבל תדרוך נוסף במהלך הדיבוב (עמ' 1517 לפרוט', שורות 14 - 16). עוד אישר, כי טרם תחילת הליך הדיבוב, הוא לא ידע פרטים על הפרשה מושא החקירה, מלבד העובדה שמדובר בחשד למעשה רצח. כן, הוא לא נחשף לפרטי האירוע, לא מתוך המידע שנמסר לו בטרם החל אקט הדיבוב ולא מתוך התקשורת. (עמ' 1517 לפרוט', שורות 9 - 12 ובהמשך; שם, שורות 23 - 25).
193. לכל זאת יש להוסיף את העובדה, כי אקט הדיבוב כולו היה מוקלט (ראו - מ.ט. 44/18 ו- מ.ט. 45/18) וכפי שניתן להתרשם למשמע קלטת הדיבוב, עת התייחס הנאשם למעשה הרצח, הוא עשה זאת בלחישה למדובב, ומשכך קיים קושי בפענוח כל אשר נאמר מפיו של הנאשם. ב"כ הנאשם לא פסח, במסגרת טיעונו, על התקלות שהיו במהלך הליך הדיבוב ובאשר לאיכות ההקלטה.
194. בשל תקלות השמע שהיו, נעשו פעולות חקירה נוספות במטרה לנסות ולשחזר את דברי הנאשם ובנוסף, נשלחה ההקלטה למעבדת קול במטה הארצי לצורך ביצוע סינון רעשים. בהקשר זה ניתן להפנות לעדותו של העד אורן אהרון, ראש תחום ראיות אלקטרוניות, העוסק בסוגיית סינון רעשים באודיו. באמצעות עד זה הוגשו המוצגים - ת/177 ו- ת/177א' - הדיסקים של הליך הדיבוב. העד הסביר, כי תפקידו הינו טכני וכי אין לו כל השפעה על תוכן הדברים. העד הבהיר, במענה לשאלה שהופנתה אליו, כי מבחינתו, אין כל הבדל אם הוא מקבל את המקור או העתקו של המקור. (עמ' 1244 לפרוט', שורה 29).
195. מלבד פעולה זו, נעשו פעולות חקירה נוספות. לדוגמה, המדובב הוצא פעמיים לצורך גביית הודעה תוך כדי הדיבוב, הראשונה ביום 19.1.18 שעה 10:45 (מוצג נ/11) ופעם שניה באותו יום שעה 14:55 (נ/12). החוקר סאמח חרב הוא זה שגבה את הודעות המדובב ומכאן, הוא התבקש במסגרת עדותו בפנינו להתייחס לאותן הודעות. לגישתו, החקירה הראשונה מפורטת



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

דיה, במהלכה גולל המדובב את מה שסיפר לו הנאשם. החוקר חרב נשאל מדוע לא הפנה שאלות למדובב תוך כדי גביית ההודעה והלה השיב, כי לא היה צורך בכך.

במסגרת ההודעה הראשונה (מוצג נ/11) מסר המדובב כי:

"אני ביקשתי מהחשוד דאהר לספר לי הכל, שאני אבין על מה מדובר. החשוד סיפר לי כי הוא מסוכסך עם אבא שלו הוא עזב את הבית מגיל 16, והוא גר אצל ההורים של כרם, החשוד נחשב כאחד מהמשפחה של כרם. החשוד סיפר לי החשוד סיפר לי (כך במקור – ס.ד) כי עאמר הציע לו ולכרם בזמן שהיו ברכב ביחד ועשנו, שיש קרוב משפחה שלו בשם עווד זעאתרה שהוא ממוצא נוצרי משחקים אצלו קלפים עם כסף. החשוד סיפר לי כי זה היה המשחק האחרון לא יהיה להם הזדמנות אחרת לבצע את השוד. החשוד סיפר לי כי הלכו לכיוון הבית עם רכבו של עאמר זעאתרה מסוג פורד בצבע כמו אפור לבית של כרם מסביב מאחורי הבית איפה שהוא מתגורר אצל אביו של כרם, לקחו סכינים ולבש חרמונית צבע שחור וחברו כרם לבש מעיל, כיסו את הפנים הלכו לבית של עווד זעאתרה וזה היה בשעה בערך 02:00 בלילה. החשוד סיפר לי כי עאמר פירק את לוחית הזיהוי בחלק האחורי בלבד כדי שלא יזהו את הרכב. החשוד סיפר לי כי עאמר נשאר ברכב ושהוא וכרם ירדו מהרכב והלכו לכיוון הבית של עווד זעאתרה. חתכו את השרשרת של השער נכנסו העיפו דלתות נכנסו לדירה עם סכינים מצאו שם חמישה אנשים, נכנסו כרם עמד ליד סאמר הנרצח החשוד דאהר תפס אחד מהיושבים בשולחן ושם לו סכין על הגרון, מול סאמר היה כסף על השולחן ועליו היה אקדח. סאמר הנרצח אמר להם תיקחו את הכסף אל תעשו שום דבר. בזמן שהוא דיבר אתם סאמר הנרצח הרים יד לכיוון האקדח שהיה על השולחן מעל הכסף כרם נתן לו מכה עם הסכין בחלק העליון של הגוף. ירד ממנו דם ונפל לרצפה. החשוד סיפר לי כי בעת שתפס את הסכין בידו על גרון אחד היושבים, הבחור ששם לו סכין על הגרון התחיל לזוז ורצה להשתחרר ממנו החשוד סיפר כי היה לו גז מדמיע ורסס אותו בפנים, הבחור תפס את הסכין שהייתה מונחת על הגרון כדי למשול אותה ממנו ואז נחתכה הדי שלו. החשוד סיפר כי התחיל



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

בלגאן אחד מהיושבים הרים כיסא לכן ברחו מהמקום בלי לקחת
כסף. החשוד סיפר לי נסעו לכיוון חורשה הורידו את כל הבגדים
כי היה דם על הבגדים של כרם לכן שרפו את הבגדים וברחו
מהמקום". (שם, שורה 18 עד שורה 44).

גם במסגרת ההודעה השניה של המדובב, (12/נ) הוא אמר :

"... החשוד סיפר לי, לא שברנו השער הראשון הייתה שרשרת
קשורה בלי מנעול שיחררתי אותה הכניסה השנייה היה דלת
שאפשר לפתוח אותו מבפנים מכניס את היד משחרר את הסוגר.
הדלת השלישית היה מעץ זה הדלת של הבית לא מרב בריח שני
חלקים היה קו אור בין שני החלקים של הדלת חריץ אור ניסה
לפתוח את הידית לא הצליח אז בעט בדלת ברגל ואז נפתח. החשוד
סיפר לי שהוא וכרם נכנסו לבית ועאמר נישאר ברכב גם עאמר היה
רעול פנים. החשוד סיפר לי אני אמרתי לא לזוז לכולם הם היו
בהלם שנכנסנו. סאמר הנרצח היה על ספה כרם עמד לידו הכסף
והאקדח מונחים על השולחן סאמר הנרצח אמר אל תעשו כלום
ניתן לכם את הכל. בזמן שסאמר דיבר היד שלו הייתה לכיוון
האקדח שהיה מונח על הכסף כרם תפס אותו מהכתף ונתו לו מכה
בסין מצד ימין פלג גוף עליון" (שם, שורות 10 – 20).

196. הסניגור ניסה להטיל דופי במקצועיותו של החוקר סאמח חרב. אולם, דומה, כי ניסיון זה
נידון לכישלון, במיוחד שעה שהודעות המדובב היו אכן מפורטות דיין ומקום בו שאלות
יכולות היו לכוון או לנווט את המדובב או להעביר לו מידע על אודות פרטי האירוע מושא
הדיבוב, דבר שיכול לפגום באמינות תוצרי הדיבוב.

197. נוסף על האמור לעיל, ביום 25.01.18 נגבתה מהמדובב הודעה נוספת, במסגרתה השמיעו לו
החוקרים חלקים ממהלך הדיבוב; כל זאת במטרה לדלות מוזיכרונו של המדובב את תוכן
הדברים מקום בו הם לא היו ברורים. (ראו - נ/13 כאשר החוקרים שנכחו בחקירה זו היו
שניים: החוקר עמיד סלאמה והחוקרת דינה ברזני. כן, ראו את עדותה של דינה ברזני שלפי
דבריה, המדובב הינו דובר עברית רהוטה, השמיעו לו חלק מההקלטה וביקשו ממנו להשלים
מהזיכרון את מה שלא שומעים בבירור; עמ' 400 לפרוט').



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

198. ב"כ הנאשם הפנה את חצי טיעונו גם באשר לסוגיית חלופ הזמן החל מתום אקט הדיבוב עד למועד גבית הודעתו השלישית של המדובב, תוך שהוא מעלה תהיה - הכיצד ניתן יהא לסמוך על זכרונו של המדובב בחלופ תקופה כה ארוכה. החוקר עמיד סלאמה התייחס לסוגיה זו בציינו:

”הש' דבור: למה אתם לא עושים את זה במועד הרבה יותר סמוך למועד הדיבוב? כי זה תלוי בזיכרון שלו ויש קטעים שאתם יודעים שיש לחישות ולא, כי עד שאנחנו מקבלים את, את הדיסקים, עד שאנחנו יושבים, מאתרים את הקטעים.”

גם החוקר בן לולו התייחס לסוגיית חלופ הזמן ומסר דברים דומים לאלה שנאמרו על ידי העד סלאמה. (עמ' 1829 לפרוט', שורות 4-5).

199. כפי העולה מתוצרי אקט הדיבוב, הנאשם גולל בפני המדובב את סיפור המעשה. לדברי המדובב הנאשם החל מיוזמתו לשתף את המדובב בפרטי האירוע (עמ' 1518 לפרוט', שורות 9 - 15) עוד הוסיף, כי ”הוא ממש התחבר אלי והאמין לי, אבל הוא היה חושד בהאזנות בתוך התא והיה כל הזמן מדבר איתי בלחישות. כל הזמן אומר לי, מסמל לי יש האזנות בתוך התא וזה. ולפעמים הוא היה בא יושב איתי על המיטה שלי איפה שאני ישנתי ומתחיל לספר לי מה קורה איתו, מה יהיה איתו” (עמ' 1524 לפרוט', שורות 16 - 20).

200. כאמור לעיל, לפי דברי המדובב, הנאשם שיתף אותו בפרטי האירוע. בין היתר, סיפר לו, כי היו עוד שני שותפים למעשי העבירה, שהם עאמר וכרם. יתר על כן, הוא סיפר לו, כי הוא מסוכסך עם אביו וכי בהיותו בגיל צעיר, עבר לגור אצל משפחת כרם (עמ' 1518 לפרוט', שורה 30). כן, הוסיף וסיפר, כי עאמר הוא זה שהציע להם לבצע את השוד עת דיבר על משחק ההימורים (1519 לפרוט', שורה 16). נוסף על האמור, תיאר המדובב את פרטי הלבוש שלו עצמו ושל כרם (עמ' 1519 לפרוט'), ודיבר גם על סכינים ועל לוחית הרישוי האחורית של רכב הפורד שעאמר פירק אותה במטרה שלא יזהו אותו במצלמות (עמ' 1520 לפרוט', שורה 14). כפי עדות המדובב, הנאשם התייחס בין היתר גם לפרטים אלה: היות הנאשם וחברו רעולי פנים, לעובדה ששניים ירדו מהרכב, לשלושת השערים בתוך הבית, לתיאור דלת הכניסה של הבית העשויה מעץ והתייחס גם על החרוץ הקיים בין שני חלקי הדלת, כך שניתן לראות את האור דרכו. כן, סיפר על כסף שהיה על השולחן ועל כך שלצד המנוח היה מונח אקדח. כמו כן, תיאר איפה כל אחד עמד, כאשר לפי דברי הנאשם, כאשר נכנסו לדירה הם אמרו - ”שוד



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

- 1 לא לזוז" וכי המנוח סאמר אמר תיקחו הכל אבל אל תעשו שום דבר ובאותו זמן ידו החלה
2 להתקרב לכיוון האקדח. זאת ועוד, הנאשם סיפר על התזת הגז המדמיע על הפנים של נימר
3 ועל כך שנימר נחתך בידו. בהמשך הדברים סיפר גם, כי הוא והאחר ברחו מהמקום והלכו
4 וכי שרפו את הבגדים במקום כמו חורשה, כדי להעלים ראיות. כן, המדובב לא זוכר אם
5 הנאשם אמר לו מה עשו עם הסכינים. לגבי כרם, ציין הנאשם, כי הלה ברח מהמשטרה וכי
6 אביו דיבר אתו וביקש ממנו שלא "יפתח" בחקירות (עמ' 1518 - 1523 לפרוט').
7
8 201. למען הבהירות, יודגש, כי במסגרת הביקור שערכנו בזירת האירוע, נוכחנו לדעת, כי תיאוריו
9 ודבריו של הנאשם (ביחס לדירה ופרטים נוספים), כפי שנמסרו בפני המדובב, הם דברי אמת.
10 מלבד אמינותו של המדובב שהשאיר עלינו רושם חיובי, ניתן לציין, כי תיאור הבית, תיאור
11 השערים, החרוץ הקיים בין שני חלקי הדלת שדרכו ניתן להבחין באור בתוך הדירה (דבר שאף
12 בית המשפט כאן התרשם ממנו באופן ישיר בזמן עריכת הביקור בזירה); כל אלה מלמדים על
13 אמיתות התוכן שנמסר על ידי הנאשם למדובב. מלבד זאת, דבריו וגרסתו של הנאשם
14 תואמים, בצורה כה בולטת, את גרסתו של העד עאמר כפי שהשתקפה במסגרת הודעותיו
15 "המסבכות" את הנאשם ואת חבריו לדבר עבירה, את עדויותיהם האמינות של חלק מאלה
16 שנכחו בתוך הדירה, את תוצרי מצלמות האבטחה, את מספר האנשים שנטלו חלק בניסיון
17 השוד, עיתוי וזמן האירוע, הרכב בו נסעו, ממצאים מהזירה ועוד ראיות.
18
19 202. נוסף על האמור לעיל, הנאשם סיפר למדובב על החברה של עאמר בשם קטרינה ועל הקעקוע
20 של שמה שנמצא על ידו של עאמר (עמ' 1524 לפרוט', שורות 1 - 2). עוד סיפר הנאשם למדובב,
21 כי שלושתם, קרי - הנאשם ושני שותפיו, עאמר וכרם, נכחו בהלוויה של המנוח וכי זה היה
22 בבחינת משחק וכי בכו כדי שלא יחשדו בהם (עמ' 1524 לפרוט', שורות 6 - 7).
23
24 203. למותר לציין, כי כל מה שמסר המדובב בעדותו בפנינו קיבל ביטוי הן בתמלילים אשר הוגשו
25 והן בהודעותיו ובקלטת שנוגעת לאקט הדיבוב. יש לציין בהקשר זה, כי המדובב לא ידע עת
26 מסר את שתי הודעותיו הראשונות במשטרה, על דבר קיומן של תקלות שמע במהלך הדיבוב.
27
28 204. באשר לאקט הדיבוב, הוגשו מטעם המאשימה מוצגים אלה - דיסק מ.ט 45/18 (ת/195) ועוד
29 4 דיסקים (ת/177א'), תמלול מתוקן מלא מטעם המאשימה (ת/264), תמלול קטע מהדיבוב
30 (ת/256) אשר נערך על ידי העד תמים סרחאן שמתייחס לדיבוב מדקה 20:00 עד הדקה 40:00,
31 תמלול קטע מהדיבוב (ת/259) אשר נערך על ידי החוקר עזיז סאבא החל מדקה 39:30 עד
32 לדקה 60:00, תמלול קטע מהדיבוב (ת/8) אשר נערך על ידי החוקר אבו סלאח מדקה 59:45
33 עד לדקה 01:19. כן, מטעם ההגנה הוגש - תמלול מלא מטעם הנאשם (נ/45).



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

205. כאמור לעיל, אכן קיימות תקלות שמע בהקלטה. אולם, אין בתקלות אלו כדי להביא למסקנה, כי אין לסמוך על פרי עמלו של המדובב, כפי שמשתקף מתוך השיחה המוקלטת ומתוכן השיחה שהתנהלה בינו לבין המדובב. למשמע הקלטת של הדיבוב נשמעים הדברים הבאים :

- הנאשם מדבר על זה ש"פתח" עליו. (דקה 28 ואילך).

- השניים מדברים על הבגדים השרופים (דקה 04: 31); ועל כך שהנאשם התייעץ עם עו"ד שאמר לו "ראחת" – מלה בערבית שמשמעותה – נעלמה.

- הנאשם נשמע עונה למדובב ואומר כי הוא סומך על כרם (דקה 25: 35)

- הנאשם נשמע עת התבטא באמרו, כי אמרו לו – "כולנו איתך". (דקה 50: 40)

- הנאשם אומר כי בדר (אחיו של כרם) אמר לו אל תפחד – אנחנו נוציא אותך (דקה 40: 39).

- הנאשם נשמע אומר שהשם שלה על היד שלו (הכוונה לחברה של עאמר) (דקה 05: 42).

- הנאשם נשמע משוחח עם המדובב על שרשרת, על דלתות ועל דלת מעץ שקיים רווח בין שני החלקים שלה, כאשר מהחריץ שבין החלקים מבצבץ אור (דקות 00: 44 - 00: 45). כן, באשר לתיאור הדלתות של הדירה, כך באו הדברים לידי ביטוי במהלך הדיבוב:

"דקה 55: 43: מכונה: אבל אתה ניפחת קצת את הסיפור, "לא מובן", אל תהיה עצוב ממני, אני בן אדם כן בפנים אתה אומר לי, שברנו שלוש דלתות, איך בן אדם ישבור שלוש דלתות יא זלמה?

ראדי: "לא מובן"

מכונה: מה?

ראדי: יש שרשרת על שער גדול בחוץ, יצא לא נעול, רק הניחו ותפסו אותה עליו.

מכונה: טו

ראדי: שער הבית, לפני, יש מנעול משיכה, לא דלת רב ברי

מכונה: כן

ראדי: דלת עץ שני חלקים, בניהם יש רווח ככה, נראה האור מפנים



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

מכונה: שער הבית עצמו?

ראדי: לא, דלת הבית". (בהקשר זה, ראו גם - ת/ 259, עמ' 3; ת/ 264, עמ' 19, שם ניסה המתמלל לפענח את אשר נאמר והדברים עולים בקנה אחד עם התמלול המופיע בת/ 259).

- מתוכן השיחה ניתן להבין שהנאשם והמדובב משוחחים על סכין, על הדקירה, על ריסוס גז מדמיע ועל אשר התרחש בתוך הדירה. (דקות 47: 00 - 48: 00).

- הנאשם מספר על כיסוי הפנים שלו תוך שעולה בבירור, כי הוא מסביר למדובב איך הוא עושה זאת וכי השתמש בחולצה, והמדובב עונה לו, כי זו לו הפעם הראשונה שהוא נחשף לשיטה זו ואף מביע התלהבות ממנה. (החל מדקה 01: 00 - 57: 00).

- מהתמליל של הקלטת עולים גם הדברים הבאים:

"מכונה: לא ראו את הפנים שלכם, איך מכסה את הפנים שלך?"

ראדי: אתה רואה את החולצה.

מכונה: כן

ראדי: "לא מובן"

מכונה: "לא מובן" מי לימד אותך השיטה הזאת?

ראדי: למדתי אותה "ביו טיוב"

מכונה: "לא מובן"

ראדי: כן

מכונה: אתה יודע שזאת הפעם הראשונה שרואה איך שזה נעשה בדרך הזאת, נשבע בילדים שלי זאת הפעם הראשונה שרואה הדרך הזאת"

בהמשך לכך, המדובב אומר לנאשם שהם עברייני אינטרנט. (ראו ת/ 259, עמ' 8).

- נוסף על האמור לעיל, הנאשם נשמע אומר, כי "אביהם ואחיו של בדר אמרו שישחררו אותו הביתה ושלא יפחד" (דקה – 01: 06: 00 ואילך). בהמשך נשמע הנאשם אומר שהשד לא ימצא אותו (ממהלך הדברים שנשמעים לפני כן אפשר להבין כי הכוונה לכרם) וכי אין מצב ש"יפתח



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

- 1 עליו" כי הלב שלו (שוב, הכוונה לכרם) יותר חזק מהלב של הנאשם בהרבה. (דקה -
- 2 01:07:45).
- 3
- 4 - הנאשם נשמע אומר: "נעלם ... במקום שהזבובים לא יכולים למצוא אותו"; כאשר, על פי
- 5 הקשר הדברים, הכוונה, ככל הנראה, לכרם.
- 6
- 7 - הנאשם מדבר על עאמר שאמר לו – "אמר לי אל תפחד... משוגע שאני אפיל את עצמי..."
- 8 (החל מדקה 01:11:20).
- 9
- 10 - הנאשם נשמע מדבר על עאמר שהציע את השוד; וכך באו הדברים שם לידי ביטוי:
- 11 "דאהר: ואז מישו מהם מהחברים שלי ששמו דאהר אמר בוא נעשה עליהם שוד,
- 12 אמרתי לו לא וזה קשה ולא יודע מה והכניסה..
- 13 מדובב: טוב אני רוצה לשאול אותך שאלה מי הציע את השוד?
- 14 דאהר: הוא – מילה לא ברורה
- 15 מדובב: מה
- 16 דאהר: ולוחץ
- 17 מדובב: הוא שהציע את השוד?
- 18 דאהר: כן ולוחץ" (דקה 01:12:00 ואילך).
- 19 - הנאשם נשמע אומר, כי - "הוא לא יכול להכנס... מפחד". (דקה 01:13:11 ואילך).
- 20 - לעניין ריסוס גז מדמיע; המדובב שאל את הנאשם כך, "וזאת שאמרת לי שריססת ממנה גז
- 21 מצאו אותה?". (ת/8 עמ' 7 דקה 01:19:03). כן, המדובב שואל: "אמרת ריססת בפנים מצאו
- 22 את זה?". (תמלול נ/45, שם עמ' 34, דקה 01:18).
- 23
- 24 - לעניין לוחית הרישוי, כך נשמע המדובב אומר לנאשם: "עאמר הכלב .. הטעות היחידה לא
- 25 רק עאמר הטעות היחידה המספרים, מספרי הרכב, מספרי הרכב, הרי אתה כבר הורדת ..
- 26 אז מוריד גם את השניה" (ראו - ת/8, עמ' 3 דקה 01:10:09 וכן - ת/264, שם עמ' 28).
- 27
- 28 - המדובב שואל את הנאשם איך הגיעו אליהם: "אבל אני לא מצליח להבין, איך הגיעו אליכם
- 29 (מילה לא ברורה) במצלמות...." (ת/264, עמ' 17 שורה 24) והנאשם עונה שאין רכב אחר אשר
- 30 עבר בשכונה באותה שעה בלילה (ראו ת/259, עמ' 1, בסוף העמוד).
- 31
- 32 - באשר לחברה של עאמר בשם קטרינה; הנאשם הזכיר את שם החברה של עאמר שדרכה יוכל
- 33 להפעיל עליו לחץ במידה ויתעמת אתו. לטענת הנאשם, לעאמר יש חברה בשם קטרינה, מדבר



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

עליה, סוגד לה, ורוצה לקנות לה יהלומים (ת/259, עמ' 2) ואפילו, שם את השם שלה על היד שלו (ת/264, עמ' 18, שורה 13 מונה 42: 00).

- באשר לאירוע בתוך הדירה, כך באו תוצרי הדיבוב לידי ביטוי בקלטת:

"מכונה: ברצינות, מה אמרתם להם?

ראדי: אף אחד לא יזוז

מכונה: טוב

ראדי: "לא מובן", קחו מה שאתם רוצים, הנרצח" (ראו - ת/ 259 עמ' 4, דקה 45: 46).

- בהמשך, המדובב פונה לנאשם ואומר לו: "דקר אותו וברח, איזה חמור, קח את הכסף, למה לא לקחת את הכסף? למה השארתם אותם?".

- ובהמשך (דקה 30: 53, ת/ 259) המדובב אומר לנאשם: "לא אתה, כרם, הוא דקר אותו, אמרת לי דקר אותו, איך הגיע ודקר אותו?".

- לאחר מכן, הנאשם מסביר למדובב איך כרם דקר את המנוח, וכך היה שם:

"דאהר: הוא ישב ככה מאחוריו בדיוק, "לא מובן"

מכונה: איך אתה אומר לי, דקר אותו?

דאהר: הוא ישב ככה

מכונה: תיזהר על הראש שלך

מכונה: כן

ראדי: ככה בדיוק, "לא מובן", אחד יושב על הספה, אחד יושב ככה, "לא מובן"

מכונה: אה, בא לקום

ראדי: "לא מובן"

מכונה: אה, אני חשבתי מקדימה יא זלמה, מקדימה, ישירות דוקר אותו".

(ת/259, עמ' 6).

206. במסגרת עדותו בפנינו, נתבקש המדובב להתייחס למספר טענות אותן העלתה ההגנה במסגרת שלל טיעוניה. מוצא אני לנכון להקדים את המאוחר ולציין, כי, לא ניתן להתנתק מהרושם שנוצר, לפיו - חלק מטענות אלו הן בבחינת "יש מאין", קרי - ההגנה ניסתה להיבנות מהן מבלי שהיה להן כל בסיס, ולו הדל ביותר. לדוגמה - הטענה בדבר שימוש בסמים במהלך פעילות הדיבוב, כאשר על-פי הטענה המדובב סיפק לנאשם סמים ואף עישן יחד אתו. עת



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

נתבקש להתייחס לטענה זו, ציין המדובב, כי טענה זו משוללת כל יסוד (עמ' 1525 לפרוט', שורה 1) (בהקשר זה יש לציין, שגם קצין המדובבים אלי כהן, העיד שהוא לא יודע על דבר כזה של שימוש בסמים בתא). כן, הועלתה טענה לפיה, במהלך אקט הדיבוב, המדובב סימן דברים לנאשם ומשכך סימנים אלה לא נקלטו בהאזנה. גם טענה זו נשללה כליל על ידי המדובב (שם, שורה 5). עוד נטען, כי כל המידע שנמסר מפיו של המדובב מקורו זר לנאשם, וכי מידע זה נסמך על דברים שהחוקרים מסרו למדובב. בהתייחסו לטענה זו העיד המדובב באופן אמין, באמרו: **"כל הדברים שמסרתי בעדויות זה ממנו והחוקרים חוץ מהמפעיל שלי שהוא אמר לי שהוא חשוד ברצח, אף אחד לא אמר לי שום דבר"** (עמ' 1525 לפרוט', שורות 9 - 10).

207. במהלך חקירתו הנגדית, התבקש המדובב להתייחס, בין היתר, לטענה לפיה - הנאשם, כביכול, ידע פרטים על אודות האירוע מאחר והחוקרים העבירו לו את המידע שנמסר מפיו של עצמו ואו שהראו לו דברים שיש בהם תיאור של האירוע מושא האישום כאן. בהתייחסותו לסוגיה הנ"ל, אמר המדובב - **"לא זוכר שאמר דבר כזה"** (עמ' 1528 לפרוט', שורה 30).

208. נוסף על האמור לעיל, המדובב נתבקש לתת מענה לשאלה אם הוא זה שביקש מהחוקרים (אם זה על ידי סימון שעשה להם או בכל דרך אחרת) להוציא אותו מהתא לצורך מסירת הודעה והשיב, כי לא זכור לו וכי נראה לו שהחוקרים הם אלה שהוציאו אותו מהתא. (עמ' 1530 לפרוט', שורה 32). לעניין הקשר הקיים בין המדובב לבין המפעיל במהלך פעולת הדיבוב, ציין המדובב, כי הוא נוהג לדווח למפעיל שלו על עיתוי הכניסה ו/או היציאה מהתא, כל אימת שהוא נכנס או יוצא. כן, הוא והמפעיל שלו מדברים אבל, **"חוץ מהכל בסדר ולא חסר לי כלום, שום דבר"** (עמ' 1531 לפרוט', שורה 7). המדובב הבהיר, כי את תוכן הדברים והשיחה שמתנהלת בינו לבין הנאשם, הוא לא מוסר למפעיל, כי אם, הוא מוסר במסגרת הודעה לחוקרים (עמ' 1531 לפרוט').

באותו הקשר, ניתן להפנות לדבריו של העד בן לולו אשר נשאל ביחס לסוגיית הדיבוב, ואמר כך: **"...אנחנו שמענו לחשופים, כשסאמח דיווח לי שהוא חושד שיש איזה פתיחה בתא המעצר, כן, במתקן המשטרתי, אני הנחיתי את סאמח להוציא את המדובב ולהתעדכן בכך..."** (עמ' 1790 לפרוט', שורות 20 - 23).

209. המדובב שלל את האפשרות, כי הוא שמע מהנאשם דברים ותיאורים שניתן לפרש אותם באופנים שונים, והשיב, כי הוא ממש הבין את דברי הנאשם באופן ברור. יחד עם זאת,



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

המדובב לא שלל אפשרות שהוא שכח לציין דברים מסוימים שהנאשם אמר. (עמ' 1534 לפרוט').

המדובב הוסיף והדגיש, כי, גם לאחר שהוציאו אותו מהתא לצורך גביית הודעה, במהלך הדיבוב, החוקרים לא העבירו לו מידע ו/או תובנות דרך השאלות אשר הוצגו לו (עמ' 1535 לפרוט'). בהמשך דבריו, שלל המדובב את האפשרות, כי השאלות עצמן שהופנו אליו הכילו בתוכן מידע שלא ידע עליו מקודם (עמ' 1536 לפרוט', שורות 5 - 6). בהקשר זה נשאל המדובב, אם אכן כך הדבר, אזי - מדוע לאחר ששב לתא, הוא חזר ושאל את הנאשם באשר לשרשרת שהייתה על שער הכניסה. במענה לשאלה זו, השיב המדובב באמרו, כי הוא בעצמו לא האמין שהנאשם חתך את השרשרת מבלי להקים רעש ומבלי שאלה שנמצאים בקרבת מקום שתו את לבם למעשיו, ומכאן הוא ביקש מיוזמתו לברר את הסוגיה הנ"ל. (עמ' 1536 לפרוט', שורות 27 - 31).

באמתחתו של ב"כ הנאשם טענה נוספת, לפיה - כל מה שהנאשם מסר במסגרת אמרתיו ודבריו, הינו תולדה לדברים שנאמרו לו. לגישתו, הוא הוכנס לתא עם המדובב, זאת לאחר שהיה בחקירה במהלכה הוצג לו סרטון השחזור של עאמר, הכולל את כל שלבי האירוע, כפי שסופר מפיו של עאמר. מכאן, על פי הטענה, כל המידע שהיה בתודעה של הנאשם הגיע אליו מאחרים ולא מתוך ידיעה אישית. לשיטת המדובב, הנאשם בחר לשתף את המדובב מיוזמתו בפרטי האירוע וכך באו דברי המדובב לידי ביטוי במהלך עדותו בפנינו: **"אני לא יודע, אני עוד פעם אני עונה לך על השאלה שהחשוד היה מספר לי, הדברים שקרו איתו, לא שהחוקרים סיפרו לו או שאלו אותו, מה שהיה איתו"** (עמ' 1545 לפרוט', שורות 14 - 16) ושוב, באותו עמוד, ענה המדובב: **"הוא היה מספר לי מה שקרה איתו"** (שם, שורה 21).

ב"כ הנאשם לא אמר נואש והמשיך לחקור את המדובב בנוגע למהות ומקור הדברים שהמדובב שמע מפי הנאשם. המדובב שב והדגיש, כי, במסגרת אמרתיו, הוא תיאר את מה ששמע מפי הנאשם. כן, כפי גישת המדובב, העובדה, כי דברי הנאשם לא נשמעים באופן ברור בהקלטה, אינה מצויה בשליטתו. כן, הוא עצמו שמע את דברי הנאשם והתבטאויותיו, באופן ישיר וברור ואף תיאר אותם במסגרת הודעותיו שנגבו ממנו. (עמ' 1564 לפרוט').

הסניגור המלומד המשיך בקו החקירה שלו, תוך שהוא מנסה ללמדנו, כי כל התיאורים שנמסרו מפיו של הנאשם בפני המדובב, דלה אותם הנאשם מתוך מידע שהחוקרים מסרו לו ולא מתוך ידיעה אישית. כאן המקום להתעכב קמעא על טענה זו שנאחזת בה ההגנה. לטעמי - אף אם נאמץ אל חיקנו טענה זו, הרי, שגם אז - נבצר מהבינה, מה טעם הוביל את הנאשם



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

לקחת על עצמו את האחריות למעשי העבירה ולגולל בפני המדובב את המידע שהחוקרים העבירו לו, כביכול, בשלב מוקדם יותר, תוך שהוא "מסבך" את עצמו בביצוע מעשי העבירה? כן, איזה מידע היה לחוקרים על השרשרת? מה המידע שהיה להם על לוחית הרישוי? מאיפה יכולים היו החוקרים לדעת על השיחות שהתנהלו בין הנאשם לבין כרם ובני משפחתו? מאיפה לחוקרים לדעת על החרוץ הקיים בין שני חלקי דלת הדירה שממנו מבצבץ אור? ויודגש, חלק מתיאורים אלה לא היו כלל בידיעת המאשימה ולא בא זכרם אף במסגרת הודעותיו ודבריו של עאמר, כגון; פרטים על אודות האירוע בתוך הדירה, פירוק לוחית הרישוי, החרוץ הקיים בדלת הכניסה לדירה, ועוד.

212. עת תר אני אחר תוכן ההקלטה המשקפת את מהלך הדיבוב, תמלולי אקט הדיבוב, תוכן ואמינות עדותו של המדובב, אל מול חוסר האמינות שדבק בעדותו של הנאשם, נוצרת תמונה ברורה עד מאד, לפיה - יש להעדיף באופן שאינו משתמע לשני פנים את עדות ודברי המדובב על גרסת הנאשם, כפי שצצה ועלתה במהלך הדיון בפנינו. כאן המקום לחזור ולציין, כי המדובב הותיר רושם אמין וחיובי, זאת לעומת גרסתו הדהויה, חסרת האמינות והבלתי הגיונית של הנאשם, כפי שזו נמסרה בפנינו.

יחד עם זאת, הודאת הנאשם ודבריו שנאמרו למדובב, משקפים נכונה את אשר אירע בדירה בליל האירוע. ראוי להפנות בהקשר זה גם לעימות שנערך בין המדובב לבין הנאשם ביום 25.1.18; עימות בו נכח גם החוקר דניאל ביטן, במסגרתו זיהה הנאשם את המדובב כמי שהיה עצור יחד אתו בתא המעצר. המדובב הטיח בפני הנאשם את הדברים ששמע מפיו, כאשר הנאשם טען מנגד, כי המדובב משקר וכי הוא לא סיפר בפניו דבר (ראו - ת/105, תמלול העימות מיום 30.01.18 וכן ת/104א, דיסק שמע שמתעד את העימות האמור, מוצגים אשר הוגשו באמצעות החוקר דניאל ביטן). אין ספק, כי טענתו זו של הנאשם, לפיה - הוא לא סיפר בפני המדובב דבר הינה תמוהה, מוזרה ועומדת לו, קרי - לנאשם, לרועץ, זאת נוכח תוצר הליך הדיבוב המוקלט וגם נוכח הסתירה הקיימת בינה לבין טענתה האחרת של אותה הגנה עצמה, לפיה - הנאשם סיפר על פרטי האירוע בהסתמכו על מידעים שהועברו לו על ידי החוקרים.

למעלה מן הצורך, אציין, כי מתוך ת/252 אשר הוגש על ידי קצין המדובבים אלי כהן, ניסתה המאשימה ללמדנו, כי מדובר במדובבים אמינים שפעלו במסגרת פרשות אחרות קודמות וכי לא היו קביעות שליליות ביחס לאמינותם (עמ' 1332 לפרוט', שורה 15).

נוסף על האמור לעיל, בעימות שנערך בין הנאשם למדובב (ת/105, עמ' 3, שורות 29 - 31), אמר הנאשם: "לא סיפרתי לו כלום מזה" ובהמשך, "הוא בטח שהוא שקרן".

יהא זה נכון וראוי לשוב ולהדגיש, כי התיאור של הנאשם כפי שנמסר למדובב באשר לשערים המוצגים בכניסה למתחם הדירות וכן באשר לדלת העץ והחרוץ הקיים בין שני חלקיה של



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

דלת זו שניצבת בפתח הכניסה לדירה, הינו כה מדויק ומשקף את המצב לאשורו. התרשמותנו
זו שואבת את חיותה גם על רקע התרשמותנו הישירה מהזירה בזמן הביקור במקום שנערך
ביום 03.11.19. במהלך ביקור זה, הפנה ב"כ המאשימה לכך ש"על פי העדויות יש שלושה
שערים. מפנה את בית המשפט לכך שבכניסה יש שער ברזל המוביל למתחם, בהמשך
בכניסה לבית יש עוד שער ובהמשך יש דלת עץ בכניסה לדירה" (עמ' 1870 לפרוטוקול,
שורות 15 – 16). בהמשך אותו עמוד נרשמו הדברים הבאים - "דלת הכניסה מעץ מתועדת
בצילום. מדובר בדלת הבנויה משני חלקים ונראה חריץ באמצעה כשהיא סגורה..." (שם,
שורות 20 – 21).

213. התיאור המפורט והעקבי של ההתרחשויות, כפי דבריו של הנאשם במהלך הדיבוב, מלמד, כי
אלה נמסרו מפיו של מי שנכח בלב זירת האירוע. זאת ועוד, קיימים פרטים מוכמנים שלא
היו בידע צוות החוקרים; פרטים שצצו ונחשפו לראשונה מפיו של הנאשם אשר העלה
אותם וסיפר עליהם במהלך הדיבוב, כגון; פירוק לוחית הרישוי האחורית של הרכב בטרם
היציאה לאירוע, החרוץ הקיים בין שני חלקי דלת העץ המובילה לדירה בה אירע המקרה,
כפי שאף בית המשפט נחשף אליו במהלך הביקור שנעשה במקום. מלבד זאת, מסר הנאשם
למדובר פרטים נוספים (שלבטח אינם נמצאים בידע צוות החוקרים), כגון - התמיכה
והגיבוי להן זכה הנאשם מאבראהים ובנו בדר (אחיו של כרם) שהבטיחו לסייע לו במצוקה
אליה נקלע, העובדה שכרם נמצא בבריחה וכי הוא מסתתר במקום שאף אחד לא ימצא אותו
(עובדה היא שכרם נעצר עד לעצם יום זה), את שמה של החברה של עאמר; שם המקועקע
על ידו של זה האחרון, השרשרת שהייתה מונחת על שער הכניסה למתחם ללא נעילה, ועוד
שער שנפתח על ידי הכנסת היד מבעד לסורג.

214. לטעמי, העובדה, כי הנאשם מצא לנכון לגולל בפני המדובר את סיפור חייו, את העובדה כי
הוא עבר לגור אצל משפחת אבראהים כנאנה והסיבה באשר למעבר זה וכן את הגיבוי
והתמיכה להם הוא זוכה מבני משפחתו של כרם שנמצא בבריחה, תוך ציון העובדה, כי הוא
סומך מאד על כרם שלבטח לא "יפתח" עליו, מלמדת הן על האמון הרב שנתן הנאשם במדובר
(כפי שניתן להתרשם אף משמיעת השיחה ביניהם) והן על כך שעניין לנו בנאשם שנטל חלק
בביצוע מעשי עבירה.

215. למותר לשוב ולציין, כי פרטים מוכמנים אלה (דוגמת - פירוק לוחית הרישוי והחרוץ הקיים
בדלת) לא היו ידועים לצוות החקירה באותו שלב שבו הוכנס המדובר לתאו של הנאשם שכן,
בהתאם לראיות אשר היו בידי המשטרה עד לאותו שלב, אותם פרטים מוכמנים, היו עלומים



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

ונסתרים מעיני הרשות החוקרת. ויודגש, רק לאחר שאלה נמסרו מפי הנאשם, הם נבדקו ואומתו.

216. זאת ועוד, ניכר כי במהלך השיחה הרגועה שהתנהלה בין הנאשם לבין המדובב, במהלכה פתח הנאשם את סגור לבו בפני חברו לתא, מסר הנאשם פרטים נוספים (מלבד אלה המוכמנים) באשר לאירוע עצמו ו/או לזירת ההתרחשויות. בין היתר, סיפר הנאשם, כי השער לא היה נעול, והשרשרת הייתה אך מונחת עליו, דבר שתואם את גרסאותיהם של עווד ושל האיל (ועוד אנשים שהיו בזירה אותו לילה) שהעידו, כי אותו לילה השער לא היה נעול. כן, הנאשם התייחס לתיאור שלבי האירוע בתוך פנים הדירה, תוך שהוא ממקם את עצמו בצמוד לנימר ואת האחר לצדו של המנוח. כן, הנאשם סיפר על הלבוש, על כיסוי הפנים, על התזת גז מדמיע לכיוונו של נימר, על העובדה כי בסופו של יום הוא והאחר לא נטלו את הכסף ועל כך שברחו מהמקום, על העובדה שנימר נפצע וכן על הבריחה מהמקום ושריפת הבגדים.

217. באשר לתיאור הדלת של הדירה; כפי העולה מהתמונות אשר צולמו על ידי החוקרים, לאחר מתן גרסתו של הנאשם, אכן רואים שקיימת התאמה בין התיאור שנמסר על ידי הנאשם לבין המצב בפועל, קרי - הדלת אכן עשויה מעץ, עם חריץ הממוקם באמצע הדלת, ממנו ניתן להבחין באור, כפי טענתו של הנאשם בפני המדובב (ראו ת/67 – ת/69 צילום שנעשה על ידי החוקר עמיד סלאמה).

218. זאת ועוד, לאחר שסוגיית פירוק לוחית הרישוי האחורית של רכב הפורד, עלתה לראשונה על ידי הנאשם במהלך השיחה עם המדובב, היא נבדקה ואומתה. במסגרת עדותו של החוקר גיל אלון הוא התייחס לסוגיה זו בציינו, כי החוקרים לא הבחינו בעובדה זו ולא שתו את לבם אליה, עד לשלב בו הנאשם סיפר על כך. רק אז הם בדקו וגילו כי דברי הנאשם למדובב, ביחס ללוחית הרישוי הם אמת; וכך באו דבריו של גיל לידי ביטוי:

"כן. הוא בעצם חונה. בשלב הזה הוא מכבה אורות. ברגע הוא כיבה את האורות אנחנו מגלים פרט מעניין ותיכף אני אגיד על הפרט הזה משהו. שימו לב הרי לכל מצלמה יש אינפרא אדום, היא מקרינה ומקבלת אינפרא אדום, זה חיישן בחושך. לכל הרכבים שפונים למצלמה יש לוחית שמסנוורת את המצלמה, פה אין. בשלב הזה אפשר להבין שאו שהיא מכוסה, מחזיר האור בעצם מכונסה או לא קיים. ואני רוצה להגיד משהו, הנאשם,



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

1 אנחנו לא ידענו את הפרט הזה, הנאשם כחלק מההתוודות שלו
2 בפני מדובב אמר למדובב שאותו עאמר,"

3
4 ובהמשך,

5 "אנחנו לא ידעו על זה בכלל. אנחנו לא גילינו את הפרט הזה עד
6 שבצעם הוא אמר לנו, הוא אמר לנו שפורקה הלוחית, כשהלכנו
7 לפה והסתכלנו גילינו שהוא צודק. אין לוחית. זה משהו שלא
8 ידענו עליו קודם טרם...". (עמ' 1655 לפרוט', שורות 29 – 32 ; כן,
9 ראו – ת/2).

10
11 כאן המקום לציין, כי בנוסף, נעשתה בדיקה באשר ללוחית הרישוי במטרה לדעת אם היא
12 הורכבה בחזרה על ידי עאמר לאחר שהרכב יצא משכונת אלג'רבי. אולם, לפי עדותו של גיל
13 אלון, לא ניתן היה לדעת, אם הלוחית הוחזרה כבר באותו שלב, אם לאו. (עמ' 1674 לפרוט').
14 בהקשר זה ציין העד ;

15
16 "עו"ד ברוך: סליחה, אני מתנצל, אם הוא הרכיב את לוחית
17 הזיהוי במקום הזה שכביכול לכאורה שרפו
18 את הבגדים, נכון? זאת אומרת היית צריך
19 לראות את הלוחית זיהוי לאחר מכן במצלמות
20 כי עקבת אחרי המצלמות,

21 העד, רס"מ אלון: אבל לא רואים. אי אפשר לראות.

22 עו"ד ברוך: לא ראיתם.

23 העד, רס"מ אלון: לא, אי אפשר לראות."

24 (עמ' 1674 לפרוט', שורות 22 - 28).

25
26 219. ממקבץ הראיות שהונחו על שולחנו עולה גם, כי המומחה יואב ולניץ בדק הן את הזירה והן
27 שני רכבים, (רכב שברולט ורכב הפורד שנעשה בו שימוש במהלך האירוע), תפס מוצגים ולקח
28 דגימות משני הרכבים ובכלל זה, מהמקום שנמצא מעל לוחיות הרישוי הן האחורית והן
29 הקדמית (ראו בהקשר זו את ת/170, חוות הדעת בפרק 4 שם של פעולות וממצאים 4.5(א) ו-
30 (ב)). יחד עם זאת, הרי לא כל המוצגים אשר נאספו מהזירה עברו בדיקת מעבדה (ראו בהקשר
31 זה את חוות דעתה של ד"ר בובליל, מוצג ת/206). במסגרת עדותה, בתשובתה לשאלה מדוע
32 לא כל המוצגים נבדקו, כך השיבה העדה :
33



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

1 "אני, האמת שזה התיק הזה זה היה תיק ששלחו בו כמות אדירה
2 של מוצגים. אנחנו תמיד עושים תהליך של תעדוף. זאת אומרת אף
3 פעם לא בודקים את כל, יש פה 64 מוצגים ששלחו. זו כמות אדירה.
4 אנחנו תמיד עושים תעדוף. אני מניחה שהבקשה לתת תעדוף
5 לדגימות מהרכב אני מניחה שהיה בקשה של החוקר. אבל אנחנו
6 בדרך כלל מתעדים את השיחות האלה ואני לא מוצאת כאן את הדף
7 של התיעוד עם החוקרים. אז אני, יכול להיות שזה נשאר בתיק
8 היותר רחב שנשאר במכון. אני מניחה שזה היה בקשה. אני לבד
9 לא, לא יודעת מה לבדוק."

10 (עמ' 1160 לפורט', שורות 7 – 14).

11
12 זאת ועוד, ולאחר שעלה העניין של פירוק לוחית הרישוי, נשלחה לוחית הרישוי האחורית
13 לבדיקת טביעות אצבע ואכן נמצאה טביעת אצבע של עאמר על גביה. (ראו בהקשר זה מוצגים
14 ת/175 ו- ת/176).

15
16 למען הבהירות, יודגש, כי אקט פירוק לוחית הרישוי עלה לראשונה מתוך דבריו של הנאשם
17 עצמו, כפי שבאו לידי ביטוי בפני המדובר. רק בשלב מאוחר יותר, לאחר שעאמר עומת עם
18 דבריו אלה של הנאשם, הוא אישר את התרחשותו של אקט פירוק לוחית הרישוי (ראו –
19 הודעתו של עאמר במשטרה מיום 30.01.18) וציין, כי הוא פירק את לוחית הרישוי לפי בקשתו
20 של הנאשם או של כרם (לא זכר מי מבין שניהם) ואף הוסיף באומרו, כי הוא פירק את הלוחית
21 בעזרת סכין שלקח מאחד מהם. כן, עאמר סיפר על אודות השלב בו הרכיב חזרה את לוחית
22 הרישוי, זאת לאחר שהוא והשניים שרפו את הבגדים. (ראו ת/208, שורות 2 – 11).

קבילותה ומשקלה של אמרה הנמסרת למדובר

23
24
25
26 220. במסגרת ע"פ 6977/03 סארה נ' מדינת ישראל (20.7.2009) חזר בית משפט העליון וקבע, כי;
27 "הפסיקה הישראלית הכירה בהפעלתם של סוכני משטרה על מנת לדובב חשודים
28 כתחבולה חקירתית לגיטימית, וראתה בכך אמצעי בל יגונה למלחמה בפשיעה...
29 הלגיטימיות של הפעלת מדובר הוכרה לא רק באשר למדובר פאסיבי, העוקב אחר מהלכיו
30 של החשוד ומגיב לפניותיו, אלא גם באשר למדובר אקטיבי, הפועל בדרכים שונות ויוזם
31 מהלכים על מנת לדלות מידע מפיו של החשוד" (שם, בפסקה 14).
32



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

עוד נפסק, כי על מנת שניתן יהא לקבל אמרה הנמסרת למדובר, על בית המשפט להשתכנע כי אותה הודאה, הייתה "חופשית ומרצון", וכן, כי היא עומדת בקריטריונים שהותוו בפסיקה בנושא פסילה של ראיות לפיהם, נתון לבית המשפט שיקול דעת לפסול קבלתה של ראיה בפלילים ובכלל זה הודאת נאשם "אם נוכח לדעת כי הראיה הושגה שלא כדין וקבלתה במשפט תיצור פגיעה מהותית בזכותו של הנאשם להליך הוגן שלא בהתאם לגדריה של פסקת ההגבלה" (ע"פ 5212/98 יששכרוב נ' התובע הצבאי הראשי (4.5.2006) בפסקה 76 (ראו עניין סארה, פסקה 15)).

הודאה בפני מדובר, כשלעצמה, אין בה די לצורך הרשעה ונדרשת, על פי ההלכה הפסוקה, תוספת ראייתית מסוג "דבר מה נוסף", כראיה מאמתת. בעניין סארה הנ"ל, נקבע בהקשר זה, כי:

"הראציונל העומד ביסוד הדרישה לתוספת ראייתית מסוג 'דבר מה נוסף' מקום בו הודה נאשם בביצוע עבירה, עיקרו בצורך להפיג באמצעות מבחן חיצוני את החשש כי הנאשם ייחס לעצמו בהודאתו מעשה שלא ביצע... לעניין זה די ככלל בראיה 'המאשרת במידת-מה את תוכן ההודאה, אך, לאו דווקא במה שנוגע לזהות הנאשם כמבצע העבירה... אם כי קיימים יחסי גומלין בין משקלה ומידת מהימנותה של ההודאה ובין משקלו ואופיו של 'הדבר מה' הנדרש כתוספת ראייתית לה במובן זה ש'ככל שמשקלה העצמי של ההודאה הוא גדול יותר, כן קטן הצורך להיזקק למבחן החיצוני של ה'דבר מה'. לעומת זאת, ככל שמשקלה העצמי של ההודאה הוא קטן יותר, כן גדול הצורך להיזקק לאמת מידה חיצונית לבחינת אמת שבהודאה'..."

בע"פ 3817/09 אזברגה נ' מדינת ישראל (16.9.10) (אליו הפנתה גם המאשימה בסיכומיה), הובהר כי;

"הסתייגות במדובבים על מנת להציל מפי חשוד דברים שאותם הסתיר בחקירתו, הינה תחבולה לגיטימית, בבחינת הכרח בל-יגונה הנדרש לצורך לחימה יעילה בפשיעה (.....). השימוש במדובבים הוא לעצמו, אין בו אפוא כדי להפר את זכותו של החשוד לאי הפללה עצמית והוא אינו מוביל לפסילת קבילותה של ההודאה (ראו.....). אולם, על מנת שהודאה אותה מסר הנאשם בפני המדובר תהא קבילה, יש להציג עדות



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

בדבר הנסיבות שבהן ניתנה ועל בית המשפט להשתכנע כי היא נמסרה
"חופשית ומרצון", כמצוות סעיף 12 לפקודת הראיות [נוסח חדש],
תשל"א-1971, וכן עליו להשתכנע כי לא נפגעה זכותו של החשוד להליך
הוגן (ראו ע"פ 5121/98 יששכרוב נ' התובע הצבאי הראשי, פסקה 76
[פורסם בנבו], 4.5.2006)). משעברה ההודאה את "מחסום" הקבילות,
ניתן לבסס הרשעה על-פיה אם היא עומדת במבחן סימני האמת
הפנימיים של ההודאה ("המבחן הפנימי") וככל שקיים "דבר מה
נוסף" לאימות תוכנה ("המבחן החיצוני") (ראו רע"פ 4142/04
מילשטיין נ' התובע הצבאי הראשי, פסקה 1 לפסק-דינה של כב'
השופטת ע' ארבל [פורסם בנבו], 14.12.2006)). בבואו לבחון את
משקלה של הודאה שנמסרה בפני מדובב, על בית המשפט ליתן דעתו
לכך שלעתים קרובות סוכנים משטריים אינם אלא עבריינים
המבקשים לקנות את חירותם או לקבל טובות הנאה תמורת פעילותם
ועל רקע זה מחויב בית המשפט להעריך בזהירות ובקפידה את דברי
המדובב, ולהיות ער לחשש כי "המדובב, בלהטו לזכות בהטבות
שהובטחו לו, לא יהסס להפליל גם את מי שלא חטא..." (....).
קושי זה העלול להתעורר באשר למהימנות דבריו של המדובב, יש לו
ברוב המקרים פתרון יעיל ופשוט, משום שהשיחות שהוא מקיים עם
החשוד מתועדות בהקלטה ולעתים גם בצילום, ומשום ש"השליטה על
העזרים הטכניים מצויה בידי המפעיל ולא בידי המדובב, כך שמזה
האחרון נשללת היכולת 'לעצב' את הדברים המושמעים ולתת להם גוון
ככל שיעלה על רוחו" (....). דא עקא, ישנם מקרים בהם מסיבה כלשהי
השיחה בין המדובב לנאשם אינה מוקלטת כראוי או אינה מוקלטת
במלואה, ובאותם המקרים נשמט מידי בית המשפט אותו הכלי
האובייקטיבי (ההקלטה והתמלול) המסייע בידו לבחון את קבילות
ההודיה שמסר הנאשם בפני המדובב ואת משקלה. במצב דברים זה
נדרש בית המשפט להסתמך על עדותו של המדובב בלבד באשר לדברים
שנאמרו לו על ידי הנאשם ומן הטעמים שמנינו לעיל, עליו לעשות כן
בקפידה יתירה ובמשנה זהירות. ככל הניתן, ראוי כי בית המשפט יתור
במקרה כזה אחר "סימני אמת" חיצוניים שיהיה בהם כדי לתמוך
בעדות המדובב ולאשש אותה. ואכן, לא אחת סבר בית המשפט כי אין
להסתמך על עדותו של מדובב בנסיבות שבהן לא נתמכו דבריו בתיעוד
מוקלט מסיבה כזו או אחרת (ראו למשל....). במקרים אחרים נעזר בית



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

המשפט כאמור בראיות חיצוניות אשר אימתו את עדותו של המדובב
(ראו ע"פ 3792/01 פדידה נ' מדינת ישראל, פסקה 11 ([פורסם בנבו],
25.3.2002)) או בפרטים מוכמנים (ראו ע"פ 6020/07 גואטה נ' מדינת
ישראל, פסקה 27 ([פורסם בנבו], 30.11.2009)), ובמקרה אחד נסמך
בית המשפט על כך שדברי המדובב בעדותו לגבי השיחה עם הנאשם
תאמו במידה רבה את הדברים שכן הוקלטו, כאשר המדובב לא יכול
היה לדעת אילו דברים אכן נקלטו במכשיר (ראו ע"פ 698/01 פלוני נ'
מדינת ישראל, פסקה 11 ([פורסם בנבו], 22.10.2002)).

מן ההלכה ליישומה;

221. דומה, כי ההודאה של הנאשם בפני המדובב צלחה את מבחן הקבילות שכן, זו נמסרה חופשית
ומרצון. כן, לא נפגעה זכותו של הנאשם להליך הוגן. מקבץ הראיות, כמו גם מהלך השיחה,
טון הדוברים, התנהגות הדוברים ותוכן השיחה אף בנוגע לפרטים שאינם קשורים לאירוע
עצמו (דברים שניתן לדלות אותם למשמע השיחה המוקלטת); כל אלה מלמדים, כי דבריו של
הנאשם נמסרו מרצון, באופן חופשי, מבלי הפעלת לחץ ו/או השפעה חיצונית פסולה. מכאן,
ברי, כי ענין לנו בהודאה קבילה. כפי שנמסר מפי המדובב, הנאשם דיבר מיוזמתו ושיתף אותו
בסתור ליבו באופן חופשי ומרצון, ללא שהופעל עליו לחץ כלשהו.

222. מטעם ב"כ הנאשם הועלתה טענה נוספת לפיה - קיימת פגיעה בזכותו של הנאשם להליך הוגן.
כפי הטענה, פגיעה זו באה לידי ביטוי בעובדה, כי מפעיל המדובבים הוא חברו של המנוח
סאמר ואף שהה אצלו בביתו בליל האירוע, ומשכך, קיים פגם בהחלטות שניתנו במסגרת
הליך הדיבוב.

עדותו האמינה של קצין המדובבים אשר התייחס, בין היתר, לטענתו זו של ב"כ הנאשם,
נשמעה בפנינו והובהר על ידו, כי ההחלטה באשר להפעלת מדובבים אינה נעוצה בו, כי אם
בצוות החוקרים והוא, קרי - קצין המדובבים אך מקבל את הדרישה להפעלת מדובב. עוד
הובהר על ידו, כי תפקידו מתמצה בכך שהוא מעביר למדובב תדרוך שאינו כולל כל מידע
באשר לפרטי האירוע מושא אקט הדיבוב, מלבד מידע טכני והעובדה שמדובר בחשד למעשה
רצח. גם המדובב העיד בהקשר זה ותמך בגרסתו של קצין המדובבים וכך גם עלה מעדויות
החוקרים, הכל כפי שפורט לעיל.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

223.

בבואי לבור את המוץ מן הבר באשר לטענה זו, סבורני, כי בהינתן מערכת היחסים הקיימת בין קצין-המדובבים לבין המנוח סאמר ועל רק העובדה, כי אותו קצין שהה אצלו ובביתו של המנוח בליל האירוע, בטרם התרחשותו, מן הראוי היה שקצין זה ידיר את רגליו מכל פעולה במסגרת הליך חקירתי זה. כן, משנעשה הדבר (קרי – מקום בו קצין המדובבים היה מעורב במידה כלשהי בהדרכה של המדובבים), מן הראוי היה להביא לידיעת ההגנה את העובדות הנ"ל. יחד עם זאת, דומה, כי פגם זה שנפל בהתנהלותו של הקצין, אינו כה מהותי וכי אין בו כדי לסדוק את הרובד הראייתי האיתן והעבה, כפי שזה הונח על שולחנו. הרי, הובהר, הוברר והוסבר היטב, כי פועלו של המדובב המכונה "אבו מוך" לא הושפע ממערכת היחסים שהייתה בין הקצין לבין המנוח וכי דבריו של הנאשם בפני המדובב הם דברי אמת שכללו פרטים מוכמנים וכי ענין לנו במדובב שתיאר את השיחה שהתנהלה בינו לבין הנאשם באופן ענייני, בהיר ואובייקטיבי, ללא כחל ושרק. מכאן, עולה בבירור, כי ענין לנו בפגם שדבק בפעולה טכנית שנעשתה על ידי קצין המדובבים כך שאף אם נבחן את הדברים בהתאם לדוקטרינת הפסילה הפסיקתית, הרי שגם אז עולה בבירור, כי התנאים הבסיסיים להפעלת הדוקטרינה אינם חלים כאן. למען ניקיון הדעת יודגש, כי דוקטרינת הפסילה הפסיקתית הינה "יחסית". קרי - לא כל אימת שמתגלה פגם בהליך החקירה, מוצדק יהא לפסול את הראיה שהפגם דבק בה או נגע בה. הדברים תקפים שבעתיים שעה שאנו בוחנים את אופייה וחומרתה של אי-החוקיות שהייתה כרוכה בהשגת הראיה (בענייננו המדובר הוא בפעולה טכנית שלא נעשתה בזדון וכן מבלי כל מגע ישיר בין הקצין לבין הנאשם ומבלי כל ניסיון לנווט או להוביל לתוצאה מסוימת ומוגדרת מראש), מידת ההשפעה של הפגם על השגת הראייה (כאשר בענייננו הוברר, כי המדובר הוא במדובב שפעל כשורה, בהגיונות, ללא רבב ותוצרי אקט הדיבוב היו עצמאיים שאינם מושפעים מהפגם) והנזק מול התועלת החברתיים הכרוכים בפסילת הראיה. כל שלושת המבחנים האלה יחדיו, מצדיקים את המסקנה, כי תוצרי אקט הדיבוב הינם כשרים ולא היו מושפעים כלל מהפגם ממנו ניסתה ההגנה להיבנות.

224.

מכאן לשאלת משקלה של ההודאה בפני המדובב וקיומה של התוספת הראייתית הנדרשת מסוג "דבר מה נוסף". למשמע ההקלטה שנוגעת להליך הדיבוב, עולה, כי אכן קיימות תקלות שמע ולא ניתן לשמוע את כל מהלך הדיבוב בצורה ברורה, כך שבפועל קיימים חלקים מהותיים בדיבוב שכלל אינם מתועדים כראוי. מכאן, צצה ועולה השאלה - האם יש בכך כדי להביא לפסילת כל הליך הדיבוב וכל הראיות שהושגו במסגרתו? דומה, כי התשובה לכך הינה שלילית. ראשית, המדובב עצמו לא ידע על תקלות השמע שהיו, בטח לא בזמן אמת. שנית, המדובב הוצא מהתא לצורך גביית הודעה, זאת במהלך אקט הדיבוב, ומסר פרטים מדויקים באשר לתיאור ששמע מפיו של הנאשם לגבי מה שהתרחש בליל האירוע. הדברים שנמסרו מפיו של המדובב, הן בהודעותיו כפי שאלה נגבו תוך כדי דיבוב והן במסגרת עדותו בפנינו,



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

משתלבים היטב עם יתר האמרות והדברים שנשמעו בבירור מפיו של הנאשם, במהלך הדיבוב, כפי שעמדנו עליהם לעיל באופן מפורט. זאת ועוד, המידע והפרטים המגוונים והרבים שנתקבלו תולדה לתוצר הדיבוב ביחס לכל שלב משלבי האירוע, בנוסף לפרטים המוכמנים אותם למד המדובב מהנאשם, מובילים למסקנה שיש לייחס להודאה משקל רב.

225. באשר לדרישה לקיומה של התוספת הראייתית הדרושה מסוג "דבר מה נוסף" הרי שלבטח זו באה על סיפוקה מהראיות, העדויות והמוצגים האחרים שמשתלבים באופן חד וברור עם הגרסה, כפי שזו נמסרה מפי הנאשם עצמו בפני המדובב. בהקשר זה, די להפנות לגרסתו ה"מסבכת" של עאמר ולעוד ראיות שנעמוד עליהן בהמשך.

226. בהינתן האמור לעיל, לאחר שהוכח והוברר, כי למדובב לא נמסר מידע כלשהו באשר לאירוע, טרם החל בהליך הדיבוב ואף לא במהלכו, הרי שכל המידע אשר נקלט אצלו, הוא פרי מוצא פיו של הנאשם. מסקנה זו מקבלת משנה תוקף נוכח העולה ממהלך הדיבוב לפיו - הנאשם שיתף את המדובב מיוזמתו בפרטי האירוע על כל שלביו, ובכלל זה פרטים מוכמנים, כאשר כל הפרטים והממצאים אומתו באמצעות ראיות ועדויות נוספות ונמצאה להן אחיזה במציאות.

227. לטעמי, הטענה לפיה הנאשם לא היה מעורב כלל במעשי עבירה וכי כל המידע שנמסר מפיו למדובב נלמד ממקורות אחרים, אם זה מחשיפת הנאשם להודאתו ודבריו של עאמר במהלך החקירה ו/או מתוך פרסומים שהיו ברשת החברתית ו/או בכלי תקשורת כאלה ואחרים, כפי שניסה הסניגור לטעון, כך שהוא היה רווי במידע ערב כניסתו לפעולת הדיבוב, אין לה על מה לסמוך. מלבד היות הטענה בלתי מבוססת כלל, שעה שלא הונחו בפנינו פרסומים בתקשורת ביחס לפרטים שאליהם התייחס הנאשם בהודאתו ושעה שהנאשם התייחס גם לפרטים שעאמר לא התייחס אליהם בחקירותיו, הרי שעולה בבירור, כי למשמע ההקלטה של הדיבוב, תוכן הדברים והפרטים עליהם עמד הנאשם, הכוללים פרטים מוכמנים אשר לא היו ידועים לצוות החקירה טרם הוכנס הנאשם לדיבוב, אין מקום לאמץ טענה זו. בל נשכח גם, כי עדותו של המדובב נמצאה אמינה ומהימנה, זאת לעומת עדותו של הנאשם כפי שעוד נעמוד עליה בהמשך, שלא ניתן לסמוך עליה ולתת בה אמון.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

גרסת הנאשם

סיכום הודעות הנאשם במשטרה:

228. הנאשם נחקר 6 פעמים במשטרה;

229. הודעה ראשונה מיום 10.01.18, (ת/9, ת/10 דיסק חקירה ו- ת/11 תמלול החקירה):

במסגרת הודעתו זו, התכחש הנאשם לכל החשדות שיוחסו לו. כן, ציין, כי הוא מתגורר בשכירות לבדו בדירה השייכת לאברהמים כנאנה בכפר יפיע הממוקם מעל "חשמל זעאתרה", בסמוך לכביש הראשי, שליד בנק לאומי. לטענת הנאשם, כל מקום בו שהה אותו לילה מצולם, ואפשר לבדוק במצלמות הפרוסות בסביבה את צדקת טענותיו. בין היתר, מסר הנאשם בהודעתו: "... ואז הגיע לבית שלי עאמר נאדר זעאתרה, עאמר ישב אצלי בבית לשאלתך אני הייתי ביחד איתו ועם בן דודי אברהמים בשם כרם, לשאלתך ישבנו בבית שלי אולי חמש דקות, אני שאלתי אותו אם יש לו רכב, הוא ענה לי שכן, ואני ביקשתי ממנו להסיע אותי למאפיית סמי סארי, עאמר הסיע אותי ביחד עם כרם למאפיית סמי, יש שם מצלמות משטרה ואתה יכו לבדוק הכול שם, בדר התקשר אלי ואני אמרתי לו שאני מגיע עם עאמר, אכלנו ... לשאלתך היו ביחד איתי במאפייה, סיף, בדר, עאמר וכרם, וצוות יס"מ שהיה שם, נשארנו עד השעה 00:30 או 00:00 וחזרנו לבית שלי, אני חזרתי לבית שלי ברכב של עאמר והיה איתנו כרם, ובדר חזר עם הרכב שלו מסוג קמרו, חזרנו ישירות לבית ועליתי לבית ביחד עם עמאר וכרם, בדר נשאר ברכב שלו חונה מול הבית שלו, לשאלתך עמאר החנה את הרכב שלו איפה בנק לאומי, אני ביחד עם עמאר וכרם, הדלקנו נרגילה, כרם היה החופשה מבית הספר, עאמר ספיר לי שסבתו הייתה בבית החולים ועשתה ניתוח בגרון, עאמר נשאר עד השעה שתיים ואמר שהוא רוצה לעזוב וללכת לישון ..." (שם, שורות 18 – 29).

באשר למעשיו בהמשך הלילה, טען: "בשעה שתיים חצי או שלוש לערך דיברו אתי ורד וסיף, ובאו אלי, היינו ביחד בבית שלי, ..." (שם, שורות 31 – 33).

בהמשך אותה הודעה, בהתייחסותו לאירוע מושא האישום כאן, ציין: "ואז התקשרו אלי חברים ושלחו הודעות בגרופ ווטס אפ שלנו, שאלו מה קרה כולם השתתפו בשיחה, ושמענו שהי משחקים בהימורים, מישו הפסיד 160 אלף ורבו אחד עם השני ואחר זה אמרו שמשו ממשפחת חמד וראמי אבו סנה שהם הרוצחים והם איימו עליהם בעבר והם הרוצחים, זה מה שאנשים דברו והיה בפיס בוק". (שם, שורות 34 – 37).



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

בהמשך הודעתו, שב וכפר הנאשם בכל החשדות שהופנו אליו.

230. **ההודעה השניה מיום 11.01.18**; (ת/86, דיסק חקירה - ת/87; תמלול חקירה - ת/88) :

במסגרת הודעתו זו חזר הנאשם על גרסתו הקודמת והרחיק את עצמו ממעורבות כלשהי במעשי עבירה. הוא חזר וגרס, כי בדר התקשר אליו וביקש ממנו להגיע אל המאפיה של סארי חסן ביפיע מאחר ואנשי יס"מ שהם חברים שלו נמצאים שם. בהמשך הלילה, לאחר שעאמר הגיע אליו, הוא ביקש ממנו להסיעו יחד עם כרם למאפיה ושלושתם נסעו לשם. הנאשם נשאל - איפה עאמר החנה את רכבו וענה בציינו, כי כאשר עאמר הסיע אותם למאפיה וגם כאשר החזיר אותם הביתה, הוא החנה את רכבו בחזית הבית מול עסק "חשמל זעאתרה", ליד בנק לאומי.

הנאשם נשאל אם לאחר המפגש שהיה בינו לבין כרם כנאנה ביום 05.01.18, הוא שב ופגש אותו; וכך השיב: **"הבית שלי כול הזמן פתוח לא נעול והחברים שלי נכנסים ויוצאים וכרם החבר שלי נפגשתי אותו באותו יום 5.1.18 כמה פעמים"** (שם, שורות 73 - 74). עוד הוסיף וציין הנאשם במסגרת אותה הודעה, כי מאז אותו מפגש בינו לבין עאמר, הוא לא פגש אותו ואף לא דיבר אותו בטלפון (שם, שורה 79). הנאשם השיב לשאלות החוקרים ושב והתכחש לכל מעורבות באירוע.

231. **ההודעה השלישית מיום 15.01.18** (ת/70, ת/71 ו - ת/72) :

שוב, נחקר הנאשם ארוכות ונשאר דבק בגרסתו, כפי שזו נמסרה מפיו בהודעתו הראשונה. כן, הוא נשאל אם הוא פגש את עאמר לאחר אותו מפגש במאפייה והשיב בשלילה. באשר למפגשים בינו לבין כרם, השיב כך: **"כן אני נפגשתי איתו הוא מגיע אלי כל הזמן גרים באותו בניין הוא מביא לי אוכל יושבים ביחד הבית שלי כל הזמן פתוח, באותו יום נפגשתי איתו כמה פעמים אני ראיתי אותו עד יום שני בערך ומאז לא ראיתי אותו לא התעניינתי איפה הוא"** (שם, שורות 37 - 29).

כפי העולה מתוכן ההודעה, הנאשם שב ושלל כל מעורבות באירוע והכחיש את כל החשדות אשר יוחסו לו והוסיף בציינו, כי גורמי הימ"ר "תופרים" לו תיק. (שם, שורה 8).

232. **ההודעה הרביעית מיום 18.01.18** (ת/89, דיסק חקירה ת/90 ותמלול - ת/91) :

במסגרת הודעה זו נשאל הנאשם אם הוא מעוניין לשנות את גרסתו ו/או למסור פרטים נוספים מלבד אלה שמסרם במסגרת ההודעות הקודמות והשיב בשלילה בציינו, כי כל מה שאמר הוא אמת. (שם, שורה 8).



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

במסגרת הודעה זו, עומת הנאשם עם דברים שנמסרו מפיו. כך למשל, נבדקה טענת הנאשם
באשר למפגש שלו עם ורד בדיר וגם סוף עפיו שעל פי טענת הנאשם הגיעו אליו באותו לילה
בשעה 02:30 או 03:00 לערך. הנאשם עומת עם טענתם של ורד ושל סוף אשר ממנה עולה, כי
באותן שעות הם היו במוסך טיוטה והגיעו לדירתו של הנאשם אחרי השעה ארבע. הנאשם
השיב, "אני אמרתי בערך" (שם, שורה 24 וגם שורה 31).
הנאשם עומת גם עם הטענה לפיה, אותו לילה הוא היה בדירה ועישן נרגילה והתכתב בואצאפ
בקבוצה וכך באו הדברים לידי ביטוי: "...אני אומר לך שבשלב מסוים בלילה את מפסיק
להתכתב, ואתה ער ולא ישן ומפסיק להתכתב ואתה רק מקבל הודעות ולא עונה לאף אחד,
אתה יכול להגיד לי איפה היית ומה עשית?". (שם, שורות 45 – 47). במענה לכך, ציין הנאשם,
כי הוא היה בבית אבל לא ענה לכל ההודעות (שם, שורה 48).
ושוב, הוא נשאל כך: "מהודעה זו ששלחת מהפלאפון של בשעה 00:56 אתה מקבל הודעות
מוליד, ורד, וסאם, סוף, החברים שלך, משעות 00.56 עד שעה שלוש לפנות בוקר בתאריך
05/1/18, סך הכול 45 הודעות ואצ-אפ שכוללות הקלטות ושאלות ואתה לא עונה להם כול
הזמן הזה במשך שעותיים, מה הסיבה לכך?" (שם, שורות 53 - 55). הנאשם השיב באמרו:
"כי יש הרבה אנשים בקבוצה וכול מי שישלח הודעה אני אענה לו?" (שם, שורה 56). בהמשך
טען: "אני אענה מתי שאני רוצה" (שם, שורה 58) ו"לפעמים שאני עייף ולא רוצה שיבואו
אלי" (שם, שורה 63).
בהמשך, נשאל לגבי מחיקת הודעות שנשלחו בשעה 02:40 בתאריך 5.1.18 באפליקציית סנאפ
שאט. לכך הוא השיב: "אני לא זוכר שמחקתי הודעות בזמן הזה, וזה נמחק לבד בסנאפ
שאט" (שם, שורה 73).
בהמשך אותה חקירה, עומת הנאשם עם דברים שנמסרו מפיו של עאמר והוא התכחש לכל
מה שעאמר מסר. לטענתו, עאמר ישב אצלו בליל האירוע, דיברו ביניהם ומעולם לא ניהלו
שיחה בנוגע למעשה שוד. (שורה 92). כן, עאמר לא סיפר לו, כי בדירה משחקים קלפים וכי
מהמרים על כסף (שורה 97). עוד טען הנאשם, כי כל מה שמסר עאמר זה שקר, וכי אין לו
סכינים בבית (שם, שורה 100).
לנאשם הוצג גם סרטון המתעד את פעולת ההובלה וההצבעה של עאמר וגרס, כי עאמר שקרן
והכל שקר וכי הוא לא יודע מה הסיבה לכך שעאמר שיקר (שם, שורה 110).

233. הודעה חמישית של הנאשם מיום 25.1.18; (ת/73, דיסק ת/74 ו - תמלול חקירה ת/75);

גם במסגרת הודעה זו נותר הנאשם דבק בגרסתו בציינו: "אני לא עשיתי שום דבר, מה
שהראיתם לי בחקירה הקודמת כל מה שסיפר עאמר הוא שקרן אני הייתי יושב בבית ואני
מוכן תביאו אותו ואני יגיד לו אתה שקרן מול העניים" (שם, שורות 8 - 9).



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

שוב במסגרת הודעה זו עומת הנאשם עם דברים שמסר בהודעות קודמות. בנוסף, הוא עומת עם מה שנמסר מפיו של עאמר וגם נתבקש לתת הסבר באשר לפרק הזמן שנמשך שעתיים במהלכו לא שלח הנאשם הודעות ממכשיר הפלאפון שלו. גם כאן, הנאשם חזר על גרסתו הקודמת, כפי שזו נמסרה בהודעתו הרביעית. לציין, כי במסגרת הודעה זו, נזכר הנאשם, כי בשעה 01:20 לערך הוא התקשר מהפלאפון שלו לאדם בשם עאדל חסן וגם לתאמר לואבנה שהגיעו אליו לשכונה, עמדו בחניון הבית. או אז, הנאשם ירד אליהם ודיברו יחד במשך כחמש דקות. (שם, שורות 13 - 15).

234. **בהודעה השישית מיום 30.01.18**; (ת/4, תמלול ת/6);

שוב חזר הנאשם על גרסתו, וטען שהוא לא קשור לאירוע מושא החשדות נגדו וכי נגרם לו עוול. (שם, שורה 8).

במסגרת חקירה זו הוצגו בפני הנאשם התוצרים של הדיבוב. בתשובה לכך טען, שהוא אכן זיהה את המדובב כמי שהיה אתו בתא המעצר, יחד עם זאת, הוא לא זיהה את הקול שלו מדבר עם המדובב ולא זכור לו שהוא אמר בפני המדובב את הדברים שנמסרו מפיו כביכול. (שם, שורות 36 - 38). בהמשך הדברים, טען הנאשם, כי הוא לא התבטא בפני המדובב כפי המיוחס לו וכי אולי החוקרים הם אלה שאמרו למדובב והדריכו אותו מה להגיד כדי "לתפור" לו תיק (שם, שורות 39 - 40).

כן, הנאשם נותר דבק בגרסתו, בציינו, כי הוא לא היה בזירה וכי הוא חף מפשע.

עדות הנאשם

235. הנאשם בחר להעיד ולומר את דברו בפנינו. במסגרת חקירתו הראשית, התייחס הנאשם לנסיבותיו האישיות, לקורות חייו, למקום מגוריו, לסיבה אשר הביאה אותו לעזוב את בית הוריו, ולעובדה, כי הוא גר בשכירות אצל משפחת כנאנה שהעניקו לו חום ואהבה. כן, סיפר על מקום העבודה שלו ועל התנהלותו בחיי היומיום, כאשר לרוב, הוא נהג לאכול מחוץ לביתו וכי לא היה לו מטבח בדירה השכורה בה התגורר. יתרה מזו, סיפר הנאשם על חוג חבריו שיצרו קבוצת וואצאפ, ועל הביקורים של החברים בדירתו. עוד התייחס הנאשם למהות הקשר שהיה בינו לבין עאמר, כך שעאמר, כמו יתר חבריו של הנאשם, נהג להגיע אליו לדירה באופן תדיר.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

לדברי הנאשם, הוא לא ידע על דירת ההימורים העומדת במוקד ההתרחשויות מושא
ההליכים כאן.

ביחס לבית בו התגורר הנאשם, הוא טען, כי בבית היו מותקנות מצלמות. יש לציין שטענתו
זו של הנאשם נבדקה ונמצא, כי המצלמות שם לא עבדו.

כן, לטענתו, הופצו סרטונים בסנאפצ'אט וגם בפייסבוק שעסקו באירוע שהיה בדירה. לדבריו,
הוא אמר זאת גם במהלך החקירה, אולם, לא ידוע לו אם סרטונים אלו שוחזרו.

236. באשר למעשיו בליל האירוע מושא ההליכים כאן, טען הנאשם, כי הוא הגיע למאפיה של סמי
ובניו יחד עם עאמר אשר אסף אותו מביתו. שם, במאפיה היו נוכחים שוטרי יס"מ שהנאשם
דיבר איתם. לאחר מכן, בסביבות השעה 00:00 הוא שב לביתו. לדבריו, לאחר שהרכב חנה
ליד הבית, בסמוך לבנק, הם, קרי - הנאשם, כרם ועאמר, עלו הביתה. כן, כפי טענתו, בשלב
זה, התקשר אליו אדם בשם תאמר, ביקש ממנו לרדת למטה לפגוש אותו, השניים דיברו
ביניהם, ובין היתר הנאשם איחל לו הצלחה לרגל פתיחת המקום החדש של שטיפת רכבים
והלך. או אז, הנאשם חזר לביתו, כאשר עאמר וכרם היו בבית, שלושתם נשארו שם עד לשלב
שעאמר קם ועזב בסביבות השעה אחת וחצי וכרם הלך לישון. לדברי הנאשם, משום מה, הוא
לא הצליח להירדם ומשכך, הוא שלח מסרון לקבוצת הוואצאפ עליה נמנו הוא וחבריו ושאל
- איפה החברה. לדבריו, השניים שהגיבו למסרון שלו הם - סיף עפיפי וורד בדיר, אשר
הודיעו, כי הם באים אליו ואכן, הם הגיעו ונשארו אצלו, כך על-פי הטענה, עד לשעה שש
בבוקר, בערך.

237. במסגרת עדותו, ניסה הנאשם ללמדנו, כי מעולם לא לבש חרמונית. עובדה היא, כי אף
בתמונות שלו משנת 2006 אין ולו תמונה אחת בה נראה עם חרמונית. זאת ועוד, הוא שלל את
הטענה, כי הוא, לעתים, מסתובב עם סכין. לטענתו, הוא בבחינת "מבוקש" על ידי המשטרה.
כל פעם שמבחינים בו שוטרים, הם עורכים עליו חיפוש, זאת על אף שמעולם לא נתפס עם
סכין.

238. הנאשם הזכיר את שמו של איש משטרה שיש לו נגיעה לתחום המודיעיני, כדמות המוכרת לו
וככזה שניסה לסבך אותו, כאשר לדבריו, הוא זה שאמר לו לבל ידבר ו/או ימסור פרטים.
בהקשר זה קיים חיסיון כך שלא הותר לנאשם להרחיב מעבר למידה הנחוצה.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

239. לשיטת הנאשם, במסגרת אמרותיו, הוא העלה מספר טענות והתייחס לדברים שהמטרה
העלימה עין מהם ובחרה שלא לחקור ביחס אליהם. לצורך הדוגמה – ב"פייסבוק" דובר על
ראמי כמי שהיה מעורב במעשה מושא כתב האישום. לדבריו של הנאשם, בכפר דיברו על
העובדה שראמי נעצר וכי הוא ובן אחותו עאמר מעורבים ברצח.
240. לפי עדותו של הנאשם, הוא הכיר את המנוח, לא היה ביניהם סכסוך או ריב כלשהו והוא, קרי
- המנוח עאמר, היה ידוע כאיש טוב.
241. עוד עולה מעדות הנאשם, כי הוא השתתף בלוויה של המנוח עאמר ואף פגש את עאמר שם.
עוד הוסיף הנאשם בציינו, כי סרטונים ותמונות שעסקו בזירת האירוע, הופצו ברבים. כן,
טרם נעצר, הוא שמע סיפורים בקשר לאירוע שהיה בדירה. כך למשל הוא שמע, בין היתר, כי
האירוע סב סביב סכסוך בנוגע לכספים וכל מיני דברים. לשיטתו, שמע, כי אלה ששיחקו
קלפים בדירה, רבו ביניהם על כסף, או אז, קם אחד מהם ודקר את המנוח.
242. לטענת הנאשם, עורך הדין שייצג אותו דאז במהלך השלבים המוקדמים של ההליך המשפטי,
הוא זה שאמר לו, כי עאמר "פתח עליו" וסיפר, כי הוא היה עם כרם.
243. לדברי הנאשם, אחד החוקרים, התבטא בפני הנאשם באמרו, כך: "אמרו לי ככה בדיוק,
אמר לי אנחנו יודעים שאתה לא רצחת, תגיד מה החלק שלך, תגיד שאתה, שהחלק שלך
..... אתה אומרים שאתה פגעת במישהו זה לא רצח, זה לא כמו שיהיה רצח. תגיד שאתה
את החלק שלך תיקח אותו יותר טוב לך, תאכל את העוגה....תגיד את החלק שלך שנוכל
לעזור לך". (עמ' 1912 לפרוט', שורות 11 – 18).
244. לדברי הנאשם, לא ידוע לו כמה מדובבים נטלו חלק בפעולות החקירה. כן, הוא נחשף לעובדת
קיומו של "דיבוב" רק כששמע על כך בבית המשפט.
245. בין היתר, הנאשם העלה טענות ביחס למעשי החוקרים והתנהלותם במהלך חקירתו
האחרונה מיום 30.1.18. לדבריו, אותו זמן, הוא לא חשב בטוב, התחנן אליהם, לא הצליח
להרים את ראשו וביקש לשמור על זכות השתיקה. כפי הטענה שלו, הוא היה חולה מאוד ולא
יכול היה לדבר ולשבת. כן, לדבריו, החוקרים החליפו משמרות ביניהם, הפעילו עליו לחץ
והעבירו אותו מפעולת חקירה אחת לפעולת חקירה אחרת כאילו שהיה מדובר בהמשך של
אותה חקירה, כל זאת על מנת למנוע ממנו מפגש עם עורך דין. הוסף לכך, במהלך אותן פעולות
חקירה, לדבריו - נערך עימות בינו לבין אדם אחר שראה אותו פעם והתחיל להתעמת אתו



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

ביחס לדברים שכאילו נאמרו מפיו. לדברי הנאשם, הוא דיבר איתו ושאל אותו על הגורם
העומד מאחוריו ששלח אותו במטרה להפיל אותו (קרי – להפיל את הנאשם).

ברי- כי הכוונה של הנאשם היא למדובב. בהקשר זה, יודגש, כי אכן נערך עימות בין הנאשם
לבין המדובב; כאשר במהלך עימות זה הנאשם פנה, מספר פעמים, למדובב ושאל אותו מי
הדריך אותו. כך היה בפרוטוקול הדיון (עמ' 1915, שורות 14 עד 30):

"עו"ד ברוך : באותו יום עשו לך עימות והכניסו לך מישהו

שהם קוראים לו המדובב כדי שאתה תראה
אותו,

הנאשם, מר דאהר : לא הכניסו לי,

עו"ד ברוך : כדי שאתה תראה אותו ויהיה עימות ביניכם.

הנאשם, מר דאהר : לא, אמרו שאנחנו לו חקירה שלא יתקשר

לעורך דין שלו. נעשה לו את העימות הזה
מתוך החקירה הזאת, רק נוציא אותו מחדר
לחדר.

עו"ד ברוך : הבנתי.

הנאשם, מר דאהר : ככה אמרו לי אתה לא בעוד חקירה, אתה לא

יכול להתקשר עכשיו לעורך דין שלך אתה

תמשיך את החקירה הזאת רק נעביר אותך

לחדר אחר. הוציאו אותי מהחדר והכניסו אותי

לחדר אחר, אמרו לי הבן אדם הזה אתה מכיר?

אמרתי לא, לא מכיר. אמרו לי מי, תזכור טוב

מי, התחילו להגיד אתה אמרת לי שכחת את

הבן אדם, התחיל לעשות ככה, אני לא יודע מה

אמר בדיוק, אני חושב שעשה לי סימן ככה,

כב' הש' הלמן נוסבוים : מסמן תנועת שחיטה על הצוואר.

הנאשם, מר דאהר : הוא אמר, הוא עשה את הזה. אמרתי לו מי

הדריך אותך? מי מהם הדריך אותך לתפור לי

את התיק? מי מהם הביא אותך אלי? מי ככה?

התחלתי להגיד להם."



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

246. באשר להודעתו מיום 18.01.18; הודעה שנמסרה ערב אקט הדיבוב, טען הנאשם, כי החוקרים הציגו לו סרטים ושחזור שנעשה על ידי עאמר. כן, השמיעו לו את תוכן החקירה של עאמר ואת מה שמסר במהלכה. לדברי הנאשם, לאחר שנחשף לגרסת עאמר, הוא "השתגע" ואמר שאין דבר כזה, וכי עאמר משקר.

247. עוד, במסגרת עדותו, התייחס הנאשם לשכונה המערבית "אלג'רבי", מקום שנהגו, הוא וחבריו, לבלות בו על רקע היותו מקום שקט ורחוק מהמשטרה.

הנאשם ביקש לחדד ולהדגיש את העובדה, כי הוא נעצר ביום 09.01.18 כאשר האירוע התרחש ביום 05.01.18 וכי מעצרו בא לאחר שכל הכפר דיבר על האירוע הני"ל. כן, שב הנאשם וציין, כי המנוח היה ידוע כאדם טוב וכי כל אנשי הכפר הופתעו מהסיפור.

עת נשאל הנאשם, מה האינטרס של המדובב לשקר, הוא טען כי, אולי הובטח לו משהו בתמורה (עמ' 1927 לפרוט').

לטענת הנאשם, כולם עשו יד אחת במטרה לטפול עליו עלילה.

במהלך עדותו, נשאל הנאשם בנוגע ל - "אבו אלואליד" ואם הוא מכיר אדם בכינוי זה וטען, כי הוא לא רוצה להסתבך ולא רצה להתייחס לעניין זה (עמ' 1928 לפרוט').

בסוף הדברים, התייחס הנאשם לסכסוכים הקיימים, כך לשיטתו, בנוגע לשליטה בשוק הברש (תחום בו עסק המנוח סאמר), כאשר לדבריו שוק זה היה רווי מתחים ומאבקים. כן, שנה לערך לפני התרחשות האירוע כאן, בוצע ירי על האטלז של המנוח (עמ' 1929 לפרוט').

248. בחקירתו הנגדית, שלל הנאשם כל מעורבות באירוע שהתרחש בדירה. הנאשם נותר דבק בגרסתו, כי העלילו עליו וכי כולם שקרנים וכי גם המדובב שקרן וכך גם הקצין הממונה עליו. כל המידע שדובר עליו במהלך החקירה, היה קיים בידיעת הנאשם עוד לפני מעצרו, זאת מתוך סרטונים שהופצו ועל סמך דברים ששמע מאנשים.

249. כאן המקום להדגיש, כי הנאשם הותיר רושם בלתי אמין וניכר מעדותו, כי הוא ניסה, ללא הצלחה, להסיט את האשמה לכל עבר, על מנת לחלץ את עצמו מהמבוי הסתום אליו נקלע. במקום לספק תשובות המניחות את הדעת לשאלות שהופנו אליו, בחר הנאשם להשיב על דרך של הפניית שאלות מטעמו, הוא סתר את עצמו מספר פעמים רב ובלטה העובדה, כי לא



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

- 1 יכול היה להתמודד עם הראיות שהקיפו אותו וצרו עליו מכל עבר. כן, בלטה עד מאד העובדה,
2 כי האמת לא הייתה נר לרגליו של הנאשם.
3
- 4 250. במסגרת חקירתו הנגדית, נשאל הנאשם - איך הגיע למאפיה של סאריובניו בליל האירוע
5 וסיפר, כי הוא הגיע למקום בעקבות שיחת טלפון שקיבל מסיף והלה אמר לו להגיע למאפיה,
6 כי אנשי היס"מ היו שם. הנאשם עומת עם העובדה, כי במהלך חקירתו במשטרה אמר שבדר
7 הוא זה שהתקשר אליו, כפי שאף עולה מתוך פלטי התקשורת. לכך ענה הנאשם, כי הוא
8 התבלבל בין השניים, כי הם תמיד ביחד.
9
- 10 251. הנאשם התבקש לתאר את הכניסה לבניין בו הוא גר ואישר, כי הכניסה היא מהצד האחורי
11 של הבניין, כפי שאף בית המשפט נכח לראות בעצמו במהלך הביקור שנעשה בזירה.
12
- 13 252. במענה לשאלות ב"כ המאשימה, אישר הנאשם, כי כל מה שמסר במשטרה הוא נכון ואמת.
14 לדבריו, מבחינת הזמנים, אין לו אפשרות לדייק מאחר והוא לא נוהג להסתובב עם שעון והכל
15 מופיע במצלמות.
16
- 17 253. הנאשם התבקש להתייחס לשאלה מדוע עזב את בית הוריו והתגורר לבדו. לכך הוא השיב
18 באמרו, כי המשטרה הייתה מציקה לו בבית הוריו, שם היא נהגה לערוך חיפושים ולכן החליט
19 לעזוב את הבית, וכך באו דבריו לידי ביטוי במסגרת עדותו: **"התווכחתי עם אבא שלי על זה
20 כל הזמן משטרה בבית, הוא נמאס לי אמר לי זהו אני לא יכול לחיות ככה עם משטרה כל
21 החיים, הלכתי, גרתי לבד"** (עמ' 1941 לפרוט', שורות 2 - 4). משעומת הנאשם עם דבריו
22 במשטרה לפיהם, הוא יצא את הבית בעקבות מריבה עם אביו שבאה על רקע הבילויים שלו
23 מחוץ לבית, לא ידע הנאשם לספק תשובה המניחה את הדעת וטען שזו הייתה סיבה נוספת
24 לעזיבתו (עמ' 1942 לפרוט').
25
- 26 254. עת נשאל הנאשם באשר לכלי המטבח שנמצאים אצלו בבית, הוא טען, כי אין לו כלים בבית,
27 לא סכינים, לא כוסות ולא כל פריט אחר. הוא התבקש לספק תשובה לשאלה - אם אכן הוא
28 צודק בתיאוריו אלה, הכיצד הציע לחבריו להגיע אליו לשתות תה? (עמ' 1942 לפרוט', שורה
29 30). לכך הוא השיב, כי אין לו כלים בביתו וכי הוא היה נעזר במשפחת כנאנה הגרה מעליו.
30
- 31 255. מעבר לזה, עת נתבקש הנאשם להתייחס למערכת היחסים אשר שררה בינו לבין אברהמים
32 כנאנה, הוא ציין, כי מדובר במערכת יחסים רגילה הקיימת בין שוכר דירה, למשכיר. בהמשך,



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

- 1 לאחר שעומת עם דבריו במשטרה שם הוא אמר, כי אברהמים היה עבורו כמו אבא, אישר
2 הנאשם, כי בין השניים שררה מערכת יחסים טובה (עמ' 1944 לפרוט').
3
- 4 256. בפני הנאשם הוצגו תמונות ממצלמות האבטחה של בנק לאומי (ת/30), בהן נראה השלב בו
5 רכב הפורד חזר לחניה, כאשר ממנו יורדים, לטענת המאשימה, הנאשם, עאמר וכרם. גם
6 הנאשם עצמו אישר, כי אותו זמן, בסביבות השעה 00:00, הוא שב לביתו חזרה מהמאפיה,
7 יחד גם עאמר וכרם. יחד עם זאת, הנאשם טען, כי הוא מתקשה לזהות את הדמויות ולטענתו,
8 כאשר עאמר אישר, כי הוא וחבריו, הם אלה שנצפים במצלמות האבטחה, הוא שיקר. (עמ'
9 1955 לפרוט', שורות 3 - 22).
- 10
- 11 257. הנאשם נשאל על אודות המפגש שנערך, כביכול, בלילה בין הנאשם לבין תאמר לואבנה
12 והאחרים שהגיעו לקרבת ביתו של הנאשם, ומדוע לא מסר זאת בחקירותיו במשטרה.
13 בתשובה לכך, טען הנאשם, כי הוא שכח לספר על מפגש זה וכי הוא נזכר בכך בשלב מאוחר
14 יותר. עוד בקשר לאותו מפגש, טען הנאשם, כי קדמה למפגש זה שיחת טלפון, כאשר לא זכור
15 לו אם הוא זה שהתקשר לתאמר, או להפך. הנאשם עומת עם גרסתו במשטרה שם מסר, כי
16 הוא התקשר לעאדל חסן והשיב באמרו, כי אינו זוכר במדויק. הנאשם עומת גם עם גרסאות
17 העדים הנ"ל במשטרה (אשר הוגשו לתיק בית המשפט בהסכמה, ת/224 - ת/226) מהן עולה,
18 כי לא קדמה למפגש ביניהם לבינו שיחה כלשהי, אלא שהם עברו ליד ביתו, וכי הנאשם הבחין
19 בהם ואז ירד כדי לדבר איתם וזאת בין השעות 22:30 ל 23:00 (עמ' 1965 לפרוט'). זאת ועוד,
20 בפלט השיחות של הנאשם לא קיימת שיחה למי מהחברים שהיו ברכב (עמ' 1963 לפרוט',
21 שורה 21). הנאשם עומת עם ראיות אלו ולא ידע לספק תשובה המניחה את הדעת.
22
- 23 258. הנאשם התבקש להתייחס גם לטענה לפיה, ביום האירוע הוא היה בתחנת המשטרה. כך עולה
24 מהודעה שלו שנשלחה לאברהמים בה הוא כותב: "אני בתחנת המשטרה עצרו את בהא" (עמ'
25 1961 לפרוט', שורה 3). בתשובה לכך טען הנאשם, כי באותו יום הוא הלך יחד עם החבר שלו
26 על מנת להוציא תעודת יושר לצרכי עבודה. לדברי הנאשם, הם הוציאו תעודות יושר, ואת
27 התעודה שלו הוא השאיר ברכבו של החבר. כן, בסופו של דבר, הוא לא התקבל לעבודה, ללא
28 כל קשר לתעודת היושר. (ראו עמ' 1962 - 1963 לפרוט').
29
- 30 259. יתרה מזו, הנאשם אישר, כי הוא שלח מסרון קולי לקבוצת הוואצאפ של חבריו, בשעה
31 03:00. כך גם עולה מדו"ח הפריקה של הטלפון הנייד שלו. אותו מסרון זכה לתגובה של שניים
32 מחבריו, הם - ורד ובדר סיף, ושהגיעו אליו בסביבות השעה ארבע וחצי לפנות בוקר (עמ'
33 1969 לפרוט') (מוצגים ת/220 - ת/222).



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

- 1
2 260. לדברי הנאשם, הוא לא ידע, כי עאמר נכח בדירת ההימורים אצל עווד וכי צפה במשחקים.
3 לא זו אף זו, הוא לא ידע על קיומה של דירת הימורים ושלל, כי ביקר במקום לפני האירוע.
4 יחד עם זאת, הוא אישר, כי הגיע למקום לאחר האירוע, כפי שנתבקש לעשות על ידי אדם
5 שפנה אליו, אך הוא לא נכנס לתוך הדירה. כן, לדבריו, היו הרבה סרטונים ביחס לאירוע עצמו
6 (עמ' 1981 לפרוט').
7
8 261. כאשר נשאל הנאשם - איך נודע לו על האירוע השיב בציינו, כי מישהו התקשר אליו בבוקר
9 והודיע לו על כך (עמ' 1981 לפרוט', שורה 29) ובהמשך, ציין, כי למד על כך גם מהפייסבוק.
10 לנאשם הוצגה תמונה מהטלפון שלו (מתוך ת/151; ראו גם - שאלת ב"כ המאשימה עמ' 1982
11 לפרוט', שורה 4), הכוללת ידיעה על המקרה מושה הכרעת דין זו, עם תמונה של המנוח.
12 באותה ידיעה, היה רשום, כי המנוח נדקר למוות וכי הובהל לבית החולים האנגלי שם נקבע
13 מותו. מלבד זאת, אותה ידיעה, לא כללה פרטים נוספים (עמ' 1982 לפרוט', שורות 4 - 12).
14 לטענת הנאשם היו כתבות נוספות שהתפרסמו במספר מקומות, אבל הוא לא שמר אותן (עמ'
15 1982 לפרוט', שורות 17 - 21).
16
17 262. כן, עת נשאל - מדוע לא אמר במסגרת חקירותיו במשטרה שהוא נחשף לסרטונים כאלה
18 ואחרים, סיפק הנאשם תשובות שאינן מניחות את הדעת לפיהן, הוא היה מבולבל ולא רצה
19 לסבך את אותו אדם שהתקשר אליו ועוד.
20
21 263. מדברי הנאשם עולה עוד, כי הוא אישר כי במהלך ימי מעצרו הוא שהה בתא אחד עם המדובב
22 המכונה "אבו מוך" (עמ' 1984 לפרוט', שורות 28 - 33). יחד עם זאת, הוא הכחיש, כי הוא
23 סיפר לו על בחורה בשם "קתרין", החברה של עאמר, וטען, כי המידע הזה הגיע לאוזניו מפיו
24 של החוקר בן לולו (עמ' 1985 לפרוט', שורות 23 - 26). לשם ניקיון הדעת, רואה אני לנכון
25 לחזור ולהדגיש, כי הטענה (שאינן לה כל יסוד), כי הנאשם מצא לנכון לשתף את המדובב
26 בפרטים שהגיעו לידיעתו, אם זה על ידי החוקר בן לולו, אם זה על ידי אחרים, נותרה תמוהה
27 בעיניי. הרי, אף אם נקבל את טענתו זו של הנאשם ונאמץ אותה, עדיין נבצר מבינתי, מה טעם
28 מצדיק את פועלו של הנאשם עת בחר לשתף את המדובב בפרטים רבים ובכלל זה העובדה
29 שבחורה בשם קתרין (שלטענת הנאשם לא ידע על קיומה) היא החברה של עאמר (שעל פי
30 טענת הנאשם, אין לו קשר לאירוע). כן, בפי הנאשם אין כל הסבר, מדוע מצא לנכון לעשות
31 שימוש במקבץ המידע שאגר בתודעתו (שעל פי הטענה החוקרים הם אלה שהעבירו לו) כדי
32 לגולל את הסיפור, כפי שסופר מפיו בפני המדובב?
33



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

264. הנאשם נשאל מתי פגש את כרם לאחרונה וטען, כי הוא נפגש עמו, יום או יומיים אחרי האירוע (1985 לפרוט', שורה 30).

265. הנאשם עומת עם דברים שמסר לחוקריו לפיהם, היו לו סכסוכים עם אחרים ושהוא מודה להם שעצרו אותו, אחרת הוא היה נהרג וטען, כי הוא המציא את כל הדברים הנ"ל על מנת להראות לחוקרים שהוא יותר חזק ממה שהם חושבים (עמ' 1987 לפרוט' - 1989 שם). הוא גם טען שהתרברב בפני עצורים אחרים. עת נשאל אם הסיפור שסיפר למדובב או למישהו אחר מהעצורים על כך שהוא הצמיד אקדח לראש של עאמר, נאמר כהתרברבות, הוא שלל את הדברים מכל וכל.

266. בפני הנאשם הוצגו תמונות וסרטונים מתוך הטלפון הנייד שלו, בחלק מהם הוא נראה מחזיק חפץ הנחזה להיות נשק. הנאשם אישר, כי הוא זה שנראה בתמונה, אך טען, כי מדובר באירוסופט ולא בנשק כהגדרתו על פי חוק. בהקשר זה, הוסיף הנאשם ומסר, כי התחביב שלו הוא לאסוף חפצים מן הסוג הזה.

267. מעבר לזה, הנאשם נשאל אם יש לו תחביבים נוספים, והשיב בשלילה. כן, נשאל ספציפית אם יש לו תחביב לאסוף סכינים וענה, כי אין לו תחביב שכזה. כאשר הוצגו לנאשם תמונות שלו מחזיק בסכין, הוא אישר, כי הוא אכן נראה בתמונות וטען, כי הסכין המצולמת שם הגיעה אליו ממשלוח שהגיע לאבראהים (עמ' 2004 - 2005 לפרוט').

268. בהמשך, אישר הנאשם, כי הוא סיפר הרבה דברים לאורך תקופת מעצרו על האירוע שהתרחש בדירה, בפני עצורים אחרים. בהמשך, עומת עם דברים שנאמרו למדובב והכחיש, כי הוא אמר אותם. כך למשל, הכחיש, כי הוא דיבר על פרטי הלבוש, והכחיש כי בדבריו התייחס לכיסוי הפנים ועוד.

269. במסגרת עדותו שב הנאשם וטען, כי כמו כל אנשי הכפר, גם הוא שמע על המקרה שאירע בדירה. הנאשם עומת עוד עם פרטים מוכמנים שנמסרו למדובב; כגון - דבריו באשר ללוחית הרישוי של רכב הפורד. תחילה הוא נתבקש לספר אם נחשף לסיפורים כלשהם בנוגע לפרט ייחודי הקשור לרכב (הכוונה היא ללוחית הרישוי האחורית שפורקה) והשיב בשלילה. בהמשך, פתאום זכרוננו קם לתחיה ואמר: "גם גם, אני אגיד לך משהו הדבר הזה שפירקו את לוחית הזיהוי אני שמעתי אותו ומלפני שהייתי עצור" (עמ' 2010 לפרוט', שורות 27 - 28). משנתבקש הנאשם לציין איזה לוחית פורקה, הוא לא ידע להשיב.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

- 1 לא אחטא למטרה, אם אדגיש שוב, כי שקריו של הנאשם בלטו והזדקרו לאורך כל עדותו, עת
- 2 ניסה לנקז את דבריו למתווה הזוי ובלתי הגיוני. העובדה, כי לוחית הרישוי פורקה הינה פרט
- 3 מוכמן שנסתר לחלוטין מעיני הציבור. כן, לא הובאה מטעם ההגנה כל ראיה ולו הבתולית
- 4 ביותר שיש בה כדי ללמד, כי פרט זה היה מצוי באמתחתו של מי מהחוקרים או של מי מאנשי
- 5 הכפר, עוד טרם התייחס אליו הנאשם בדבריו בפני המדובב. כן, הכתבות והפרסומים להן טען
- 6 הנאשם, לא הכילו פירוט, הדומה לפירוט של תיאוריו כפי שהשתקפו בפני המדובב. ויודגש,
- 7 הנאשם גולל בפני המדובב סיפור הגדוש פרטים ופרטי פרטים, החל מהחוליה הראשונה של
- 8 שרשרת האירוע וכלה בחוליה האחרונה: פרטי הלבוש, השרשרת המונחת על השער שלא ננעל,
- 9 לוחית הרישוי שפורקה, מספר השערים בכניסה למתחם, תיאור דלת הכניסה, תיאור האור
- 10 שבקע מהחריץ של הדלת, התנהלות הנאשם וחבריו בתוך הדירה ובכלל זה העובדה שהוא
- 11 וחבריו היו מצוידים בסכין ובגז מדמיע, הפציעה של נימר, היציאה מהדירה, העובדה שלא
- 12 לקחו את הכסף שהיה על השולחן, שריפת הבגדים, שם החברה של עאמר, הבריחה של כרם
- 13 שאפילו הזבובים לא יימצאו אותו, העובדה שאביו ואחיו של כרם תומכים בו ועוד. מכאן,
- 14 ברי - כי דין טענתו זו של הנאשם להידחות.
- 15
- 16 270. לזאת יש להוסיף גם, את העובדה, כי עת נשאל איך ידע לספר על השרשרת, על השערים, על
- 17 הדלתות ועל האור המבצבץ מבין שני חלקיה של דלת העץ של הדירה, ועוד פרטים שנמסרו
- 18 מפיו למדובב, סיפק הנאשם את תשובתו השגרתית, שלא נסמכה ולו על בדל ראיה, כי על כל
- 19 הפרטים האלה הוא למד ושמע מאחרים. מי האחרים האלה שידעו ואף סיפרו לנאשם את כל
- 20 פרטי הפרטים (ואף דקויות שאינן מעניינות את הכלל)? לאלוהים פתרונים.
- 21
- 22 271. תמוהה עוד יותר בעיניי גישת הנאשם, עת לא אישר כי קולו נשמע בקלטת הדיבוב ואף
- 23 התעמת עם ב"כ המאשימה ביחס לסוגיה זו (ראו - לדוגמה עמ' 2020 לפרוט').
- 24
- 25 272. הנאשם המשיך לדבוק בגרסתו, כי נעשה ניסיון להפיל אותו ולהעליל עליו עלילת שווא
- 26 (לדוגמה, עמ' 2020 לפרוט' שורה 6); כל זאת, מבלי לספק הסבר המניח את הדעת אשר
- 27 לטענתו זו.
- 28
- 29 273. כן, הנאשם התכחש לדברים שאמר בפני המדובב בנוגע לכרם עת ציין, כי הבריחו אותו
- 30 והבטיחו לו להביא את עורך הדין שרמן. (עמ' 2026 לפרוט')
- 31
- 32 274. בנוסף, הנאשם עומת עם גרסתו המאוחרת של עאמר, כפי שזו נמסרה במשטרה וטען, כי
- 33 הדברים שעאמר מסר הם לא נכונים ושוב, שלל כל מעורבות באירוע.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

275. כאשר נשאל הנאשם על היחס שהוא זכה לו מהחוקרים, הוא טען, שחלקם היו רעים וחלקם התייחסו אליו בכבוד ואף דאגו לו לאוכל חם. עת עומת הנאשם עם דבריו לפיהם, הוא מודה לחוקרים על ההתנהגות הטובה שלהם כלפיו ועל הכבוד שנתנו לו, הוא לא ידע לספק הסבר לסתירה בדבריו. (עמ' 2041 לפרוט', שורות 8 - 23).

276. הנה כי כן, כפי שעמדתי על כך לעיל, הנאשם לא הותיר רושם חיובי, ודבריו לא היו אמינים עליי. הוא הרבה להפנות חיצונית אשמה לעבר המאשימה ופועלה, לא ידע לספק הסברים המניחים את הדעת לסתירות ולאי הדיוקים שעלו בדבריו. טענותיו לא גובו בראיות חיצוניות, ולא ידע להסביר איזה אינטרס יש למשטרה לטפול עליו אשמת שווא.

כאמור לעיל, גם כאשר עומת עם תוכן תוצרי הליך הדיבוב שבוצע, התכחש הנאשם לקולו שנשמע בקלטת ואף שאל אם יש בידי המאשימה זיהוי קול. לעומת זאת, במסגרת חקירתו הנגדית הודה הנאשם, כי הוא גולל את הסיפור שלו, במהלך תקופת מעצרו, בפני עצורים אחרים שהוא לא ידע להגיד מי הם. כן, הוא לא שלל את העובדה שהמדובב הספציפי אכן שהה עמו בשלב מסוים במעצר באותו תא. הוסף לכך, כאשר הוכנס הנאשם לדיבוב, עמד חוקר בעמדת הדיבוב וזיהה את הקולות של המעורבים ואף תיעד חלק מהדברים. גם המדובב עצמו העיד ואישר, כי אקט הדיבוב נעשה בינו לבין הנאשם.

עדי הגנה נוספים :

277. **עדות עד ההגנה ארז זיו :** עד זה שימש בזמנים הרלבנטיים לאירוע בתור חוקר נוער בימ"ר צפון. הוא גבה ביום 15.01.18 הודעה מהמדובב המכונה חאמד חאסונה (נ/39). העד לא הכיר את פרטי האירוע מושא החקירה ולא נמנה על צוות החקירה, ולא זכר אם קיבל תדרוך או מידע טרם גבית ההודעה. הוא אכן הפנה לנחקר שאלות הבהרה, לפי מה שנראה לו לנכון לשאול.

כעולה מההודעה של המדובב (נ/39), הנאשם לא הודה בפני חאסונה בביצוע המעשה והרחיק את עצמו מהאירוע וטען, כי אותן שעות הוא שהה בביתו וכי קיימות מצלמות היכולות לאשר את דבריו, מבלי לציין על איזה מצלמות מדובר. עוד עולה מהחקירה, כי המדובב שאל את הנאשם אם יש לו מצלמות אבטחה והוא השיב בציינו, כי בחנות שליד הבית, קיימות מצלמות אבטחה.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

278. **העד אופיר בן סימון** : העד שימש בתקופה הרלבנטית כראש מחלק רצח ופשעים בנצרת. הוא
זומן למתן עדות לאחר ששמו עלה בגוף חוות הדעת אשר הוגשה מטעם המומחה יואב וולניץ
(ת/170). כפי העולה מאותה חוות דעת, עד זה הציג בפני המומחה, באמצעות מכשיר הטלפון
של העד, סרטון ובו רואים שני אלמונים שנכנסים לזירה.
- העד אישר, כי הוא "הוקפץ" לזירת הרצח. אולם, הוא לא זכר שהוא הציג בפני המומחה את
הסרטון כפי הנטען ואף לא זכר, כי בשלב כלשהו, הגיע לידיו סרטון כאמור.
279. **העד מאיר דהן** : המשמש כקצין מודיעין של מחוז צפון. העד הכיר את המנוח והיה חבר שלו,
ללא קשר לעבודה. העד אישר גם, כי בלילה של האירוע, הוא שהה יחד עם אלי כהן, קצין
המדובבים, ועם עוד חבר בשם איימן, אצל המנוח בבית. העד אישר עוד, כי במהלך מפגש זה,
המנוח קיבל שיחת טלפון בה הוא נתבקש להגיע לשחק קלפים וכי המנוח לא נענה לבקשה זו
מאחר והיה לו אורחים.
- העד אישר עוד, כי הוא הגיע לזירת האירוע מכוח תפקידו וכי, כדבר שבשגרה, הוא הראשון
שמקבל עדכון על אירוע מסוג זה. לדבריו, הוא הגיע לזירה והנחה את שוטרי הסיור שהיו
במקום שלא לאפשר לאף אחד להיכנס לזירה עד שיגיעו חוקרי הימ"ר. בכך, תם פועלו ואף
לא ניסה בהמשך הדברים לדלות מידע אשר למהלך החקירה בתיק זה. (ראו - עמ' 2070
לפרוט').
- העד שלל אפשרות שהפגיעה במנוח באה על רקע ההיכרות שהייתה בין המנוח לבין ו/או לבין
אלי כהן (עמ' 2075 לפרוט, שורה 9).
- עוד אישר העד, כי אכן קיים קשר חברתי בינו לבין אלי כהן וכי הם נפגשים מדי פעם וכי לא
היה דיבור ביניהם על החקירה מושא הליך זה.
280. **העד נאדר זעאתרה** : הוא אביו של עאמר. הודעתו של העד במשטרה מיום 07.01.18 הוגשה
וסומנה נ/14. העד מסר, כי בתקופה הרלבנטית היה מסוכסך עם בנו עאמר וכי לא דיברו
ביניהם. כן, עאמר עזב את הבית ועבר להתגורר אצל סבו, אבי אמו. לטענת העד, הרקע לכך
היה, כי "הוא רצה לקחת את האוטו בשעה מאוחרת בלילה והוא היה נהג חדש ואני לא
הסכמתי..." (עמ' 2078 לפרוט, שורות 13 - 14) ובהמשך ציין: "... הוא רצה לעבוד גם בתחנת
דלק בלילה, לא נתתי לו. אמרתי לו זה מסוכן וכל מיני סיפורים. על זה יעני, זה זה" (שם,
שורות 16 - 17).
- על אודות האירוע, שמע העד בבוקרו של יום, כאשר הבן הבכור שלו מגיד הלך לעבודה ושמע
על מה שאירע בלילה והתקשר להודיע על כך. אז, פתח את "ווטסקום" ושם קרא את
הידיעה (עמ' 2079 לפרוט, שורות 4 - 8). לאחר מכן, בשעה תשע בבוקר הלך לבית של הורי



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

1 אשתו (הבית של איוב), שם שמע כי המנוח נפטר. יתרה מזו, העד סיפר על ישיבה שהייתה
2 בביתו של איוב, כאשר הוא לא זכר מי בדיוק השתתף בה, שם עלו כל מיני סיפורים ואף
3 שלחו לעד סרטון (לפלאפון שלו) בו נראים אנשים עם חרמונית. באשר לסרטון, אשר צץ
4 פתאום ועלה בתיאוריו של העד במהלך עדותו בבית המשפט, לא ידע העד להסביר מדוע הוא
5 לא מצא לנכון להזכיר אותו בהודעתו במשטרה.
6 למותר לציין, כי הרושם שנוצר הוא, כי העד ניסה להתאים את גרסתו למתווה שיש בו כדי
7 לסייע לנאשם ולשותפיו לדבר עבירה. כן, המשיך העד וטען, כי בערב האירוע, עאמר החזיק
8 בסכום מזומן העולה על - 100,000 ₪ שלטענתו זה האחרון משך אותו מהבנק מהחסכונות
9 שלו, כאשר סכום זה היה ונותר ברכב שלו. העד הוסיף וציין, כי הוא שמע שהבן שלו עאמר
10 רצה להתאבד וכי זו הסיבה בשלה משך את הכסף וכי העד ידע על כך רק אחרי חודש או
11 חודשיים. (ראו עמודים 2083 - 2086 לפרוט). יוער, כי גם טענה זו הועלתה לראשונה במסגרת
12 עדותו של נאדר בפנינו, זאת מבלי לתמוך טענה זו במסרון ו/או מסמך ו/או תיעוד בנקאי
13 כלשהו.
14 במסגרת עדותו ציין העד, כי עאמר וגם הוא עצמו קיבלו איומים שמטרתם להניא את עאמר
15 מלהעיד נגד הנאשם. מתשובותיו של העד לא ניתן היה להבין אם הוגשו תלונות בקשר לאותם
16 איומים נטענים, אולם, בהמשך, במהלך החקירה הנגדית, הוברר, כי התלונות הוגשו בחודש
17 מרץ 2019 ולאחר מכן. משמע, תלונות אלו הוגשו לאחר שעאמר כבר סיים למסור עדות בבית
18 משפט שכן, עאמר עלה על דוכן העדים שלוש פעמים וכולן היו בחודש ינואר 2019 (עמ' 2099
19 לפרוט). ראו גם מוצג ת/265 אשר הוגש על ידי המאשימה המכיל פלט באשר לתלונות אשר
20 הוגשו, ממנו עולה, כי אין בין התלונות של נאדר לבין הפרשה מושא האירוע כאן, כל קשר
21 ואף עולה ממנו, כי הוא מסוכסך עם גורמים אחרים.
22 עוד, נשאל העד אם נטל חלק בניחוח משפחת המנוח ולא נמסרה מפיו תשובה ברורה.
23 לאורך עדותו, ניכר כי העד מסר גרסאות סותרות ולא ידע לספק תשובות המניחות את הדעת
24 והוא הותיר רושם בלתי אמין.
25
26 **העד מוחמד עזאזיה :** עד זה נשאל אם בעבר אירע מקרה במהלכו המנוח ירה לעברו ואם כן,
27 האם נערכה סולחה ביניהם. העד טען, כי לא זכור לו מקרה שכזה וציין, כי הוא לוקח תרופות
28 ואינו מצליח להיזכר באירועים כפי שהתבקש להעיד עליהם.
29
30 **העד מוחמד דאהר ראדי :** דודו של הנאשם. העד מסר, כי הוא נטל חלק בסולחה אשר נערכה
31 בין המנוח סאמר לבין מוחמד עזאזיה לפני כשמונה שנים. לטענתו, וכפי ששמע, הסולחה
32 הייתה בקשר לאירוע ירי, במהלכו ירה המנוח על עזאזיה. עוד טען, כי בסולחה נכחו גם אנשי
33 משטרה שהם חברים של המנוח שלא ידע לציין את שמותיהם.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

283. **העד משה עמר** : המשמש כקצין מדובבים ארצי. עד זה זומן מטעם ההגנה ונשאל בקשר לפועלו ומהות תפקידו בתור קצין מדובבים ארצי. העד אישר, כי הוא שימש גם בתור המפקד של אלי כהן, קצין המדובבים המחוזי ועוד, אישר, כי אלי עדכן אותו בדבר ההיכרות שהייתה לו עם המנוח ואף עדכן אותו, כי סמוך לפני האירוע הוא שהה אצל המנוח בביתו, יחד עם מאיר דהן (עמ' 2124 לפרוט', שורות 15 - 18). לשיטת העד, לא הייתה כל מניעה לאפשר לאלי לבצע את עבודתו בתיק כקצין מדובבים מאחר והוא אינו מעורה בפרטי החקירה (עמ' 2124 לפרוט'). בהמשך, כך אמר העד : **"... אנשים שלי הם אנשים מקצועיים, לא מכירים את התיק, הם לא מכירים את הפח"מים, הם אסור להם להכיר את הפח"מים, זה גם הסיבה שרק אנחנו מתדרכים את המדובבים ולא קציני החקירות."** (עמ' 2128 לפרוט', שורות 14 - 18). בקשר לאלי כהן ספציפית, נשאל אם הבחין בהתנהלות חריגה מצדו של זה האחרון והשיב : **"לא. מקצועי לחלוטין..."** (עמ' 2137 לפרוט', שורה 11).
- העד הוסיף באמרו, כי הפעלת שלושה מדובבים, במסגרת חקירה הנוגעת לפרשת רצח, אינה דבר חריג (עמ' 2138 לפרוט', שורות 5 - 6). עוד אישר, כי הוצאת המדובב מהתא לצורך גביית הודעה ממנו אף בטרם עברו 24 שעות מרגע תחילת הדיבוב, אינה דבר חריג (שם, שורות 29 - 33). בהמשך הדברים, אישר גם, כי חקירת המדובב אחרי מספר ימים מתום אקט הדיבוב וזימונו כדי להשמיע לו קלטת הדיבוב במטרה לפענח את המלים שנאמרו שם, אינה דבר חריג (עמ' 2138 לפרוט', שורות 1 - 4).
284. **העד אשר אדרי** : רכז המודיעין של תחנת נצרת. עד זה נחקר באשר לתלונות אשר הוגשו על ידי נאדר זעאתרה, אביו של עאמר. העד נשאל אם נעשה ניסיון מצדו לפתור את הסכסוך בין עאמר ומשפחתו לבין משפחת המנוח ואם ניסה להרגיע את העניינים. בתשובה לכך ציין העד, **"אם הוא חשב שלהגיש תלונה זה נקרא לעזור, אז כן"** (עמ' 2139 לפרוט', שורה 8). כן, אמר העד, כי נאדר הופנה לתחנת המשטרה כדי להגיש תלונה בנוגע לאירועי הירי. עוד ציין העד, כי נשמר הקשר עם המשפחה של המנוח וזאת על מנת להרגיע את הרוחות וגם על מנת להסביר להם באיזה שלב התיק נמצא (עמ' 2140 לפרוט', שורות 8 - 10).
- באמצעות עד זה הוגש המוצג - ת/266 המהווה פרפרזה לגבי פעולת חקירה בה היה מעורב העד. מאותו מוצג עולה, כי לעד נודע על מעורבותם של הנאשם ושל כרם באירוע, רק עם מעצרו של הנאשם כאן.
285. **עד ההגנה טארק עזאיזה** : חברו של הנאשם. שמו של העד עלה במסגרת עדותו של הנאשם, עת ציין זה האחרון, כי הוא והעד ניגשו יחד למשטרה כדי להוציא תעודות יושר. לדברי העד,



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

- 1 הוא והנאשם היו במשטרה והוציאו תדפיסים של רישום פלילי לצורך עבודה בבתי זיקוק.
2 לדברי העד, שניהם לא התקבלו לעבודה, ואת התעודות שכחו ברכב שלו. (עמ' 2145 לפרוט').
3
4 **286. רינה זעאתרה :** אמו של עאמר. העדה התייחסה לקשר הקיים בינה לבין בנה עאמר ועם יתר
5 ילדיה, כאשר לדבריה, הקשר ביניהם הוא טוב. היא ציינה, כי לעאמר אין בעיות רפואיות,
6 מלבד קצת חוסר דם. כן, מצב של חוסר תזונה, יכול להסב לו חולשה וסחרחורת. העדה
7 התייחסה בין היתר גם למערכת היחסים ששררה אותה תקופה בין עאמר לבין אביו וסיפרה
8 על הוויכוח שהיה ביניהם, דבר שהביא את עאמר לעזוב את הבית ולגור אצל הוריה.
9 העדה נשאלה מתי נודע לה על פטירתו של המנוח סאמר ומסרה, כי במהלך אותו יום בבוקר,
10 בעלה נחשף למקרה לאחר שקרא עליו ב"וואטסקום", ואחר כך הבן שלה מגיד התקשר כדי
11 להודיע על האירוע (עמ' 2151 לפרוט'). כן, לאחר ששמעה על האירוע, היא התקשרה לאבא
12 שלה כדי לשאול אותו על פשר הדברים.
13 בנוגע למה שסיפר לה אביה לגבי המקום בו היו ראמי ועאמר בליל האירוע, אמרה העדה, כי
14 הוא מסר לה שהשניים היו בבית (עמ' 2153 לפרוט', שורות 8 - 10). יש לציין, שדבריה אלו של
15 העדה הם בבחינת עדות שמועה והם אף עומדים בסתירה למה שנמסר מפיו של ראמי שכן,
16 בעדותו בבית משפט העיד זה האחרון, כי בליל המקרה, הוא ישן בבית לבד וכי אביו היה אתו
17 עד השעה 01:00 בערך וכי הוא הלך לישון בסביבות השעה 01:30. לטענתו, זה לא נכון שעאמר
18 היה יחד איתם בבית באותו זמן (עמ' 1217 לפרוט').
19 כאן המקום לציין, כי ביחס לאותה סוגיה, העיד גם הסבא איוב ומפיו נשמעו מספר גרסאות.
20 ראשית נציין, כי עד זה העיד בפנינו והוכרז כעד עוין והודעותיו במשטרה הוגשו (מוצגים
21 ת/237 ו- ת/238). בהודעתו הראשונה במשטרה מסר, בין היתר, כי בליל הרצח עאמר שהה
22 אצלו בבית. לטענתו, עאמר חזר הביתה בסביבות השעה אחת לפנות בוקר וישב איתו ועם
23 ראמי עד השעה שתיים לפנות בוקר. או אז, עאמר הלך לישון בסלון (ת/237, שורות 8 - 12).
24 בהמשך הדברים ציין, כי בבוקר, בסביבות השעה שבע ראה אותו ישן בסלון (שם, שורות 17 -
25 20). בניגוד לדבריו אלה, בהודעתו השנייה במשטרה (ת/238), אמר העד, כי עאמר יצא את
26 הבית וכי הוא לא ראה אותו לפני שהלך לישון, ושוב ראה אותו רק בבוקר (ת/238, שורות 8 -
27 10). לצד שתי הודעותיו הסותרות במשטרה, גם בעדותו בפנינו מסר איוב גרסאות סותרות.
28 פעם סיפר שעאמר שהה בליל האירוע בבית, ובהמשך, כאשר עומת עם עדותו של ראמי לפיה,
29 ראמי אמר שאיוב הגיע אליו וביקש ממנו (לבקשת רינה) להתקשר לעאמר, הוא אישר את
30 נכונות הדברים. לדבריו, התקשרו לעאמר והוא לא ענה לטלפון (עמ' 1622 לפרוט'). הנה כי
31 כן, העד לא שמר על גרסה אחידה ולאורך עדותו ציין, כי הוא לא זוכר הרבה דברים ולא ידע
32 למסור תשובות ברורות. בסוף כל הסופים, בלטה העובדה, כי העד הותיר רושם בלתי אמין
33 וכי לא ניתן לסמוך על דבריו.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

עוד נשאלה רינה, על אודות הישיבה שהתקיימה, על פי הטענה, בבית אביה בבוקרו של יום, מיד לאחר המקרה והשיבה, כי אכן הייתה ישיבה בה השתתפו הרבה אנשים, בה נטלו חלק גם עאמר, ראמי, ושני בני דודים שלה לואי וואיל (עמ' 2153 לפרוט', שורות 31 - 32) בהמשך ציינה שגם אמה ואשת אחיה ועוד אנשים נכחו בישיבה הנ"ל. (עמ' 2154 לפרוט', שורות 5 - 6). לדבריה, באותה ישיבה דיברו על המקרה שאירע בלילה שקדם לאותו בוקר וכאשר נשאלה אם במהלך ישיבה זו ראתה דברים היא הישיבה, כי אינה זוכרת (עמ' 2154 לפרוט', שורה 23).

לדברי העדה היא לא הלכה לניחום אבלים, בשל מעצרו של קרובי משפחתה. העדה נשאלה שוב אודות הישיבה שהייתה בבוקר בבית אביה ועל מה דיברו שם. העדה לא זכרה הרבה דברים ולא ידעה לציין פרטים. היא אך ידעה לציין שבמהלך השיחה שהייתה לה עם לואי הוא אמר, כי הוא היה בדירת ההימורים לפני המקרה ומאחר והוא הפסיד את כספו ועוד לא הסכים להלוות לו כסף, הוא קם ועזב את המקום. (עמ' 2155 לפרוט', שורות 16 - 20).

באשר למפגש שלה עם בנה; מפגש שהתקיים במהלך התקופה בה היה עצור, כך היא העידה: **"היה חיוור פנים וצולע"** (עמ' 2156 לפרוט', שורה 25) ובהמשך, **"והוא היה מפחד מאוד ואמר לי אני בלי אוכל, בלי מים, אמרתי לו יש לו חוסר דם והוא ילד בן 18, אף פעם לא היה בחקירות וזה..."** (שם, שורות 28 - 30). ועוד, בהמשך, **"הוא הסתכל עליו בפחד וככה עשה, אני מהפנים שלו יודעת מה הוא מרגיש..."** (עמ' 2157 לפרוט', שורות 1 - 2).

עוד דיברה העדה על האיומים שהופנו כלפי משפחתה וכי בעקבות כך הם נאלצו לעזוב את הכפר. בהמשך התבקשה העדה להתייחס למצבו הכלכלי של עאמר והיא מסרה, כי מצבו היה ממש טוב וכי היה לו כסף, שחלקו היה מופקד בבנק וחלק אחר נשמר בבית. לטענתה, לעאמר היה כסף בסכום של כ - 100,000 ₪ כאשר סך של 35,000 ₪ הוא משך מהבנק ושאר הכסף היה אצלו וכפי שעאמר אמר לה, הוא שמר אותו ברכב שלו (עמ' 2160 לפרוט') וכי עד ליום זה הם לא יודעים איפה הכסף נמצא.

במסגרת החקירה הנגדית נשאלה העדה אשר לישיבה שהייתה בבית אביה וציינה כי זו לא הייתה בשעת בוקר מוקדמת, כי אם בשעת אחר צהריים, לאחר שאמא שלה השתחררה מבית חולים (עמ' 2161 לפרוט', שורה 8).

הודעתה של רינה במשטרה מיום 07.01.18 הוגשה וסומנה - נ/44. באותה הודעה ציינה העדה, כי הישיבה התקיימה בסביבות השעה 12:00. עוד מסרה במסגרת אותה הודעה דברים ששמעה מאחרים מהם היא למדה, כי בליל האירוע עאמר שהה יחד עם אחיה ראמי ואביה (ראו - נ/44 שורות 188 - 192).

287. **איימן סבאח**: העד הוא עורך דין במקצועו ואישר, כי השתתף במפגש שהיה ערב האירוע, בביתו של המנוח עאמר, יחד עם אלי כהן ומאיר דהן. עוד עולה מעדותו של העד, כי הוא לא



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

1 הכיר את המנוח לפני מפגש זה. הוא ציין, כי הקשר שלו הוא עם מאיר דהן ואלי כהן שדרכם
2 הוא זומן למפגש שהיה בביתו של המנוח. העד ציין שלא היה משהו חריג במהלך אותה פגישה.
3
4 **מועד כנאנה :** עד זה הינו הבעלים של האולם בשכונה המערבית ביפיע. העד נתבקש להתייחס
5 ללוח הזמנים הנהוג באשר לפינוי האשפה במקום וגם לשאלה מי הם באי המקום שנוהגים
6 לבקר שם ואת מי הוא משמש.
7 ניתן לדלות מדבריו, כי המקום שנמצא באל ג'רבי הוא מקום פתוח וכי אין עסקים בסביבה
8 מלבד האולם עצמו. עוד סיפר, כי במהלך חודשי החורף, האולם אינו פעיל.
9
10 **עלי חטיב :** העד משמש כמנהל מחלקת תברואה במועצה מקומית יפיע. העד נדרש להתייחס
11 למועדי פינוי האשפה באזור אל ג'רבי. מטעם העד הוגש המסמך נ/48 הכולל פירוט באשר
12 למועדי פינוי האשפה הנהוגים במועצה מקומית יפיע. ככל שהדבר מתייחס לשכונת אל ג'רבי
13 צוין, כי ימי פינוי האשפה הם ימי שלישי ושישי. מעדותו ניתן ללמוד עוד שהוא עצמו לא מגיע,
14 כדבר שבשגרה, למקום ואך מוודא שאקט הפינוי אכן נעשה, באותם הזמנים. לדבריו, הוא
15 עורך את לוח הזמנים והפועלים אמורים לפעול על פיו.
16 אין חולק, כי האירוע התרחש ביום 05.01.18 שעה 02:00 לערך (יום שישי לפנות בוקר). כן,
17 השחזור נעשה ביום 09.01.18 בלילה (יום שלישי). מכאן, מבקשת ההגנה ללמדנו, כי
18 הממצאים שנתפסו בפח האשפה, אינם קשורים כלל לאירוע, במיוחד שעה שמאז מעשה
19 השריפה של הבגדים (כפי טענת המאשימה) עד ליום ה"שחזור", היו שני מועדים בהם נהגה
20 העירייה לפנות אשפה, הן ביום ששי והן ביום שלישי.
21 למותר לציין, כי גם אם נניח כי אכן האשפה פונתה כפי טענת ההגנה, הרי גם אז, חלק
22 מהממצאים נתפסו על חלקת בטון שנמצאת ליד הפח ולא בתוך הפח עצמו. כן, עד ההגנה
23 מועד כנאנה העיד בצינו, כי האולם אינו פעיל בתקופת החורף. מכאן, איני סבור, כי המועדים
24 שהומצאו על ידי עד ההגנה משקפים נכונה את לוח הזמנים באשר לפינוי האשפה בשכונת
25 אלג'רבי שהוא מקום נידח, שכמעט ואינו מאוכלס.
26 בהקשר זה, ניתן להפנות ל - 2/ת אשר נערך על ידי החוקר אריק לוגסי, ממנו עולה, כי על
27 הרצפה היה אפר שחור שנראה כחומר שרוף, שנאסף והוכנס אל תוך שקית. (סעיף 4 ל - 2/ת).
28 בהמשך, לאחר חיפוש בתוך פח האשפה נמצאו חלקים נוספים שרופים שנראו כחלקי ביגוד
29 כאשר על הבד השרוף היו חלקים הדומים למחזירי אור. פריטים אלו הוצאו מהפח והוכנסו
30 לתוך שקית (סעיף 5 ל - 2/ת). זאת ועוד, לאחר שהשוטרים שפכו את תכולת הפח, נמצאו עוד
31 מספר שרידי חומר שרוף וביניהם חלקי מתכת הנראים ככפתורים וכן חלקים שנראים כחלקי
32 רוכסן. (סעיף 6 ל - 2/ת). למען הבהירות, אציין, כי בשים לב לעדותו של מר עלי חטיב ובהינתן
33 נ/48, (ועל מנת שלא לקפח את הגנת הנאשם ולו במעט) מן הראוי יהא להתעלם מהחומרים



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

- ומהפריטים שנמצאו בתוך פח האשפה. יחד עם זאת, אין ספק, כי העובדה שעל הרצפה נמצאו סימני שריפה וגם אפר (ראו גם - חוות הדעת שניתנה על ידי המומחה יניב אבישר, ת/183), יש בה כדי לתמוך באמרתיו המאוחרות של עאמר וכן בהודאת החוץ של הנאשם; שניהם דיברו על שריפת הבגדים בשכונת אלג'ירבי, כאשר עאמר ציין, כי הדלקת האש נעשתה באמצעות מצית (לא דובר על שימוש בחומרי דלק).
290. מלבד העדים שהעידו מטעם הנאשם; ב"כ הנאשם ביקש להגיש בהסכמה מספר הודעות וחומרי חקירה; אלה הוגשו וסומנו נ/15 עד נ/43. לשם ניקיון הדעת, יודגש, כי עיינתי אף במוצגים אלה ולא מצאתי בהם פרט מהותי שמצריך התייחסות מעבר לפירוט הקיים לעיל.
291. לאחר שעמדנו לעיל על עדויותיהם של עדי ההגנה, ניכר, כי אין בפרשת ההגנה כדי לתרום ולו במעט להגנתו של הנאשם. נהפוך הוא, גרסת הנאשם הייתה מגומגמת, חסרת אמינות שעומדת בסתירה לשורת ההיגיון. כן, כל עדי ההגנה שהעידו ניתן לחלקם לשתי קטיגוריות; האחת - עליה נמנים עדים שכל מטרתם הייתה לסייע לנאשם ולהתאים את תיאור העובדות לאינטרס שלו, כגון - איוב, נאדר, רינה ועוד. כאשר האמינות ואמירת אמת לא הייתה נר לרגליהם; והשנייה - עליה נמנים אלה שגם אם נאמץ את דבריהם, הרי שגם אז, אין בהם כדי להועיל לנאשם, כגון - העדות של קציני המודיעין, איימן סבאח, מועד כנאנה ועלי חטיב. יצוין אף, כי לא הובאו עדי אליבי שיש בהם כדי ללמדנו שהנאשם שהה איתם בזמן האירוע, כפי טענתו. כן לא הובאו תוצרי מצלמות שלימדו כי הנאשם שהה בביתו בזמן קרות האירוע, כפי שגרס בפני המדובב חאסונה. זאת ועוד, מטעם ההגנה לא הובאה ראיה כלשהי בדבר פרסומים שכביכול היו והכילו פרטים ותיאורים עליהם סיפר הנאשם בפני המדובב אבו-מוך, והופצו ברבים. מכאן, מתחייבת המסקנה, כי טענת ההגנה לפיה, המידע דלף והגיע לידיעתם של רבים, עוד לפני שהמשטרה נכנסה לתמונה, נותרה בבחינת אמירה מהפה לחוץ שלא זכתה לעיגון ולו לכאורי ו/או ראשוני, ומשכך אין כל מקום לאמץ אותה.
292. **האם אמרות העד עאמר זוכות ל"חיזוק מוגבר", והאם קיים "דבר מה נוסף" שיכול לתמוך בהודאת-החוץ של הנאשם:**
293. דומה, כי הודאת החוץ של הנאשם (כפי שעמדנו עליה לעיל) יכולה לשמש "חיזוק מוגבר" מאד ואף למעלה מכך, לאמרתיו של עאמר. כן, ברי כי אמרתיו של עאמר יכולות לשמש הרבה מעבר ל"דבר מה נוסף" להודאת-החוץ של הנאשם.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

294. במטרה להעמיד דברים על מכונם, מוצא אני לנכון להדגיש שוב, כי עאמר מסר במסגרת אמרות החוץ המאוחרות שלו פירוט עקבי וכרונולוגי אשר להשתלשלות האירועים בליל האירוע והוא זה אשר פירט את מסלול המילוט מהזירה. בידי המשטרה לא היה מידע מודיעיני ולו הדהוי ביותר, אשר למהות ההתרחשויות ולזהות המעורבים במעשי העבירה. הרשות החוקרת החלה את פועלה, עת גיששה באפלה ותרה אחר כיווני חקירה שונים עד לשלב בו באה גרסתו של עאמר; גרסה אשר נבדקה ואומתה על ידי ממצאים (החיצוניים לגרסת העד) בשטח.
295. בהקשר זה, החוקר עזיז סאבא ציין, כי כל גרסה נבחנת לעומק ואף נערכת בדיקה שמטרתה לבחון אם יש משהו לסתור אותה. כפי דברי העד, אין לחוקרים מלבד גרסאות העדים שנבדקות ומאומתות אל מול ראיות וממצאים מהשטח. (עמ' 886 לפרוט').
- דברים דומים נמסרו מפיו של החוקר עמיד סלאמה אשר ציין, כי הרשות החוקרת בדקה את הגרסה של העד ובהמשך, לאחר שהעד עאמר מסר שמות של מעורבים נוספים, הוא הוביל את החוקרים והצביע על מקומות רלבנטיים להליך החקירה. כפי גישת העד סלאמה, הם לא הלכו שבי אחר עאמר. הם בדקו את הגרסה שלו (עמ' 1016 לפרוט'). העד סלאמה הוסיף וציין, כי החוקרים לא חיו רק מפיו של עאמר שכן, היו די והותר ראיות אחרות שחיזקו את גרסתו.
- גם החוקר גיל אלון נדרש לשאלה זו ומסר, כי ברגע שסיפור המעשה כפי שנמסר על ידי עאמר היה די מפורט ותאם את תוצרי המצלמות, אזי - ניתן היה להמשיך ולצעוד באותו כיוון חקירה (עמ' 1741 לפרוט', שורה 33).
296. להלן אמנה את מגוון החיזוקים שיכולים לאשש ולחזק הן את אמרותיו המאוחרות (גרסתו ה"מסבכת") של עאמר והן את הודאת-החוץ של הנאשם:
297. **תוצרי מצלמות האבטחה**; כפי ההסברים שסופקו על ידי החוקרים שהוזכרו לעיל, בחינה של תוצרי מצלמות האבטחה הפרוסות לאורך מסלול ההגעה לזירת הרצח ודרך המילוט מאותה הזירה (מסלול שתואר והוסבר בפרוטרוט על ידי עאמר) מלמדת, כי קיימת התאמה בין גרסת העד עאמר, לבין הודאת-החוץ של הנאשם, לבין תוצרים אלה. בהקשר זה נפנה לעדותו של החוקר גיל אלון אשר פירט באופן נרחב את המפה של המקום, את מיקום הימצאותן של מצלמות האבטחה ואת אשר תועד בהן, הדר תחת קורת גג אחת, עם גרסתו של עאמר (ראו - עדותו מעמ' 1638 עד 1655 לפרוט' וגם בהמשך עדותו). למותר לציין, כי, התרשמותנו מהביקור שערך בית המשפט כאן בזירה לאורך כל מסלול הנסיעה של עאמר ושותפיו למעשי



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

העבירה; ביקור במהלכו השתתף גם החוקר אלון שנתן הסברים לכל אשר נעשה על ידו ובכלל זה מיפוי של הזירה, הינה, כי צדק החוקר אלון עת העיד באמרו כי המסקנות שלו "הן לא בנויות על עדותו של עאמר, הן תומכות את עדותו של עאמר.... כל דבר ניתן לראות במצלמות" (עמ' 1672 לפרוט', שורות 27 - 33). עיננו הרואות, כפי עדותו של גיל אלון, בסביבת הדירה קיימות מספר מצלמות אבטחה ובבדיקה שנעשתה, החוקרים לא תרו רק אחר המסלול שתואר על ידי עאמר, כי אם נעשו עוד בדיקות אשר לא העלו ממצאים נוספים (ראו - לדוגמה את מה שנאמר בעמ' 1683 לפרוט', שורות 10 - 14, שם העד הסביר, כי נבדקו עוד מצלמות בנוגע לכביש נסיעה אחר, מלבד זה שדובר עליו בחקירה של עאמר ושם לא נצפה רכב מסוג פורד שעובר שם). מכאן, ברי, כי תוצרי המצלמות יכולים לתמוך בגרסתו של עאמר ובהודאת החוץ של הנאשם.

אף יצוין, כי, במסגרת פועלו, העד גיל אלון תיאר גם את דרך חזרתם של המעורבים במעשי העבירה לביתו של הנאשם ובהמשך את נסיעתו של עאמר חזרה לבית סבו. (עמ' 1666 לפרוט'). מתוצרי המצלמות האבטחה, ניתן להיווכח, כי התיאור של האירוע, כפי שנמסר על ידי הנאשם ועאמר, אינו תיאור סרק. נהפוך הוא, תוצרי המצלמות הפזורות לאורך כל מסלול הנסיעה שתואר, מלמדים, כי מספר האנשים שנטלו חלק באירוע, סוג הרכב, עיתוי האירוע, מסלול הנסיעה של אלה שהיו ברכב, פרטי הלבוש, לוחית הרישוי האחורית החסרה, הזמן שעבר מאז ירדו השניים מהרכב עד לשובם חזרה אליו, ומקום מושבם ברכב, החפצים שהשניים החזיקו בידיהם; כל אלה, מאששים ומחזקים את הודאת החוץ של הנאשם ואת גרסתו "מסבכת" של עאמר.

הוסף לכך, עאמר אישר, כי רכב הפורד שייך לו וכי הוא היחידי שעושה בו שימוש. יודגש, כי אותו רכב נקלט במצלמות האבטחה, בזירת האירוע, יום קודם להתרחשות המעשים מושא הכרעת דין זו. כן, הוא נקלט במצלמות האבטחה הממוקמות בזירה, ביום האירוע עצמו. ביום שקדם לאירוע נצפו שניים יורדים מהרכב, הם - העד עאמר והדוד שלו, ראמי. כאן המקום לציין, כי גם ראמי עצמו אישר זאת במהלך עדותו בפנינו. אמנם, תחילה התכחש לנוכחותו בזירה, אולם, לאחר שהוצגו לו תמונות ממצלמות האבטחה, הוא שב ואישר את נכונות הדברים שאמר במשטרה, עת ציין, כי הוא ביקר אצל עווד יום לפני האירוע יחד עם עאמר וכי שהה שם כארבע שעות (עמ' 1186 לפרוט', שורות 4 - 12 ועמ' 1187 לפרוט', שורות 21 - 28).

298. **לוחית הרישוי האחורית החסרה וטביעת האצבע שנמצאה על לוחית הרישוי זו;** ראייה נוספת לחיזוק, היא טביעות האצבע אשר נמצאו על לוחית הרישוי האחורית של רכב הפורד. מטעמו של עאמר, לא ניתן כל הסבר המניח את הדעת באשר להימצאות טביעות האצבע שלו על אותה



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

לוחית רישוי. הטענה בדבר חיזוק הלוחית עם בורג בסמוך לאחר שעאמר קנה את הרכב, מלבד העובדה שלא נשמעה אמינה, הרי שהיא צצה ועלתה אך במהלך עדותו של עאמר בפנינו (עמ' 297 לפרוט', שורות 6 - 10). לצד העובדה שמדובר בגרסה כבושה, הרי כפי אשר עלה מהעדויות, עאמר שטף את הרכב (אצל נעים מרג'יה), לאחר שזה נקנה, ביום 29.12.17. לעניין שטיפת הרכב, ראו בהקשר זה את הודעתו של העד נעים מרג'יה אשר נגבתה על ידי החוקרת דינה ברזני והוגשה בהסכמה; הודעה המאששת את אקט שטיפת הרכב אשר בוצע סמוך לאחר שהרכב נרכש (ת/229).

תמונה העובדה שעאמר בחר שלא לזכור את פעולת שטיפת הרכב אצל מר נעים מרג'יה, שיש לו עסק לשטיפת מכוניות, אצלו שטף את הרכב ב- 29.12.18 (עמ' 147 לפרוט', שורה 28), בעוד שהוא זכר לכאורה את פעולת חיזוק הלוחית.

באשר ללוחית הרישוי האחורית החסרה; כפי שעמדנו על כך לעיל, הידיעה באשר ללוחית הרישוי החסרה נולדה מתוך דברי הנאשם עצמו, כפי שבאו לידי ביטוי בפני המדובר. כן, עאמר עצמו נחקר באשר לסוגיה הנ"ל ואישר את נכונותה. מלבד זאת, במסגרת עדותו של החוקר גיל אלון, הוא העיד בצינו כי:

"... לכל הרכבים שפונים למצלמה יש לוחית שמסנוורת את המצלמה, פה אין. בשלב הזה אפשר להבין שאו שהיא מכוסה, מחזיר האור בעצם מכונסה או לא קיים. ואני רוצה להגיד משהו, הנאשם, אנחנו לא ידענו את הפרט הזה, הנאשם כחלק מההתוודות שלו בפני מדובר אמר למדובר שאותו עאמר, (ראו גם - ת/2).

ובהמשך,

"... הוא אמר לנו שפורקה הלוחית, כשהלכנו לפה והסתכלנו גילינו שהוא צודק. אין לוחית. זה משהו שלא ידענו עליו קודם טרם...". (עמ' 1655 לפרוט', שורות 29 - 32; כן, ראו - ת/2). (כן ראו דברי העד עמ' 1674 לפרוט').

יודגש שוב, כי עאמר התייחס לאקט מושא פירוק לוחית-הרישוי רק לאחר שעומת עם דברי הנאשם, כפי שהשתקפו מתוך תוצרי הליך הדיבוב וזאת במסגרת הודעתו מיום 30.01.18 (ת/2208), כפי שהוזכר לעיל (ראו - סעיף 219).

לדעתי, השילוב שנוצר בין הימצאותה של טביעת האצבע של עאמר במקום בו נמצאה בפועל, לבין העובדה, כי הוכח שלוחית הרישוי אכן הייתה חסרה, כפי גרסת הנאשם ואף עאמר עצמו



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

(במסגרת הודעותיו המאוחרות), לבטח שיש בו כדי לענות על התוספת הראייתית הנדרשת, הן להודאת החוץ של הנאשם והן לאמרותיו של עאמר.

299. **ממצא באשר לפרופיל - D.N.A של המנוח בתוך הרכב של עאמר**; מלבד האמור לעיל, בתוך

רכב הפורד של עאמר נמצא - חומר חשוד כדם ממנו הופק פרופיל D.N.A המתאים למנוח סאמר. ממצא זה נמצא בידית של הדלת הימנית קדמית (ראו - חוות דעת מעבדת ט"א של ד"ר בובליל (מוצג ת/206)). הסבריו של עאמר באשר לממצא זה, כפי שאלה עלו בפנינו, הם בבחינת גרסה מגומגמת, בלתי אמינה, לא הגיונית וחסרת ביסוס. גרסתו של עאמר, לפיה, כביכול, המנוח עלה יחד אתו לרכב ופרע לו שיק הינה עדות כבושה שלא ניתן לה כל הסבר המניח את הדעת ואין לקבלה. כן, דבריו של העד בהקשר זה {עת ניסה ללמדנו, כי מכר תכשיט וקיבל שיק (לא זוכר ממי קיבלו) בתמורה; שיק שפרע אותו אצל המנוח סאמר}, לא היו אמינים ולא נמצא להם כל ביסוס. זאת ועוד, עאמר העיד בפנינו כי, לסאמר היתה סיגריה ביד כאשר נכנס לרכבו וכי הוא לא היה פצוע ולא דימם כאשר ישב לידו (עמ' 86, שורות 17 - 18). העד לא ידע להסביר איך זה שנמצא חומר זה בתוך הידית של הדלת הקדמית ימנית בתוך רכבו (מוצגים ת/170 ו- ת/206) (עמ' 86 לפרוט', שורות 19 - 26). חוסר האמינות בגרסתו של עאמר לפיה - סאמר פרע לו שיק עת ישב לצדו ברכב הפורד וכי אינו זוכר ממי קיבל את השיק ולמי, כביכול, מכר את התכשיט (שתמורתו קיבל שיק), בולטת במיוחד שעה שאף לגרסתו של עאמר עצמו, הוא שטף את הרכב מיד לאחר שקנה אותו וכי רכש את הרכב אך שבוע לפני קרות האירוע.

למען הבהירות, ניתן להפנות לחוות דעתה של המומחית ד"ר בובליל אשר הוגשה וסומנה ת/206. המומחית, המשמשת כמנהלת מעבדת D.N.A במכון לרפואה משפטית, התייחסה, במסגרת עדותה, לאמור בסעיף 6 לחוות הדעת, פרק ב' סעיף 1, שם ציינה, כי בבדיקה לזיהוי חומר חשוד כדם, לא התקבלה תגובה בבדיקת דגימות מדלת ימנית פנימית של הפורד. זאת אומרת, לא נמצא חומר החשוד כדם של סאמר ברכבו של עאמר. בהמשך לאותה חוות דעת, בפרק המסקנות צוין, בין היתר, כי נבדקו 4 דגימות וכי נמצאו 3 זהות למנוח. וכך כלשון חוות הדעת: **"מקור הדנ"א בדגימות מדלת פנימית ברכב פורד יכול להיות במנוח עואד סאמר או בכל גבר אחר בעל פרופיל גנטי זהה"**. דגימות אלה אשר נבדקו, נלקחו מרכב הפורד של עאמר על ידי המומחה יואב וולניץ כפי האמור בחוות הדעת אשר הוגשה מטעמו (ראו - ת/170). בהתאם לאמור באותה חוות דעת, נעשתה בדיקה לאיתור דם סמוי ברכב באמצעות ריסוס "בלוסטאר" והתקבלה תגובה זהירה על ידי פנימית של דלת ימנית קדמית ממנה נדגמו ארבע דגימות מטושים (ראו - סעיף 4.5(ו) לחוות הדעת).

ד"ר בובליל התבקשה במסגרת עדותה בפנינו להסביר את השוני בתוצאות בינה לבין המומחה יואב וולניץ, וכך היא העידה:



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

1 "... אבל יש מצבים שאנחנו נתקלים בהם במעבדה, שבהם מתבצעת
2 לפני הבדיקה הזאת בדיקה שנקראת בלו סטאר. בדיקה לאיתור של דם
3 סמוי. ואנחנו, אני נתקלתי כבר מספר פעמים במצבים שבהם בדיקת
4 בלו סטאר מגיבה חיובית. זאת אומרת יש איזה שהיא אינדיקציה
5 לנוכחות של חומר חשוד כדם, באמצעות הבדיקה הזאת. בדיקת הבלו
6 סטאר. וכשאחר כך אנחנו בודקים את אותה דגימה בשיטה אחרת
7 התוצאה היא שלילית. וישנם מספר הסברים שיכולים להסביר את זה.
8 (עמ' 1151 לפרוט', שורות 16 – 22).

9
10 אמנם, המומחית הבהירה שלא ניתן לדעת ולקבוע מה גילן של הדגימות שהתקבלו לבדיקה
11 ויכול להיות שהן היו לאורך שבועות שם (עמ' 1154 לפרוט'). יחד עם זאת, בהינתן העובדה
12 שעאמר שטף את הרכב סמוך לאחר רכישתו אצל מר נעים מרג'יה, אינה מותירה ספק, כי ענין
13 לנו בדגימות טריות.

14
15 זאת ועוד, במסגרת עדותה בבית משפט, התייחסה לאמור בסעיף 1 לפרק המסקנות שבחוות
16 הדעת (ת/206), שם ציינה, כי - "מקור הדנ"א בדגימות ... מדלת פנימית ברכב פורד מונדאו
17 .. יכול להיות במנוח עואד סאמר (מוצג 1), או בכל גבר אחר בעל פרופיל גנטי זהה. מתוך
18 טבלאות סטטיסטיות שכיחות הגברים באוכלוסייה בעלי פרופיל גנטי כפי שנקבע למוצגים
19 ותואם את זה של המנוח נאמדת באחד ליותר ממיליארד". ובעדותה בפנינו כך ציינה:

20
21 "עו"ד ברוך: יפה. בסדר גמור. עכשיו, כתבת שם, כשאת כותבת "כל גבר בעל
22 פרופיל גנטי זהה 1 ל- מיליארד".

23 העדה, ד"ר בובליל: נכון.

24 עו"ד ברוך: מה זאת אומרת? זהה למי? למנוח?

25 העדה, ד"ר בובליל: כן. כל אדם באוכלוסייה,

26 עו"ד ברוך: 1 למיליארד.

27 העדה, ד"ר בובליל: כל אדם באוכלוסייה שיש לו את אותו הפרופיל בדיוק כמו של
28 המנוח,

29 עו"ד ברוך: כן.

30 העדה, ד"ר בובליל: אחד לאחד, אותו פרופיל, יכול גם להתאים לכתמים האלה. עולה

31 השאלה בעצם כמה אנשים כאלה ישנם באוכלוסייה? זאת אומרת

32 מה הסיכוי שאם נבחר עכשיו אדם כלשהו ברחוב, נגיד לו בוא

33 ונמצא בדיוק את אותו פרופיל כמו של המנוח. הסיכוי הזה למצוא



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

באופן אקראי מישהו אחר הוא 1 למעל למיליארד. זאת אומרת
אנחנו לא צופים סטטיסטית את הסיכוי הזה. הוא לא כל כך סביר.
למעט מה שכתוב בשורה מתחת לזה, שהערכה הסטטיסטית
הזאת היא נכונה לאנשים שהם לא קרובי משפחתו של המנוח.

יופי. זאת השאלה הבאה. אם אנחנו מדברים פה על קרובי
משפחה.

העדה, ד"ר בובליל: כן.

עו"ד ברוך: אנחנו מדברים פה על נוצרים, אנחנו מדברים פה על קרובי
משפחה. איפה זה ממקם את אותה, את אותה סטטיסטיקה שאת,

העדה, ד"ר בובליל: תראה, אם למנוח היה אח שהוא תאום זהה,

עו"ד ברוך: או. קיי.

העדה, ד"ר בובליל: אז האח התאום הזה הוא בא בחשבון. אנחנו לא יכולים להבדיל

ביניהם בכל מה שחוות הדעת הזאת בודקת.

עו"ד ברוך: כן.

העדה, ד"ר בובליל: אם אתה שואל לגבי בן משפחה אחר כמו אח או אבא, לגבי אבא או

בן לדוגמה.

עו"ד ברוך: או דוד או בן דוד.

העדה, ד"ר בובליל: אני שוללת מיד. כי אבא,."

(עמ' 1154 לפרוט', שורה 25 עד עמ' 1155 לפרוט', שורה 20).

מהמקובץ לעיל, ניתן לקבוע, כי מקור הממצא של פרופיל ה-D.N.A הוא במנוח. שאלה
אחרת וחשובה היא, איך ממצא זה הגיע לאותו מקום? הרי בהתאם לעדויות והראיות אשר
הוכחו בפנינו, "האחר" הוא זה שישב במושב הסמוך למקום בו נמצא ממצא זה והוא, כך על-
פי הראיות, זה שדקר את המנוח.

למותר לציין, כי במסגרת הודעתו של עאמר מיום 09.01.18 (עמ' 7 שורה 175), הוא אמר כך ;
"כרם יושב לידי ודאהר שלבש חרמונית ישב ברכב מאחורה בצד מאחורי כרם". (ראו גם –
התמלול, עמ' 68, שורה 32 : "דאהר גם בחזרה הוא ישב אחורה יעני כשהלכנו וכשחזרנו").
גם בהודעתו מיום 14.01.18 עאמר מסר דברים דומים וציין, כי כל הזמן הנאשם ישב מאחורה
וכרם מקדימה (ראו תמלול של אותה חקירה, עמ' 47, שורה 38). כן, כפי העולה מדברי
המדובר (ראו - נ/12, שורות 24 – 25) הנאשם מסר לו, כי הוא ישב מאחור וכרם יושב ליד הנהג,
שניהם מצד ימין.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

כן, לא בכדי הנאשם ושותפיו לדבר עבירה שרפו את הבגדים ששימשו בזמן ביצוע מעשי העבירה. כל אלה יחדיו, מנווטים לקראת המסקנה לפיה, ממצא ה-DNA של המנוח הועבר באמצעותו של האחר. מסקנה זו מתחייבת גם נוכח העובדה, כי גרסתו של עאמר ככל שהיא מתייחסת לטענה, כי המנוח עלה לרכב שלו עת פרע לו את השיק, אין לה על מה לסמוך וניכר, כי היא טענה בדויה, דהויה, כבושה, חסרת כל בסיס שנולדה אך כדי לתת הסבר להימצאות הממצא הנ"ל ברכב של העד עאמר. לא בכדי, בחר עאמר שלא לזכור למי מכר את התכשיט וממי קיבל את השיק. עאמר יצר בכוונה סיטואציה מעורפלת שכל מטרתה למנוע מבית המשפט לגלות את שקריו שבלטו במהלך עדותו בפנינו, עת ניסה להפיח בגרסתו הכבושה רוח וחיים, אך ללא הועיל.

300. **החומר השרוף שנמצא בשכונת אלג'רבי**; עוד מממצא שיש בו כדי לספק את הדרישה לתוספת הראייתית הנחוצה, הן להודאת החוץ של הנאשם והן לאמרתיו של עאמר, נוגע לחומר השרוף אשר נמצא ונתפס בשכונת אלג'רבי. כאמור לעיל, עאמר הוביל את החוקרים במהלך השחזור לשכונת אלג'רבי, שם כפי טענתו של עאמר, שרפו את הבגדים (חרמונית ומעיל) על מנת להעלים ראיות. באותו מקום, אליו הוביל עאמר את החוקרים, אספו אלה חומר שרוף שאכן נמצא במקום וזה נשלח לבדיקת מעבדה במחלקה לזיהוי פלילי. (בהקשר זה ראו עדותו של העד יניב אבישר, מטעמו הוגשה חוות הדעת שסומנה ת/183. בהתאם לעדותו של יניב, הוא קיבל שקית מספר 978 - סגורה כנדרש. כן, התיאור שמופיע הוא התיאור כפי שזה נגלה לנגד עיניו. כן, החומר שקיבל נראה שרוף).

כפי דברי העד, במעבדה מתקבלים חומרים, כאשר הדרישה היא לבדוק אם נמצאים בהם חומרי דלק. המומחה הסביר כי הוא לא תר אחר מהות החומר שהתקבל או מאיפה הוא נאסף. המטרה היא לבדוק אם קיימים חומרי דלק (עמ' 512 לפרוט', שורות 7 - 9). וכך הבהיר העד המומחה את פועלו:

"השריפה נראית למראית עין, השריפה, החומרים שרופים זה תיאור שאני מתאר את מה שאני רואה, בממצאי הבדיקות כשאני קובע שלא נמצאו חומרי דלק זאת אומרת שעל פי הקריטריונים אצלנו במעבדה אין שם חומרים שהם מזוהים כבנזין, סולר וכיוצא בזה" (עמ' 515 לפרוט', שורות 15 - 18).

בהמשך, שב והבהיר העד המומחה, כי הוא בודק את דבר קיומם של חומרי דלק, זאת להבדיל מקיומם של חומרים דליקים. וכך, הוא ענה לשאלה אשר הופנתה אליו:



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

1
2 **"... זאת אומרת אם זה היה מעיל ניילון אם זה היה מעיל אחר**
3 **פלסטיק יכול להיות מצב שכן היה מעיד על חומרים דליקים,**
4 **בעצם המבנה שלו כי הם עשויים מחומרים דליקים," (עמ' 515**
5 **לפרוט', שורות 21 - 26).**
6

7 ממצא זה תואם את מה שנמסר מפיו של עאמר במסגרת הודאתו במשטרה (החל מאמצע
8 הודעתו השלישית, הגרסה כפי שמשקפת גם בדו"ח ההובלה וההצבעה ודבריו בהמשך באשר
9 לחלקו שלו ולחלקם של שותפיו לדבר עבירה) עת גרס, כי שריפת הבגדים, לאחר קרות
10 האירוע, נעשתה באמצעות מצית, ללא שימוש בחומר דליק (לדוגמה, הודעתו מיום 9.1.18 ,
11 ת/208ב, עמ' 70, שורות 33 - 38). כן, הנאשם עצמו, סיפר במסגרת הודאתו בפני המדובר על
12 אקט השריפה (כפי שפורט לעיל) של פרטי הלבוש. כן, עת שמעתי את הקלטת מושא הדיבוב,
13 נשמע הנאשם אומר בערבית כי זה היה על הרצפה.
14

15 **301. תיאור האירוע דרך עיניהם של אלה שהיו בתוך הדירה ; כאמור לעיל, הפרטים המוכמנים**
16 **שנמסרו על ידי הנאשם, ותיאור שלבי האירוע כפי גרסתו של עאמר, דרים תחת קורת גג אחת,**
17 **אף עם תוכן העדויות שנשמעו מפיהם של אלה שנכחו בתוך הדירה. העדים שהיו בתוך הדירה**
18 **תיארו את שלבי האירוע ואת פרטי הלבוש, מקום העמידה של מבצעי העבירה, התנהגותם**
19 **וכן את העובדה, כי מי שעמד סמוך לנימר הצמיד לגרונו סכין וריסס גז מדמיע (כפי שאף**
20 **הנאשם עצמו מסר במסגרת הודאתו בפני המדובר) ואף ציינו, כי "האחר" שעמד לצדו של**
21 **המנוח הוא זה שדקר אותו וכי השניים ברחו מבלי לקחת את הכסף שהיה על השולחן. כן,**
22 **הם התייחסו למשך זמן האירוע, לשרשרת שהייתה אך מונחת על השער שלא ננעל אותה עת ;**
23 **כל אלה יחדיו דרים בכפיפה אחת עם פרטים שנמסרו במהלך הודאת החוץ של הנאשם ועם**
24 **פרטים שנמסרו במסגרת אמרותיו של עאמר, כפי שעמדנו עליהם בהרחבה לעיל.**
25

26 **302. למעלה מן הצורך, אציין, כי עת מאגדים את כל הראיות שעמדנו עליהן לעיל יחד, הרי שלבטח**
27 **הן יכולות לספק את התוספת הראייתית הנדרשת, אם זה ביחס לאמרותיו של עאמר ואם זה**
28 **באשר להודאת החוץ של הנאשם, ואף הרבה מעבר לכך. דבריי אלה תקפים ביתר שאת שעה**
29 **שהנאשם, כמו גם עאמר, מסרו גרסאות שקריות במהלך העדות בבית המשפט, כפי שעמדנו**
30 **על כך בהרחבה לעיל.**
31



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

303. טרם חתימת הכרעת דין זו, דומה, כי אין מנוס מלהתייחס לעוד צבר טענות שהועלו על ידי ההגנה שלטעמי, מן הראוי לדון בהן ולבחון את השלכותיהן על הכרעת דין זו; הכל כפי המובא להלן;

האם עאמר הוא "עד מדינה לשיטתו"

304. ב"כ הנאשם אחז במטריה הגנתית רחבה מאד הנפרשת על פני שטח נרחב. בין היתר ניסה הוא לתקוע את יתדותיו בטענה, כי העד עאמר שימש כ "עד מדינה לשיטתו". בהקשר זה, יודגש, כי במסגרת ע"פ 9141/10 סטואר נגד מדינת ישראל (28.04.14) חזר בית המשפט שם על אשר נקבע בעבר במסגרת ע"פ 7450/01 אבו ליטאף נגד מדינת ישראל (31.07.07) שהטמיע והסביר את המושג של "עד מדינה לשיטתו", שם נאמרו הדברים הבאים:

" מן האמור בסעיף 54א(א) לפקודת הראיות עולה, כי הרשעה הנסמכת על עדותו היחידה של שותף עבירה צריכה להיתמך בראיית חיזוק, להבדיל מראיית סיוע במקרה שאותו שותף הוא עד מדינה. בנוסף, הגדרת עד מדינה מורכבת משלוש דרישות בסיס: שותפות לאותה עבירה, מתן או הבטחה של טובת הנאה לעד, וכן זיקה בין מתן טובת ההנאה לבין מתן העדות. עם זאת, בעניין אבו-ליטאף נקבע, כי ישנם מקרי ביניים של עד אשר "מכלל עד שותף יצא ולכלל עד מדינה לא הגיע" (שם, פס' 39), זהו "עד המדינה לשיטתו", אשר לגביו צוין כי: "... בית המשפט יוכל להכיר בפלוני כעד מדינה לשיטתו כאשר בשלב הראשון, אין בהכרח זו כדי להכתיב את מידת התוספת הראייתית שתצטרף לעדותו על-מנת לבסס הרשעה. מדובר במעין קביעה הצהרתית בדבר החשש למהימנות עדותו של העד השותף בשל אמונתו הסובייקטיבית. יחד עם זאת, על בית המשפט לבחון את תוכנה, עוצמתה והיקפה של האמונה הסובייקטיבית, ולאחר בחינה זו יהיה עליו לקבוע באופן מעשי את מידת התוספת הראייתית שנדרשת לביסוס ההרשעה. מידת חוסנה של התוספת הראייתית בין חיזוק לסיוע תלויה במיקומו של העד בתוך סיווג הביניים. התוספת הראייתית בסוגיה הנדונה תנוע בין חיזוק ברף התחתון לסיוע ברף העליון" (שם, פס' 40 מפי השופטת ברלינר) (ההדגשה הוספה – א"ר)."



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

305. לענייננו ; כפי העולה מהכפירה המפורטת אשר הוגשה לתיק בית המשפט, העלה הסניגור, בין היתר, את הטענה, כי עאמר הוא "עד מדינה לשיטתו". עאמר אינו נחשב ל"עד מדינה". כן, לא הועלתה טענה מעין זו ומשכך, עדותו אינה טעונה סיוע. השאלה העומדת על הפרק הינה, האם די בציפייה או בתקווה שקיננה בליבו לקבל הטבה כלשהי? כן, מה היה תוכנה, עוצמתה והיקפה של האמונה הסובייקטיבית שקוננה בלבו של עאמר? והאם תחושתו הסובייקטיבית של עאמר מובילה לכך שיש לראות בו "עד מדינה לשיטתו"? ככל והתשובה לשאלה זו היא חיובית, הרי, כי אז, נדרשת תוספת ראייתית מעבר ל"חיזוק" שיכולה להיות מושפעת, מבחינת חוזקה, במיקומו של העד עאמר בתוך סיווג הביניים.

306. דומה, כי מבחינה אובייקטיבית, לא הובטחה כל טובת הנאה לעאמר. לעד עאמר לא הובטח, כי עונשו יוקל במידה ויאות למסור גרסה מסוימת. כן, לא היה כל קשר בין העובדה שבשלב מסוים הותר לעאמר לפגוש את אמו לבין גרסאותיו או תוכן הודעותיו או אופן התנהלותו במהלך החקירה. הבהרות החוקרים לעאמר במהלך החקירה אינן משתמעות לשני פנים כך שהובהר לו, לא אחת, כי החוקרים אינם יכולים ואף אינם מוסמכים להבטיח לו דבר. לצורך ההמחשה, באחת ההזדמנויות הובהר לו על-ידי החוקר בן לולו, כי לא ניתן להבטיח לו דבר באשר לעונש, שכן הפרקליטות היא הגורם המוסמך בנושא זה, וממילא בית המשפט הוא הקובע. וכך העיד בן לולו: **"אני אומר, לא, אני לא יודע מה הבין מה לא הבין. אני אומר שבשום שלב לא הבטחתי לו שום דבר"** (עמ' 1780 לפרוט', שורות 21 – 22) ובהמשך: **"הוא יכול היה להגיד מה שהוא רוצה, אני באופן אישי וגם אף אחד מחברי הצוות לא הבטיח לו הבטחות. נקודה"** (עמ' 1781 לפרוט', שורות 4 – 5).

דברים דומים באו מפיו של החוקר אבו סלאח, עת ציין, כי לאורך כל הליך החקירה, הוסבר לעאמר, כי החוקרים לא יכולים להבטיח לו דבר, וכי בית המשפט הוא הגורם שמחליט, וכך ציין העד בעדותו:

"אם היה הסכמה כלשהי או הבטחה כלשהי לפני החקירה אז למה הוא היה צריך לשאול אותי את השאלה הזאת? והוא חוזר על השאלה הזאת עוד פעם. כאילו מפה אפשר לראות שלא היה שום הסכם, לא היה שום הבטחה ואפשר לראות בכל מיני מקומות בתמליל שאנחנו חוזרים על המשפטים האלה גם כשהוא בשורה 19 אומר לי 'מה אתם יכולים לעזור לי?' בשורה 23 אני אומר לו 'אנחנו לא מבטיחים לך כלום' בשורה 25 'לא מבטיחים כלום, בית המשפט מחליט' לא היתה פה שום הבטחה ולא היתה פה שום הסכמה על שום דבר".



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

(עמ' 1435 לפרוט', שורות 21 - 28).

יציקת תמהיל הראיות אל תוך תבנית ההלכה כפי שעוצבה בנוגע לסוגיה של "עד מדינה
לשיטתו" מלמדת, כי לא רק שמבחינה אובייקטיבית לא הובטחה טובת הנאה לעאמר, אלא
שגם מבחינה סובייקטיבית לא היה כל אקט התנהלותי הנעוץ ברשות החוקרת שיכול היה
לגרום לו לחשוב כך. אף אם נלך כברת דרך עם ב"כ הנאשם ונניח לרגע קט, כי עאמר האמין
או טעה לחשוב, כי תצמח לו טובת הנאה תולדה לשינוי גרסתו או לשיתוף פעולה עם הרשות
החוקרת, הרי שגם אז, עוצמתה, תוכנה והיקפה של האמונה הסובייקטיבית שקוננה בתודעתו
של עאמר, הינה כה דהויה, דלילה וממוקמת ברף הנמוך ביותר. הדברים תקפים שבעתיים
שעה שהוסבר לעד עאמר (במספר הזדמנויות), כי החוקרים אינם יכולים להבטיח דבר וכי
בית המשפט הוא הגורם הבלעדי שאמון על המלאכה בהקשר זה ועל גזירת העונש. משמע,
החיזוק הנדרש אינו נמצא ברף גבוה במיוחד; לא זו אף זו, גם לו היה נדרש בנסיבות המקרה
דנן חיזוק מוגבר במיוחד הרי שקיימים מספר מעיינות בחומר החקירה מהם ניתן לדלות
תוספת ראייתית ברף גבוה ביותר שיכול להגיע, מבחינת מהותו, עד ל"סיוע".
אמנם, לא אחת, עד מחליט לשתף פעולה עם חוקריו מתוך משאלה או תקווה, כי תולדה
להודאתו תצמח לו טובת הנאה כלשהי. אולם, בין תקווה חלושה שמקורה אך בסברה, משאלה
ובמעמקי הלב של הנאשם, לבין אומד דעת, המעיד על אמונה מבוססת כי אכן ניתנה הבטחה
למתן טובת הנאה, הדרך ארוכה.

בהקשר זה, לא אחטא למטרה אם אפנה לדבריו של החוקר חולי עת נשאל על ידי ב"כ הנאשם,
אם לדעתו יש באמירה שלו לעאמר, כי החלק שלו קטן מאחר והוא שימש רק כנהג, משום
רמז ו/או מסר מסוים, והשיב בשלילה. כן, לדברי העד, על אף שהשאלה לא נשאלה על ידו
הוא עצמו, הרי שאמירה לפיה - "החלק שלך קטן" נועדה אך לדרבן את הנחקר לשתף פעולה
ותו לא. (עמ' 448 - 451 לפרוט').

כך גם החוקר עזיז סאבא עת נשאל אם החוקרים רמזו לעאמר, כי מי ששימש כנהג חלקו
במעשי העבירה הוא קטן יותר, הוא השיב, כי הוא לא אחראי על ההבנה של עאמר.

כן, החוקר סאמח חרב מסר, כי בשלבים בהם השתתף בחקירה של עאמר, לא הבטיח לו דבר
ולא הייתה מטרה ו/או מגמה לגרום לו להבין, כי חלקו קטן.

נוסף על כך, עת נתבקש החוקר עמיד סלאמה להתייחס לטענת ב"כ הנאשם לפיה, לאורך כל
הליך החקירה, החוקרים הביאו את עאמר לחשוב, כי חלקו בפרשה הוא קטן וכי הוא שימש



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

רק כנהג, דבר שיש בו כדי להשליך גם על עונשו, הלה השיב, כי ההנחה של ב"כ הנאשם אינה נכונה וכי החוקרים לא אחראים על ההבנה של עאמר (עמ' 1022 לפרוט').

גם החוקר אבו סלאח נדרש לשאלה זו והשיב, כי לאורך כל הליך החקירה הובהר לעאמר, כי ההחלטה באשר למידת העונש מסורה לבית המשפט, ותו לא.

308. הנה כי כן, התנהלות המשטרה במסגרת הליך החקירה דכאן, נבחנה מכל זווית אפשרית, אף לאור טענותיו של העד עאמר וגם דרך משקפיים הגנתיות. ויודגש, כי אמרות העד עאמר במשטרה מצולמות ומתועדות. כן, החוקרים העידו כאיש אחד, באופן אמין עד מאד, בהדגישם, כי לא הובטח לעאמר דבר, וכי הם הבהירו לו כי אינם מוסמכים לעשות זאת. כולם כאיש אחד חזרו והדגישו, כי הם לא רמזו לעד, כי יאונה לו רע אם לא ישתף פעולה עם הליך החקירה. כן, הם לא הבטיחו לו הבטחות שווא ולא אפשרו לו לפגוש את אמו בתמורה לשיתוף פעולה מצדו עם גורמי החקירה. כן, מלים שניסתה ההגנה להיתלות בהן, כגון; "נאום הפאזל", כפי שכינה אותו הסניגור, ו"העוגה" וחלקו של העד בעוגה זו ו"החבל"; אין בהן מלבד השערות והנחות חסרות כל בסיס ומרחיקות לכת.

מכאן, מתבקשת המסקנה, כי גרסתו של עאמר, שבאה לידי ביטוי בהודעותיו המאוחרות (קרי – גרסתו "המסבכת") שהוגשו לתיק בית המשפט, בהיותו "עד עוין" (שאינה זקוקה לתוספת ראייתית מסוג "סיוע" כדי לבסס עליה הרשעה), כמו גם הודאת-החוץ של הנאשם שניתנה חופשית ומרצון מבלי שדבק בה כל פגם באשר להגינות ההליך החקירתי, יכולות, כל אחת מהן בנפרד, (ולבטח בצירוף שתיהן יחדיו) בהינתן החיזוקים הרבים שזכו להן, לנווט לקראת המסקנה, כי הנאשם ביצע את מעשי העבירה כפי שיוחסו לו בכתב האישום; הכל בכפוף לניתוח הפן המשפטי, כפי שייעשה בהמשך.

מחדלי חקירה

309. ההגנה ניסתה להשליך את יהבה גם על מחדלי חקירה, שלדבריה אפיינו את ההליך החקירתי כאן. במסגרת ע"פ 557/06 עלאק נ' מדינת ישראל (11.04.2007), בסעיף 29 לפסק הדין שם, התייחס בית המשפט לסוגיה זו בציינו:

"... כידוע, מחדלי חקירה אינם מובילים בכל מקרה לזיכויו של נאשם (פרשת בשירוב הנ"ל; ע"פ 6040/05 אלנבארי נ' מדינת ישראל, לא פורסם; ע"פ 3214/06 פינר נ' מדינת ישראל, טרם פורסם). כאשר



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

נטענת מפיו של נאשם טענה בדבר מחדלים מעין אלה, מוטל על בית- המשפט לשאול את עצמו אם המחדלים הם כה חמורים ויורדים לשורשו של עניין, עד כי קם חשש שהנאשם יתקשה להתמודד כראוי עם חומר הראיות העומד נגדו, והגנתו תימצא חסרה ומקופחת (ע"פ 5386/05 אלחורטי נ' מדינת ישראל, לא פורסם. להלן: פרשת אלחורטי; ע"פ 6679/04 סטקלר נ' מדינת ישראל, לא פורסם; בן סימון הנ"ל). משקלו והשפעתו של המחדל החקירתי נבחנים לא רק בהתייחס למחדל החקירתי כשהוא לעצמו, אלא תוך שקלולו לאור מכלול הראיות שהונחו בפני בית-המשפט. העדר ראייה שמקורה בחקירת משטרה, ייזקף לחובתה של התביעה בעת שקילת מכלול ראיותיה, ויכול הוא לסייע לנאשם כשבית-המשפט ישקול אם טענותיו מקימות ספק סביר (פרשת אלחורטי הנ"ל; ע"פ 5152/04 אגרונוב נ' מדינת ישראל, לא פורסם; ע"פ 4384/93 מליקר נ' מדינת ישראל, לא פורסם).

310. ב"כ הנאשם העלה מספר טענות ביחס למחדלי החקירה שאפיינו לשיטתו את הליך החקירה כאן. כך לדוגמה, תהה מדוע לא בדקה המשטרה את מהות הפגישה/הישיבה שהתקיימה, כך על פי טענת ההגנה, בשעת בוקר בביתו של איוב ומדוע לא נחקרו עדים נוספים באותו הקשר; כן, תהה ושאל מי זה "אבו אלואליד" ששמו עלה כמי ששלח הודעה לעווד בליל האירוע ושאל - מדוע ענין זה נותר לוט בערפל ולא נבדק עד תום. מלבד זאת, העלה ב"כ הנאשם מגוון טענות עליהן אף עמדנו לעיל תוך כדי ניתוח הראיות, כגון - מדוע המשטרה לא חיפשה בנחרצות וכפי שהיה מצופה ממנה אחר חרמונית, מדוע לא בדקה כיווני חקירה נוספים שנותרו עלומים ונסתרים, מדוע פועלה של הרשות החוקרת היה רצוף פגמים שנפלו בהליך איסוף הראיות, כמו גם בהליך הדיבוב. כן, ניתנו הבטחות שווא לעד עאמר.

311. כפי שהוכח בפנינו, היחידה החוקרת ביצעה עבודה מקיפה ובדקה כל כיוון חקירה אפשרי, אספה ראיות רבות ומגוונות תוך שהיא נוהגת בענייניות ובאובייקטיביות, ולא מצאתי אחיזה לטענות ההגנה בדבר קיומם של מחדלים חקירתיים שיש בהם כדי לקפח את הגנתו של הנאשם.

312. ב"כ הנאשם העלה השערה לפיה, היחידה החוקרת לא עשתה שימוש בתוצרים שהתקבלו מהמעבדות. לדוגמה - אחת המעבדות נתבקשה לנסות ולשפר את איכות השמיעה ביחס לדיסק שמע של המדובב. השאלה המתעוררת הינה - האם מישחו טרח לשמוע את הדיסק המשופר. העד החוקר אריק לוגסי התייחס לסוגיה הנ"ל בציינו, כי הוא לא יודע לומר בדיוק



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

אם הדבר נעשה, אבל סביר להניח שכן. לטענת ב"כ הנאשם, לא נעשה דבר בהקשר זה (עמ' 1381 לפרוט'). לטעמי, אף אם טענתו זו של ב"כ הנאשם תוכח כנכונה, הרי שגם אז, אין בכוחה כדי להשליך על התוצאה, בסופו של יום. כן, כדי להפיש את דעתו של ב"כ הנאשם, מוצא אני לנכון לציין, כי שמעתי בקשב רב את כל הקלטות בנוגע לשיחה שהתנהלה בין המדובר במכונה "אבו מוד" לבין הנאשם, ולא מצאתי, כי הגנתו של הנאשם קופחה, ולו במעט, בשים לב לטענתה זו של ההגנה.

313. מסקנתי דומה, גם ביחס לטענת ההגנה לפיה קיים מחדל חקירתי שעה שהרשות החוקרת לא עשתה שימוש בתוצרי הבדיקה שנעשתה על ידי המעבדה הדיגיטלית אליה נשלח סרטון על מנת "ללכוד" תמונות. ב"כ הנאשם לא הניח בפנינו כל בסיס ראיתי ו/או עיגון כלשהו ו/או הסבר בסיסי או לכאורי שיכול ללמד, כי מחדל שולי שכזה קיפח, ולו במעט, את הגנתו של הנאשם.

314. מחדל נוסף בו ניסתה ההגנה להיתלות נוגע לבדיקת ממדי גוף שלא נעשתה על ידי הרשות החוקרת. על פי הטענה, משום מה, לא נתבקשו המומחים לבדוק את ממדי הגוף של השניים שנכנסו לתוך הדירה. החוקר אריק לוגסי התייחס לסוגיה הנ"ל בציינו: "... **התשובות בדרך כלל הם שאם לא ניתן או הרמה תהיה נמוכה מאחר ויש הבדל מאוד מהותי בין סוגי המצלמות**..." (עמ' 1383 לפרוט', שורות 28 - 30) ובהמשך ציין כך: "**אנחנו מדברים על ערב באמת לעניות דעתי, אחד הלילות היותר חורפיים שהיו בשנת 2018, כולם היו עם בגדים עבים עליהם, קופוצ'ונים, חרמונית, האם אני יכול לבוא ולקבוע גודלו של אדם שהוא לובש חרמונית או עטוף ב- 2 או 3 שכבות של בגדים? ממש לא**." (עמ' 1384 לפרוט', שורות 24 - 27).

גם העד רון גור אל, המשמש כחוקר במעבדה לראיה דיגיטלית במטה הארצי בירושלים, התבקש במסגרת עדותו להתייחס לשאלה - אם ניתן היה לעשות בדיקה באשר לממדי הגוף והשיב, שבדיקה מעין זו פחות שימושית שכן, כאשר ענין לנו בגוף שאינו חשוף, הרי שיקשה להגיע למימד שהוא איכותי מספיק. גם מדידות גובה נעשות במקרים מאוד נדירים (עמ' 1126 לפרוט', שורות 18 - 23).

נוסף על האמור לעיל, אותו עד נשאל על ידי הסניגור, אם הוא היה מתבקש לדוגמה לדעת מה גובהו של אדם מסוים, האם ניתן לדעת זאת? העד השיב, כי אכן ניתן לעשות בדיקה שכזו. אולם, מאחר ובמקרה העומד בפתחנו הדמות הרלבנטית נראתה באחת ההזדמנויות רצה ופעם אחרת נצפתה כשהיא בהליכה; כמו כן, הייתה עם כיסוי ראש, הרי שהנתונים שהיו מתקבלים אינם מדויקים, אלא כוללים סטייה מסוימת. זאת ועוד, אם הדמות היא לצורך



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

המחשה בגובה של 1.77 מטר, הרי, כי אז, ההתפלגות של 50% מהאוכלוסייה היא "נתון נחמד מאוד", אבל אין בו כדי לסייע לרשות החוקרת (עמ' 1125 לפרוט', שורות 17-19).

315. נוסף על האמור, העד נשאל באשר לדגימות שנלקחו ממספר מקומות ומדוע לא כולן נשלחו לבדיקה? למען הבהירות יודגש, כי טענתה זו של ההגנה נוגעת לדגימות שנאספו מזירת האירוע ומהרכב על ידי החוקר יואב ולניץ (ת/170) ונשלחו לבדיקה, שאך לגבי חלק מהן, התייחסה חוות הדעת של ד"ר בובליל. (ת/206).

באשר לטענה זו, החוקר אריק לוגסי הבהיר, כי שליחת דגימות נעשית בהתאם לצרכי החקירה (עמ', 1386 לפרוט').

316. מלבד האמור לעיל, ב"כ הנאשם הצביע על מחדל נוסף, כאשר לטענתו, משום מה, המומחית בובליל נתבקשה לערוך בדיקת D.N.A, תוך השוואה רק עם הנתונים של הנאשם. החוקר אריק לוגסי וכך גם ב"כ המאשימה הבהירו, כי טענתו זו של ב"כ הנאשם אינה משקפת את מהות הבדיקה שנעשתה שכן הבדיקה נעשתה גם תוך השוואה לפרופיל D.N.A של אדם אחר. (עמ' 1388-1389 לפרוט').

317. דומה, כי טענתו הנוספת של ב"כ הנאשם לפיה - הרשות החוקרת הלכה שבי אחר הדברים שנמסרו מפיו של עאמר מבלי שתרה אחר כיווני חקירה נוספים, אין בה, אף היא, כדי להושיע לנאשם. כפי דבריו של החוקר עזיז סאבא, טענותיו של עאמר נבחנו ונבדקו דרך משקפיים בוחנות, ממספר זוויות, מבלי להתייחס אליהם כעובדה מוגמרת. לצורך המחשה, עת נשאל העד, מדוע המשטרה המשיכה לחפש חרמונית אף לאחר שעאמר מסר להם, כי הוא ושותפיו לדבר עבירה, שרפו אותה לאחר מעשי העבירה, ענה העד, כי מכוח חובתם ואופי עבודתם, החוקרים מחויבים לבדוק כל דבר (עמ' 911 לפרוט', שורות 9 - 11). מעבר לכך, העובדה שהמשטרה המשיכה בחיפושיה אחר חרמונית, מחייבת את המסקנה, כי דבריו של עאמר לא גרמו לרשות החוקרת לעצום את עיניה ולהימנע מפעולות מסוימות שעה שאותה עת, דבריו של עאמר לא היו בבחינת כזה ראה וקדש.

באותו הקשר העד דוד חולי נשאל - מדוע גם לאחר השחזור שנעשה עם עאמר, המשיכו החוקרים לחפש אחר חרמוניות ואף תפסו שתיים. העד השיב, כי החיפוש נמשך. כאן המקום לציין, כי, באותו שלב, החקירה הייתה עדיין בחיתוליה ולא היה ברור מה טיבו ומהותו של החומר השרוף שנתפס בשכונת אלג'ירבי ואם הוא שייך לחרמונית, אם לאו. משכך, לדעתי,



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

טוב עשתה המשטרה עת לא נחה על זרי הדפנה והמשיכה בניסיונותיה לאתר ממצאים שיעזרו לה להגיע לחקר האמת. (עמ' 460 לפרוט').

318. לא נעלמה מעיניי טענת ב"כ הנאשם באשר להודעה שהתקבלה בליל האירוע בפלאפון של עווד, מאדם המכונה "אבו אלוליד". הסניגור הפנה את החוקר עמיד סלאמה למזכר פריקת טלפון ולאותה הודעה שהתוכן שלה היה - "תחזור מיד". העד לא ידע לציין אם בוצעה חקירה באשר לאותו ענין (עמ' 1023 - 1025 לפרוט'). יחד עם זאת, עווד נחקר בקשר להודעה זו וסיפק הסבר המניח את הדעת בצינו, כי "אבו אלוליד" הוא אדם שגם אצלו נערכים משחקי הימורים ובליל האירוע, לאחר שעווד התקשר לשאדי (ששהה אותה עת אצל "אבו אלוליד") כדי להודיע לו את שאירע, ניסה אבו אלוליד להתקשר לעווד ומשזה האחרון לא ענה לו, הוא (אבו אלוליד) שלח לו מסרון זה (עמ' 596 - 597 לפרוט').

319. עוד מחדל שניסה ב"כ הנאשם להיבנות ממנו, נוגע לחקירת ההטחה שנעשתה בין המדובב לנאשם ביום 30.1.18, שעה שאקט הדיבוב עצמו נעשה והושלם ביום 18.01.18. העד אבו סלאח התבקש להתייחס לסיבת האיחור בביצוע הפעולה הנ"ל והשיב, כי מדובר בפעולות חקירה שצצות ומתוכננות יום יום. בהמשך לכך ציין:

"לא, אבל מצד שני אני עדיין לא שמעתי את כל ההקלטות, נשלח לי סינון, עוד לא ברור לנו בדיוק מה נאמר, אני לא יכול לשאול אותו על דברים שאני עדיין אין לי את זה כתוב וידוע בדיוק מה נאמר, ואחרי זה אם הוא לא זוכר הוא יושב בסיטואציה הזאתי שאני משמיע לו את עצמו מדבר הוא צריך להגיד לי על מה הוא מדבר. זה לא משנה גם אם זה אחרי חודשיים, אם הוא שומע את עצמו מדבר..." (עמ' 1509 לפרוט', שורות 8 - 15).

גם החוקר אריק לוגסי נדרש להתייחס לטענה הנ"ל והשיב באמרו, כי הוא לא ראה בזה כל טעם לפגם. לדבריו, חידוד הזיכרון נעשה על ידי השמעת ההקלטה (עמ' 1393 לפרוט').

320. צא ולמד, המשטרה ביצעה חקירה מקיפה ובדקה כיווני חקירה שונים, לא חסכה במשאביה, הכל כפי המפורט במסגרת ניתוח שלל הטענות והראיות שלעיל. הוסף לכך, בסוף כל הסופים, הצליחה הרשות החוקרת לפסוע במספר מתווים עצמאיים ונפרדים, שאין ביניהם קשר ו/או חפיפה ואשר כולם הוליכו לאותה נקודה. נקודות אחיזה רבות היו פזורות לאורך כל אחד מהמסלולים הנ"ל. לא בכדי כל הממצאים והראיות ניווטו את החוקרים לאותה מסקנה.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

- 1 פסיעה במתווה שעאמר תיאר אותו (במנותק ממה שהנאשם עצמו אמר בפני המדובב) לימדה
2 , כי הנאשם, עאמר והאחר השתתפו בביצוע מעשי העבירה, כפי המתואר בעובדות כתב
3 האישום.
4
5 321. אף אם נניח בצד את גרסתו של עאמר ונפסע במתווה בו נסע רכבו של עאמר, ערב האירוע
6 מושא כתב האישום, בזמן התרחשותו וגם לאחריו, כפי שהדבר משתקף מתוצרי המצלמות
7 הפזורות לאורך מסלול הנסיעה של הנאשם וחבריו, הרי שנוצרת תמונה הדרה תחת קורת
8 הגג של התיאור המפורט של עאמר.
9
10 322. כן, אם נפסע במתווה של דברי הנאשם עצמו, כפי שאלה נמסרו מפיו בפני המדובב, הרי שגם
11 אז נגיע לאותה תוצאה המלמדת, כי ידו של הנאשם במעל.
12
13 323. מעבר לזאת, מבט על ההתרחשויות העובדתיות, כפי שהדבר נחשף לנגד עיניהם של המהמרים
14 שנכחו בדירה אותה עת, נימר, עווד, המנות, והאיל מלמד, כי התיאור שנמסר, הן על ידי
15 הנאשם בפני המדובב והן זה שעאמר מסר אותו במסגרת גרסתו המסבכת, משקף נכונה את
16 אשר אירע.
17
18 324. יתר על כן, הממצאים שנאספו מהזירה בשכונת אלג'ירבי, הפרטים המוכמנים שנמסרו על ידי
19 הנאשם, ממצאי ה-D.N.A מהרכב של עאמר, חוסר האמינות שצץ ובלט מבין דבריו של
20 הנאשם; כל אלה יחדיו לא מותירים ספק, ולו הקטן ביותר, כי הנאשם ביצע את מעשי
21 העבירה המיוחסים לו בכתב האישום.
22
23 ויודגש, מחדלי החקירה הנטענים על ידי ב"כ הנאשם הם חסרי יסודות איתנים ולבטח אינם
24 בעוצמה כזו שיכולה לחסום את גליו הגועשים של ים הראיות האמינות, כפי שהונחו והוכחו
25 בפנינו.
26
27 325. מעבר למידה הנחוצה, אציין, כי לא נעלמה מעיניי אמירתו של הנאשם עצמו בפני המדובב, כי
28 על השולחן שהיה בתוך הדירה היה מונח אקדח. אף אם נאמץ את אמירתו זו של הנאשם,
29 הרי שאין בכך כדי ללמד על שימוש כלשהו שנעשה באקדח זה שהיה אך בבחינת אבן שאין
30 לה הופכין. כן, כל אלה שהיו בתוך הדירה בזמן האירוע ציינו כי לא היה אקדח בדירה. הוסף
31 לכך, אף הנאשם עצמו לא ציין בפני המדובב כי מישהו עשה שימוש או שאחז באקדח זה.
32 מכאן, אין כל השלכה ו/או משמעות להימצאותו של אקדח בתוך הדירה.
33



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

המסגרת הנורמטיבית

326. כתב האישום ייחס לנאשם ביצוע עבירה של רצח לפי סעיף 300(א)(3) לחוק העונשין במתכונתו שלפני התיקון. כן, יוחסה לנאשם עבירה של ניסיון שוד בנסיבות מחמירות לפי הוראת סעיף 403 סיפא לחוק הנ"ל.

327. **עבירת ניסיון שוד**
סעיף 403 לחוק העונשין קובע:

"התוקף אדם לשם שוד, דינו – מאסר שבע שנים; ואם נעברה העבירה
בנסיבות כאמור בסעיף 402(ב), דינו – מאסר עשרים שנים."

ענין לנו בעבירת ניסיון ספציפית, שעונשה מוחמר כאשר שהיא מתבצעת בנסיבות מחמירות. הגדרתה והיסודות המרכיבים אותה, קבועים במסגרת הסעיף. כך קבע הנשיא בדימוס אגרנט בע"פ 70/73 **אלחרר נ' מדינת ישראל**, פ"ד כ"ז (2) 501, בעמ' 565:

"זוהי עבירת ניסיון ספציפית, שכן היא אינה תלויה בהגדרה הכללית של ניסיון פלילי. [סעיף 30 לפח"פ], אלא באותו סעיף הוגדרו במפורט ובמיוחד היסודות המרכיבים אותה וגם נקבע בצידה עונש מסויים... עבירה זו נועדה למקרה שבו לא השכיל העברין על ידי השימוש באמצעי אלימות, להגשים את מזימתו לגנוב את החפץ שהיה לו עניין בו, בעוד שהצלחת המשימה הזאת מאפינת את עבירת השוד המושלמת".

היסוד העובדתי שבעבירה מורכב משניים: רכיב ראשון הוא "התוקף" ורכיב שני הוא "אדם". משמעותה של התקיפה בהקשר זה, מתבטאת בכך שאין היא תקיפה הדרושה להרשעה בשוד, דהיינו - תקיפה שיש עמה "אלימות ממשית", כך שזו יכולה להיות תקיפה "סתם". הדגש בעבירה הוא על תכלית התקיפה - "לשם שוד" ולא על "טיבה" של התקיפה. רכיב האדם יכול להיות קורבן השוד עצמו ויכול שיהא זה אדם אחר ובלבד שהוא מותקף בנוכחותו של קורבן השוד. (ראו - ספרו של י' קדמי "על הדין בפלילים", בהוצאת דיונון (2005) חלק שני, עמ' 775, שם, בעמ' 776).

היסוד הנפשי הוא כוונה לבצע שוד. כלומר תקיפה בכוונה לגנוב על בסיס שימוש באלימות, כאמור בסעיף 402(א) לחוק. כוונת השוד חייבת ללוות את מעשה התקיפה.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

הרכיב המופיע בסיפא לסעיף - "הנסיבות המחמירות", מפנה לאמור בסעיף 402(ב), דהיינו
כאשר השודד מזוין בנשק או במכשיר מסוכן או פוגעני, כאשר היה בחבורה או כאשר במהלך
השוד, לפניו או לאחריו, פצע אדם, היכהו או נקט כנגדו באלימות אחרת. הנסיבות המחמירות
מעמידות את עונשו של העבריין על עשרים שנות מאסר, בדומה למבצע עבירת השוד
המוגמרת.
ממכלול הראיות, עולה בבירור, כי במקרה דנן, הוכח כי ענין לנו בהתנהגות המגבשת את כל
היסודות של עבירת הניסיון לשוד בנסיבות מחמירות, כפי שנמשיך ונפרט להלן.

המניע שעמד בבסיס מעשי העבירה המיוחסים לנאשם

328. בהקשר זה, ההגנה לא חסכה בטיעוניה והעלתה מגוון השערות באשר למניע ו/או לגורם שיכול
היה לעמוד בבסיס מעשי העבירה וההמתה של המנוח.

329. בין היתר, צצה ועלתה סוגיית הוויכוח שנתגלע בין עווד לבין לואי בנוגע לחוב כספי שלואי חב
לעווד; ויכוח שאירע יום לפני ההתרחשויות מושא כתב האישום כאן. כפי הטענה, סאמר
שילם את החוב לעווד ובכך הביא את הסכסוך לקצו. כפי העולה מחומר החקירה, המשטרה
בדקה את החשד שעלה נגד לואי ולאחר שנבדקו מצלמות האבטחה בסביבת ביתו של לואי,
עלה בבירור, כי לואי חזר לביתו וכי לא יצא את ביתו לאחר מכן במהלך אותו לילה. מכאן,
ברי, כי הרשות החוקרת לא קפאה על שמריה. נהפוך הוא, היא בדקה חשד זה שצץ נגד לואי
והגיעה למסקנה, כי אין לו כל בסיס. (ראו - ת/140, ת/141 וכן- ת/133. וגם את עדותו של
החוקר בן לולו בעמ' 1773 לפרוט' שורות 3 - 8).

330. בהקשר דומה, לא נעלם מעיניה של הרשות החוקרת חשד שצץ כלפי אדם בשם שאדי, שהרכב
שלו הוצת יום קודם לאירוע מושא כתב האישום, עת חנה מחוץ לדירה. בהקשר זה עלתה
טענה לפיה - לא ניתן לשלול את האפשרות, כי שני רעולי הפנים שנכנסו לדירה חיפשו את
שאדי שם. למותר לציין, כי לטענה זו לא היה כל בסיס, ולו ראשוני ו/או לכאורי והיא נותרה
בגדר השערה. יתר על כן, טענה זו נסתרה מהעדויות אשר נשמעו בפנינו שלימדו, כי, המניע
שעמד בבסיס האירוע עניינו בצע כסף ורצון לשדוד את אלה ששיחקו קלפים בתוך הדירה,
כפי שאף יפורט בהמשך.

331. יתרה מזו, גם חשד שעלה כלפי ראמי נבדק אף הוא ונשלל. מתוך הראיות שהונחו על שולחנו,
עולה, כי ראמי היה אחד החשודים הראשונים שנעצרו. כן, הוא לא שוחרר מיד לאחר שעאמר
מסר את גרסתו המפורטת, במסגרתה גולל בפני חוקריו את השתלשלות האירועים



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

בפרוטרוט, אלא שחרורו של ראמי בא בחלוף יומיים (לאחר שעאמר מסר את גרסתו הנ"ל) וזאת לאחר שנבדקו החשדות נגדו ונשללו ורק אז הוא שוחרר ממעצר.

332. למותר לציין, כי הטענה לפיה, כביכול, עאמר מסר שמות של אחרים על מנת להביא קץ למעצרים של קרובי משפחתו, נסמכת היא על כרעי תרנגולת שכן, קרובי משפחתו שהיו עצורים באותו שלב, הלא הם ראמי ואמג'ד, לא שוחררו מיד לאחר שעאמר מסר את גרסתו. החוקר אבו סלאח העיד בצינו בהקשר זה, כי: **לא, לא היה שום הסכם כזה ועובדה שגם אחרי שהוא הודה הם המשיכו להיות במעצר עד שבדקנו את כל הטענות** (עמ' 1436 לפרוט', שורות 26 - 27). זאת ועוד, תמוהה עד מאד ואף מוזרה הטענה לפיה - עאמר החליט, כביכול, למסור גרסה שיש בה כדי לסבך אותו עצמו בביצוע מעשי עבירה חמורים כדי להציל אחרים, אף אם הם קרובי משפחתו.

333. אמנם, בשלב בו החקירה הייתה בחיתוליה, המשטרה לא ידעה מה הניע את השניים שנכנסו אל תוך הדירה לבצע את מעשי העבירה. אולם, במבט מעוף הציפור נראה, כי השניים נכנסו לבצע שוד, כפי שאף עלה מהעדויות של השחקנים שנכחו בתוך הדירה. כן, השאלות שהופנו לעאמר בתחילת החקירה היו שאלות נחוצות, שבאו על רקע צרכי החקירה. וכך הסביר זאת העד אבו סלאח: **"ואז כאילו, אנחנו היתה לנו תמונה מסוימת על מה שהיה בפנים, מפה אני מנסה להבין ממנו זה שאלות מתבקשות, למה עשו את זה, איך עשו את זה, כל זה שאלות שצריך לשאול בחקירה. מה היתה הכוונה מאחורי המעשה, אם זה היה רק שוד, אם זה היה רק רצח, אם זה היה לפגוע, את כל זה שאלות שאני צריך להפנות לו כדי לקבל את התשובות"**. (עמ' 1458 לפרוט', שורות 8 - 13).

גם החוקר בן לולו ציין במסגרת חקירתו הנגדית, כי: **"... אני מסתמך על תיק החקירה בכללותו ואני בוחן כל דבר ודבר. אני אמרתי כשחשוד כזה או אחר בא ומסר איזה שהוא פרט מסוים בחקירה, אם היה ניתן להרחיב את פעילות החקירה לגבי אותו פרט היינו מרחיבים, לא נשארו אדישים"** (עמ' 1782 לפרוט' שורה 31 עד - עמ' 1783 לפרוט', שורה 2).

334. מכאן, אינני תמים דעים עם גישתו של הסניגור עת גרס, כי המשטרה התרשלה עת לא בדקה כיווני חקירה שונים ו/או עת ניסתה לחפש את האמת לאורו של זרקור שחלש על שטח מוגבל, תוך התעלמות משאר המישורים הרלבנטיים שנותרו עלומים במעטה האפלה. מטבע הדברים, עת הייתה החקירה בחיתוליה, לא היה בידי החוקרים כיוון חקירה מסוים ו/או מידע באשר למניע ו/או ביחס לפרטי החשודים ומשכך, כל כיוון חקירה אפשרי נבדק, בין אם זה על ידי איסוף ראיות, תפיסת מוצגים ובדיקת מצלמות אבטחה ובין אם זה דרך פעולות חקירה של



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

עדים שונים. עדותו של גיל אלון המחישה את מספרן הרב של מצלמות האבטחה שנבדקו ואת הפעילות הרחבה והמסועפת אשר נעשתה; הכול במגמה להגיע לחקר האמת. לא בכדי עדותו של החוקר גיל התפרסה על פני מספר עמודים רב במהלכם פירט את פועלו באשר למצלמות האבטחה שנבדקו לאורך מסלול הנסיעה המשוער של רכב הפורד, שעל פי החשד היה מעורב במעשי עבירה (עמ' 1644-1669 לפרוט'). כן, למותר לציין, כי בית המשפט אשר ביקר בזירת האירוע ביום 3.11.2019, התרשם באופן ישיר, מהעבודה המאומצת שבוצעה על ידי הרשות החוקרת אשר התחקתה, עקב בצד אגודל, אחר כל פיסת מידע ואחר מצלמות אבטחה רבות שהיו ממוקמות בציר הנסיעה של רכב הפורד הנ"ל.

335. המשטרה לא רק שהצליחה לשלול כיווני חקירה שונים. אלא שצבר הראיות שנאספו על ידי החוקרים, כפי שהונח על שולחננו, לימד הן על המניע של הנאשם וחבריו והן על המודעות שהייתה להם באשר לאפשרות הגרימה לתוצאה קטלנית.

מתמליל הודעתו של עאמר מיום 14.01.18 (מוצג ת/208, שם, עמ' 21 שורות 29 – 33) עולים הדברים הבאים: **"...ישבנו והתחיל להגיד לי יכול להיות יענו מי שהוא להיכנס לעשות שוד שמה, אמרתי לו מי שנכנס פנימה לא יוצא יענו איך שאומרים כניסה שאין לה יציאה, כי בפנים יהיו שמה עשרה גברים מבוגרים"**. (בהקשר זה, ניתן להפנות גם לדבריו של עאמר בהקלטה מושא החקירה הנ"ל עת אמר כך - **"מי שנכנס לדירה שם, לא יוצא, כי יש נמצאים שם עשרה גברים"**; דקה 56:10:00 וכן דקה 01:11:30 לקלטת החקירה של עאמר מיום 14.10.18).

דברים דומים נרשמו בהודעה החמישית של העד עאמר (ת/208) לפיה אמר:

" אמרתי לו יש בפנים יותר מעשה [צ"ל עשרה] אנשים מי שנכנס לא יוצא, ואז דאחר אמר לי מה ייכפת [צ"ל אכפת] לך אתה בחוץ ורק תנהג בנו ואתה לא קשור למה שיקרה, אמרתי לו אני לא בעניינים האלה ואז דאחר התחיל ללחוץ עליי עד שהסכמתי לצאת איתם רק כנהג ואני לא קשור לכלום, אני לאחר שהסכמתי פחדתי כי אני לא עושה את הדברים האלה וכל פעם שהיה אומר לי בו נלך הייתי אומר לו עוד מעט בכדי שישנה את דעתו ומשהו ימנע ממנו לצאת, אחרי שלחץ עלי ואמר לי כל הזמן בוא נצא אמרתי לו בסדר ואמרתי לו אני לא קשור בכלל ואמרתי לו אתה רוצה לנכנס לעשות שוד אבל שלא יהיה נפגעים, אמרתי לו כל אלה שנמצאים בפנים הם חברים ומשפחה ולא רוצה שאף אחד ייפגע".



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

בהקשר זה ניתן להפנות לעדותו של המדובב ולדבריו של הנאשם עצמו כפי שפורטו לעיל מהם ניתן ללמוד גם על המניע שעמד בבסיס האירוע מושא כתב האישום; וכך באו הדברים שם לידי ביטוי:

"דאהר: ואז מישו מהם מהחברים שלי ששמו דאהר אמר בוא נעשה עליהם שוד, אמרתי לו לא וזה קשה ולא יודע מה והכניסה.. מדובב: טוב אני רוצה לשאול אותך שאלה מי הציע את השוד? דאהר: הוא – מילה לא ברורה מדובב: מה דאהר: ולוחץ מדובב: הוא שהציע את השוד? דאהר: כן ולוחץ" (דקה 01:12:00 ואילך).
"... הוא לא יכול להכנס... מפחד". (דקה 01:13:11 ואילך).

כן, העד עווד שנכח בתוך הדירה בזמן האירוע תיאר את ההתרחשות בתוך הדירה כך: "אני אמרתי תעזבו אל תעשו כלום תנו להם מה שהם רוצים. אז אני קמתי ואז דקרו את סאמר, זה שניות היה, דקרו את סאמר, דקר את סאמר וברחו שניהם" (עמ' 528 לפרוט', שורות 14 - 16). באשר לשאלה אם אמר לתת להם "כסף" או "מה שהם רוצים", השיב העד בציינו, "מה יש על השולחן חוץ מכסף יעני?" (עמ' 549 לפרוט', שורה 5). מכאן, ברור כי המניע שעמד בבסיס המעשים המיוחסים לנאשם ושותפיו, הוא רצונם לשדוד את אלה ששיחקו קלפים וניהלו משחק הימורים בתוך הדירה, זאת לאחר שנודע להם על ניהול משחקי הימורים שם.

336. "מבצע בצוותא"

הוראת סעיף 29(ב) לחוק העונשין קובעת: "המשתתפים בביצוע עבירה תוך עשיית מעשים לביצועה הם מבצעים בצוותא, ואין נפקא מינה אם כל המעשים נעשו ביחד או אם נעשו מקצתם בידי אחד ומקצתם בידי אחר".

על משמעות הביצוע בצוותא ועל חלקם של המבצעים האלה ואחריותם, עמד כב' הנשיא ברק לשעבר ב- ע"פ 4389/93, 4497 מרדכי ואח' נ' מדינת ישראל, פד"י נ(3) 239, 250:



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

1 "... המבצעים בצוותא משמשים גוף אחד לביצוע המשימה העבריינית.
2 כולם עבריינים ראויים, האחריות של כל אחד מהם היא ישירה, כל אחד
3 מהם נוטל חלק בביצוע העיקרי של העבירה. תרומתו של כל אחד
4 מהמבצעים בצוותא היא פנימית. כל אחד מהם הוא חלק מהמשימה
5 העבריינית עצמה... אכן, לעניין הביצוע בצוותא תיתכן חלוקת עבודה
6 בין העבריינים, באופן שהם יפעלו במקומות שונים ובזמנים שונים,
7 ובלי שכל אחד מהם מיצה את העבירה, ובלבד שחלקו הוא מהותי
8 להגשמת התכנית המשותפת. אחדות הזמן והמקום אינה חיונית, ובלבד
9 שחלקו של כל אחד מהם הוא חלק פנימי של המשימה העבריינית".

10
11 במסגרת ע"פ 2247/10 ימיני נ' מדינת ישראל, פד"י סד(2) 666, צוין:

12
13 "... בקליפת אגוז, סיווגם של הצדדים לעבירה נעשה על פי תפקידם של
14 השותפים השונים בהגשמת המזימה העבריינית, על פי תפקידם
15 בתכנית העבריינית ועל פי מידת קרבתם ל"גרעין הקשה" של ביצוע
16 העבירה. מבצע בצוותא הוא מי שלוקח חלק בביצוע עבירה על ידי
17 עשיית מעשה הדרוש להגשמת התכנית הפלילית, כאשר היסוד הנפשי
18 הנדרש זהה ליסוד הנדרש בעבירה העיקרית ומודעות לפעולה בצוותא
19 עם האחרים." (שם, סעיף 22, עמ' 693).

20
21 בפסיקה נקבעו מספר מבחנים לסיווגו של המבצע בצוותא בהבדל מן המסייע. ראו לדוגמה
22 בפסק דין ימיני הנ"ל וגם בע"פ 3/10 אוחנה נ' מדינת ישראל (27.12.12) אליו הפנתה
23 המאשימה בסיכומיה. אחד המבחנים, הוא מבחן הקרבה שלפיו - המבצע בצוותא הוא חלק
24 מן המעגל הפנימי של ביצוע העבירה, בעוד תרומתו של המסייע לביצוע העבירה חיצונית
25 בלבד. מכאן, בית המשפט בוחן את מידת הקרבה של כל אחד מן המשתתפים בביצוע העבירה,
26 קרי, האם הוא מהווה חלק מן המעגל הפנימי של המשימה העבריינית (ראו - למשל ע"פ
27 3390/98 רוש נ' מדינת ישראל, פ"ד נג(5) 871, 878).
28 מבחן נוסף, הוא מבחן השליטה; מבחן זה מאפיין את המבצע בצוותא כמי שנהנה משליטה,
29 יחד עם האחרים, על ביצוע העבירה. הוא מהווה חלק מן התכנית המשותפת לביצוע העבירה,
30 ופועל יחד עם האחרים להגשמתה.
31 מבחן אחר הוא המבחן הפונקציונלי שלפיו, המבצע בצוותא הוא מי שנטל חלק מהותי בביצוע
32 העבירה גופה, בעוד שחלקו של המסייע מתבטא בפעולות עזר החיצוניות לעבירה.
33



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

337. ביישום לענייננו; בהתאם למסד העובדתי כפי שזה הוכח כמפורט לעיל, אין ספק, כי התגבשו כל היסודות של עבירת ניסיון השוד בצוותא. הנאשם היה חלק מהתכנון של ביצוע עבירת השוד. כפי העדויות שנשמעו בפנינו, ואשר מצאנו לאמצע, הנאשם וחבריו, הגיעו לדירה, כששניים מהם מצוידים בסכינים (הנאשם היה מצויד בנוסף גם בגז מדמיע), במטרה לבצע שוד. דבריו של עאמר בהקשר זה היו כה מפורטים וזכו לחיזוקים רבים ממספר כיוונים. כן, הנאשם עצמו הודה בפני המדובב בדבר היותו אחד המבצעים של מעשי העבירה, כאשר אף לפי דבריו הוא עצמו, חבריו והוא, הגיעו לדירת ההימורים במטרה לבצע שוד, תוך שהם, רעולי פנים ומצוידים בסכינים ובגז מדמיע. במהלך ניסיון השוד, פצע הנאשם את נימר (אף כפי דבריו הוא עצמו בפני המדובב שזכו לחיזוק מהעדויות של אלה שנכחו בתוך הדירה) כאשר, שותפו לדבר עבירה, דקר את המנוח, דבר שהביא למותו.

עבירת הרצח

338. באשר לעבירת הרצח, ביום 01.01.2019 התקבל בכנסת תיקון מס' 137 לחוק העונשין (פורסם בס"ח 2779 מיום 01.01.2019 להלן: "תיקון 137"), שחולל שינויים משמעותיים הנוגעים למדרג עבירות ההמתה השונות. החוק נכנס לתוקפו ביום 10.7.19.

על ההליך מושא הכרעת דין זו חל הדין הישן, זאת בשים לב למועד ביצוע העבירה. יחד עם זאת, לאור הוראת סעיף 5(א) לחוק העונשין ובהתאם להוראות המעבר שנקבעו בסעיף 25 לתיקון, יש צורך לברר האם הדין החדש הוא דין מקל. במקרה כזה יהיה הנאשם זכאי ליהנות מפירותיו.

לשון הסעיף לפי הדין הישן, היסוד העובדתי והיסוד הנפשי הנדרש

לנאשם יוחסה עבירה של רצח לפי החלופה שבסעיף 300(א)(3) לחוק העונשין לפני תיקון 137 לחוק. וזו לשון הסעיף:

"300. (א) העושה אחת מאלה יאשם ברצח ודינו – מאסר עולם

ועונש זה בלבד:

....

(3) גורם במזיד למותו של אדם תוך ביצוע עבירה או תוך

הכנות לביצועה או כדי להקל על ביצועה;"



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

כפי שצוין בע"פ 8295/11 שקרא נ' מדינת ישראל (10.10.13): "הסעיף קובע עבירה תוצאתית אשר יסודה העובדתי הוא גרימת מוות שלא תוכננה מלכתחילה, אלא התרחשה במהלך ביצוע עבירה אחרת, כאשר גם הכנות לביצוע העבירה האחרת וגם צעדים אשר ננקטו להקל על ביצועה הינם חלק ממהלך ביצוע העבירה".

לצד היסוד העובדתי בעבירה, יש להוכיח יסוד נפשי כאשר נקבע בפסיקה, ש"הרשעה בעבירת רצח לפי סעיף 300(א)(3) לחוק אינה מחייבת קיומה של מטרה מיוחדת לגרום למוותו של אדם, אלא די במודעות ליסוד העובדתי של העבירה ולהתקיימות נסיבותיה, ובאשר לרכיב התוצאתי – מודעות לאפשרות גרימת המוות ויחס רצוני של פזיזות להתרחשותה [ראו: גבריאלי הלוי, תורת דיני העונשין כרך ד 530-532 (2010) (להלן: הלוי)]" (עניין שקרא הנ"ל, עמ' 9 שם).

יוצא כי, העבירה הינה עבירה תוצאתית והיסוד הנפשי הנדרש ביחס ליסוד התוצאתי (מוות) הוא מודעות לאפשרות הגרימה של המוות ופזיזות באשר לתוצאה זו. משכך, לא נדרש קיומה של מטרה לגרום למות אדם. ראו לדוגמה - ע"פ 60/81 גור נ' מדינת ישראל, פ"ד לו (4) 505, 514 – 515).

339. מהניתוח העובדתי עליו עמדנו לעיל בהרחבה ניתן ללמוד, כי היסוד העובדתי הן של גרימת המוות והן של מהלך ביצוע העבירה האחרת הוכחו בפנינו במידה הדרושה במשפט פלילי והוכח גם היסוד הנפשי הדרוש להוכחת העבירה. הנאשם וחבריו ניגשו אל מלאכת העשייה כדי לבצע שוד, עת היו מצוידים בסכינים ובגז מדמיע. לא זו אף זו, כפי הראיות שאומצו אל חיקנו, הנאשם וחבריו ידעו היטב לקראת מה הם הולכים; הבינו, כי בדירה נמצאים מספר גברים המשחקים קלפים וכי לצורך ביצוע השוד הם צריכים להיות מצוידים בנשק קר ובגז מדמיע. כן, האפשרות ש - "מי שנכנס לדירה שם, לא יוצא, כי יש נמצאים שם עשרה גברים" עלתה וצצה במהלך דין ודברים שהיה בין הנאשם לחבריו לפני שיצאו למשימה. משמע, הנאשם וחברו נכנסו לדירה כששניהם מצוידים בנשק קר ובגז מדמיע ואף עשו בהם שימוש, דבר שגרם חבלה חמורה לנימר והביא למוותו של המנוח סאמר.

340. בהקשר זה, ביקשה המאשימה לבסס את ההרשעה של הנאשם כמבצע בצוותא של עבירת הרצח. לחילופין, ביקשה היא להחיל את הוראות סעיף 34א(1) לחוק העונשין שגם הליכה לפי הוראותיו תוביל להרשעה בעבירת הרצח, כך לדידה.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

341. על רקע הניתוח העובדתי לעיל, ניתן לקבוע, כי הנאשם עונה על הדרישה של מבצע בצוותא. הנאשם היווה חלק מן המעגל הפנימי של המשימה העבריינית, היווה חלק מן התכנית המשותפת לביצוע העבירה והוא נטל חלק מהותי בביצוע העבירה גופה.

342. למעלה מהצורך, נתייחס להלן לטענתה החלופית של המאשימה, להחלת סעיף 34א(1) לחוק העונשין שכותרתו: "עבירה שונה או נוספת";

"34א. (א) עבר מבצע, אגב עשיית העבירה, עבירה שונה ממנה או נוספת לה, כאשר בנסיבות הענין, אדם מן היישוב יכול היה להיות מודע לאפשרות עשייתה –

(1) יישאו באחריות לה גם המבצעים בצוותא הנותרים; ואולם, נעברה העבירה השונה או הנוספת בכוונה, יישאו המבצעים הנותרים באחריות לה כעל עבירה של אדישות בלבד;

(2) יישא באחריות לה גם המשדל או המסייע, כעבירה של רשלנות, אם קיימת עבירה כזאת באותו יסוד עובדתי.

(ב) הרשיע בית המשפט נאשם על פי סעיף קטן (א)(1) בעבירה שנקבע לה עונש חובה, רשאי הוא להטיל עליו עונש קל ממנו."

במסגרת ע"פ 11426/03 חואמדה נגד מדינת ישראל (31.12.08), שם (ראו - סעיף 40 לפסק הדין), עמד בית המשפט על האבחנה בין אחריותו של מבצע בצוותא מכוח דיני השותפות הרגילים לבין אחריותו מכוח סעיף 34א. לחוק העונשין:

"סעיף זה עוסק באחריותם של צדדים לעבירה לביצועה של עבירה שונה או נוספת מזו שלשמה חברו יחדיו מלכתחילה. הסעיף מורה אותנו, כי מקום בו ביצע שותף לקשר עבירה נוספת או שונה מזו שתוכננה מלכתחילה, יישאו באחריות לה גם יתר המבצעים בצוותא אף אם הם לא תרמו, במישור הפיסי, לביצועה של עבירה זו. זאת, בכפוף לשני תנאים. האחד, שהתקיימה בהם צפיות בכוח של העבירה הנוספת; השני, שאם העבירה השונה או הנוספת דורשת יסוד חפצי מיוחד של כוונה, יישאו יתר המבצעים בצוותא באחריות לעבירה כעל עבירה של אדישות בלבד. ודוק: הנחת היסוד הגלומה בסעיף היא, כי ביצועה של העבירה הנוספת מהווה סטייה מן התוכנית העבריינית



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

המקורית. לפיכך, הסעיף אינו חל מקום בו ביצועה של העבירה היה חלק אינטגרלי של תוכנית זו. במצב דברים כזה, אין לראות בעבירה שבוצעה עבירה 'שונה' או 'נוספת' והאחריות לה תיקבע על פי דיני השותפות הרגילים (עניין מרדכי, בעמ' 253)."

343. אשר על כן, מקום בו התקיימה אצל השותפים למעשה עבירה מודעות בפועל לאפשרות ביצועה של העבירה הנוספת, חבים בה כלל השותפים אף אלו שלא ביצעו אותה בפועל, זאת מכוח דיני השותפות הרגילים. בנסיבות אלו, לא חל סעיף 34א. לחוק העונשין.

344. בענייננו, שלל הראיות לימדו, כי אצל הנאשם הייתה מודעות ליסוד העובדתי של העבירה ולהתקיימות נסיבותיה ובאשר לרכיב התוצאתי - מודעות לאפשרות גרימת המוות ויחס רצוני של פזיזות (שאינו קלות דעת) להתרחשותו. בהקשר זה נציין, כי היסוד הנפשי, כפי שלמדנו עליו ממכלול הראיות כפי שהוכחו בפנינו עונה על דרישת הפסיקה כפי שמשתקפת ב- ע"פ 6026/11 טמטאווי נגד מדינת ישראל (24.08.15), שם קבעה כב' השופטת ברק-ארז, כי קלות-דעת אינה מספיקה, בצינה, כי פעולה הנעשית בקלות דעת חמורה פחות מפעולה שנעשית באדישות.

קשר סיבתי בין הדקירה למוות

345. על סמך ממצאי חוות הדעת הרפואית של ד"ר אנדריי קוטיק (להלן: "ד"ר קוטיק"), מהמרכוז הלאומי לרפואה משפטית של משרד הבריאות, אשר הוגשה לתיק בית המשפט, יחד עם דיסק תמונות של הנתיחה (ת/178 ו-179), נקבע, כי מותו של המנוח נגרם מהלם המורגי (דימומי) בשל איבוד כמות גדולה של דם, עקב דקירה בצד האחורי של הגב מימין (עמ' 7 ל-ת/178 בפרק חוות הדעת).

עוד, נקבע בחוות דעת זו, בזו הלשון - "פצע הדקירה נגרם באמצעות חפץ חד עם שפה אחת מושחזת לפחות, כגון סכין או חפץ חד אחר". לעניין שתי תעלות הדקירה, צוין: "נוצרו עקב תנועת הלהב בגוף, בין אם מתנועת היד של התוקף ואם מתנועת המנוח ביחס ללהב".

346. הגם שלא הייתה מחלוקת באשר לסיבת המוות, הסניגור ביקש לחקור את המומחה ולתור אחר האפשרות שהמוות נגרם, כביכול, כתוצאה מחבלת ראש.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

347. לא נעלמה מעיני העובדה, כי בחקירתו של עווד, הוא ציין, כי כאשר הלך לחפש את המפתחות של הרכב כדי להוביל את המנוח לבית החולים, המנוח, שהיה אותה עת בחצר, נפל ונחבט בראשו.

348. בהסתמכו גם על ממצאי - סי טי ראש ציין העד המומחה, כי: **"החבלת ראש לא הייתה משמעותית, אני לא מצאתי שברים בגולגולת לא דימויים תוך מוחיים, תוך גולגולתיים אז חבלת הראש נוצרה בעוצמה קטנה בשביל שיגרום לאיזה שהוא נזק מוחי"** (עמ' 652 לפרוט', שורות 22 - 24).

349. המומחה נדרש להתייחס גם לרמת האלכוהול שנמצאה בדמו של המנוח והוא ציין, כי מדובר בכמות קטנה שלא תרמה למותו. עמ' 952 ו- 953 לפרוט').

350. ההגנה ביקשה מהמומחה להתייחס גם לאפשרות שהמנוח הוא זה שקפץ לכיוון הלהב. העד המומחה הסביר, שאופציה מעין זו קיימת, אבל היא פחות סבירה בהתבסס על הממצאים הקיימים. (עמ' 644 לפרוט', שורות 19 - 23).

351. בהינתן האמור, הגם שלא הועלתה טענה באשר לסיבת המוות, הרי בהתאם לחוות הדעת הרפואית אשר הוגשה, לא נותר ספק באשר לקיומו של קשר סיבתי בין הדקירה לבין המוות. בשולי הדברים, מוצא אני לנכון לציין גם, כי טענתו של ב"כ הנאשם לפיה לא ניתן לשלול את האפשרות שהמנוח ביצע פעולה כלשהי שהביאה לנעיצת הסכין בגופו, אין לה על מה לסמוך, עומדת בסתירה לראיות שהובאו בפנינו ואין בה כדי לסייע לנאשם.

352. **במקרה כגון דא לא ניתן לפסוח על השאלה, האם בענייננו, הדין החדש הוא בבחינת דין מקל?**

במסגרת תפ"ח 27695-02-16 מדינת ישראל נ' רחאל (הכרעת דין מיום 02.06.19 וגזר הדין מיום 28.07.20) וגם תפ"ח 4779-12-16 מדינת ישראל נ' זיאדאת (הכרעת דין מיום 08.06.20), נדרשנו לסוגיה הנ"ל. אין ספק, כי תיקון 137 לחוק העונשין חולל שינוי משמעותי במדרג עבירות ההמתה השונות. על פי הדין החדש ישנן שתי דרגות של עבירת הרצח; עבירת רצח בסיסית, שעל פיה יורשע ברצח **"הגורם בכוונה או באדישות למותו של אדם"**, כאשר העונש המרבי הקבוע בצידה של עבירת הרצח הבסיסית הוא מאסר עולם, שלא כעונש חובה. בדרגת חומרה גבוהה יותר מצויה עבירה של **"רצח בנסיבות מיוחדות"** (סעיף 301א), שלצידה נקבע



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 10445-02-18 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

מאסר עולם חובה. הסעיף מורה, כי "הגורם בכוונה או באדישות למותו של אדם באחת מהנסיבות המפורטות להלן, דינו – מאסר עולם ועונש זה בלבד". הוראת הסעיף מפרטת 11 נסיבות מיוחדות, אשר בהתקיים כל אחת מהן, מדובר ברצח בנסיבות מחמירות. (לצד האמור, הוסמך בית המשפט לסטות מעונש החובה, בשל נסיבות מיוחדות, שבשלן המעשה איננו מבטא דרגת אשמה חמורה במיוחד (סעיף 301א(ב) לחוק).

הוראות המעבר שנקבעו במסגרת תיקון 137 לחוק העונשין (בסעיף 25 (ב) לתיקון), קובעות כי:

"על עבירה שבוצעה לפני יום התחילה וטרם ניתן פסק דין חלוט בעניינה יחולו הוראות סעיף 5(א) לחוק העיקרי; לעניין זה, בבואו לקבוע מהו הדין המקל על העושה, יבחן בית המשפט את מלוא ההסדר הקבוע בחוק העיקרי כנוסחו בחוק זה לעומת ההסדר שהיה קבוע בחוק העיקרי לעניין גרימת מוות ערב יום התחילה (להלן: "הדין הישן")."

כפי שניתן לראות ההוראה מפנה לסעיף 5(א) לחוק העונשין, הקובע כדלקמן:

"נעברה עבירה ובטרם ניתן פסק-דין חלוט לגביה, חל שינוי בנוגע להגדרתה או לאחריות לה, או בנוגע לעונש שנקבע לה, יחול על הענין החיקוק המקל עם העושה; "אחריות לה" – לרבות תחולת סייגים לאחריות הפלילית למעשה."

353. המאשימה סבורה, כי החוק החדש איננו בבחינת דין מקל עם הנאשם, ואף על פי הדין החדש יש להרשיע את הנאשם בעבירה של רצח בנסיבות מחמירות שעונש מאסר עולם חובה לצידה, זאת בהתאם לחלופה הקבועה בסעיף 301א(2) לחוק העונשין שזו לשונו:

"301א. (א) הגורם בכוונה או באדישות למותו של אדם באחת מהנסיבות המפורטות להלן, דינו – מאסר עולם ועונש זה בלבד

.....

(2) "המעשה נעשה במטרה לאפשר ביצוע עבירה אחרת או להקל את ביצועה, או במטרה להסתיר את ביצועה של עבירה אחרת, או לאפשר הימלטות מן הדין לאחר



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

ביצוע העבירה האחרת; לעניין זה, "עבירה אחרת" –

עבירה שעונשה שבע שנות מאסר או יותר"

354. בהינתן האמור לעיל, דומה, כי, ביחס למידת הענש, הדין החדש אינו מקל עם הנאשם, זאת שעה שעסקינן בעבירה שעניינה – ניסיון שוד בנסיבות מחמירות; עבירה שהעונש בצידה הוא מעל 7 שנות מאסר. קרי - גם אם נבחן את ההתרחשויות, בהינתן הראיות הקיימות, דרך המשקפיים של החוק החדש, הרי שגם אז נגיע לתוצאה, כי עניין לנו בעונש מאסר עולם חובה שאינו בבחינת דין מקל עם הנאשם.

355. לשיטתם של המלומדים פרופ' קרמניצר וד"ר גנאיים - "ההחמרה במקרים של המתה במטרה לאפשר ביצועה של עבירה אחרת או להקילו או כדי להימלט מהדין או מסנקצייה אחרת מוצדקת בשל שלושה שיקולים עיקריים: ראשית, שיקולי גמול. ההמתה בקטגוריה זו מעידה על חוסר מעצורים מוסריים של העושה, שמוכן להקריב חיי אדם כדי להשיג מטרה שהיא שלילית [...] שנית, אותו חוסר מעצורים המופגן במעשה מעיד גם על מסוכנותו המיוחדת של העושה בשל היותו מוכן "להלך על גוויות" לשם השגת יעד עברייני, ומשום שכל אדם יכול ליפול קורבן להתנהגות כזו; שלישית, ההחמרה נחוצה משיקולי הרתעה. היא מקזזת את הפיתוי המיוחד להמית (במקרה שנוצר צורך בכך) כדי שהעושה יצליח לבצע את זממו או כדי להימלט מעונש ומסנקצייה כלשהם, פיתוי שעשוי להיות רב עוצמה למי שמבצע עבירה אחרת". (מרדכי קרמניצר וחאלד גנאים, הרפורמה בעבירות ההמתה [2019] לאור עקרונות היסוד של המשפט ומחקר הסטורי והשוואתי, הוצאת אוניברסיטת בר-אילן, פרסומי הפקולטה למשפטים (להלן קרמניצר וגנאים, הרפורמה בעבירות ההמתה), עמ' 306 – 307). כן, לדעתם - "יש הבדל מהותי, כבד משקל, בין אדם שפעל על מנת לחמוק מאחריות פלילית שלו בלי שהוא פוגע באחר לבין מי שלשם התחמקות מאחריות קוטל אדם".

356. שאלה היא אם "העבירה האחרת" יכולה להיות כל עבירה פלילית, לרבות חטא, ואף עבירה מנהלית, או שמא יש לדרוש עבירה בעלת מאפיינים מיוחדים. שאלה זו נדונה במסגרת ע"פ 4711/03 אבו זייד נ' מדינת ישראל (15.01.09) ובעניין טמטאווי שלעיל.

בעניין אבו זייד, עסקה כב' הנשיאה ביניש (כתוארה אז), בסוגיה זו והשאירה את השאלה - האם על 'העברה האחרת' להיות עברה חמורה, בצריך עיון, תוך שהיא מדגישה, כי העבירה, כפי לשונו של הדין הישן, ברורה, מסתפקת בכל עבירה ואינה דורשת עבירה חמורה דווקא.



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

אולם בעניין **טמטאוי** שלעיל, קבעה השופטת ברק-ארז כי העברה האחרת צריכה להיות מסוג
פשע שטמון בה אלמנט של סיכון חיי אדם.

357. בענייננו המדובר הוא, בעבירה חמורה כאשר העונש בצידה הינו מעל 7 שנות מאסר ומשכך,
מה לי דין ישן, מה לי דין חדש; רוצה לומר - ברי, כי הדין החדש אינו מקל עם הנאשם, בהינתן
העבירה המקורית המיוחסת לו והעונש הקבוע בצידה.

358. ער אני לביקורת של המלומדים קרמניצר וגנאיים באשר לרציונאליים שביסוד רכיב מחמיר
זה, המצדד בדרישה לעבירה חמורה; לגישתם, **"ככל שהעבירה קלה יותר המגונות
והמסוכנות של המעשה והעושה חמורות יותר"**. (קרמניצר וגנאיים, **הרפורמה בעבירות
ההמתה**, עמ' 308 – 309). ביקורת זו איננה רלבנטית לענייננו מקום בו העבירה המקורית
הינה ניסיון לשוד בנסיבות מחמירות ומשכך, דומה, כי אין מקום לדוש בביקורת זו, מעבר
לאזכורה.

359. עובר לתיקון מס' 137, החוק הסתפק בקיום זיקה באשר לרכיב של הזמן בלבד, בין ההמתה
לבין העבירה האחרת, כך שלא היה צורך בזיקה עניינית בין השתיים. יחד עם זאת, בית
המשפט העליון לא זנח את הדרישה לקשר ענייני במובן זה שההמתה נועדה להקל את ביצוע
העבירה האחרת או לאפשרה, ולא הסתפק בזיקה זמנית בלבד. (ראו – ע"פ 2113/13 **פלוני נ'**
מ"י (פורם בנבו, 6.4.2016), וכן – ע"פ **אבו-זיד הנ"ל**).

360. הנה כי כן, לפי לשונו של החוק עובר לתיקון 137 אין דרישה לקשר ענייני בין העבירה
המקורית לבין עבירת ההמתה (יחד עם זאת, הפסיקה לא זנחה דרישה זו), כאשר על-פי הדין
החדש ולשון הסעיף הרלבנטי, קיימת דרישה לקשר שכזה. בענייננו, קיים קשר הן באשר
לרכיב הזמן והן באשר לפן הענייני בין שתי העבירות הנ"ל. הרי - מעשה הדקירה וההמתה
של המנוח בוצע במהלכו של ניסיון השוד ותוך כדי ביצועו. כן, האקט האלים הופנה כלפי
המנוח שנכח בתוך הדירה ונטל חלק במשחק הקלפים ששימש מוקד משיכה לנאשם ושותפיו
ונעשה במטרה להקל על ביצוע העבירה ולהימלט מהזירה לאחר מעשה. הראיות שהונחו על
שולחנו, לימדו על קיומו של קשר ענייני הדוק בין אקט הדקירה וההמתה (שנעשה תוך
שימוש בנשק קר שהנאשם ושותפיו לדבר עבירה היו מצוידים בו לצורך ביצוע העבירה
המקורית) לבין הניסיון לשוד.

361. מאמרם של המלומדים פרופ' מרדכי קרמניצר וד"ר חאלד גנאים **"על יסודות העברה של
המתת אדם במטרה לאפשר או להקל את ביצועה של עברה אחרת, להסתירה או להימלט**



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

מעונש, לפי סעיף 301א(א)(2) לחוק העונשין, משפט וממשל כא תש"ף; עמ' 311, שמתייחס בין היתר גם להבדלים הקיימים בין הדין הישן לבין הדין החדש, מסכם באופן בהיר ביותר את ההבדלים בין הדין הישן לדין החדש בכל הנוגע לעבירת ההמתה מושא הכרעת דין זו; הכל כפי המפורט שם בעמ' 313:

"בין הדין החדש לדין הישן קיימים לענייננו שלושה הבדלים:

1. **בדין החדש עברת הרצח המוחמר דורשת יסוד נפשי של כוונה או אדישות, ואילו בדין הישן עברת הרצח כהמתה מוחמרת הסתפקה ביסוד נפשי של מזיד, אשר לפי סעיף 90א הוא מחשב פלילית רגילה כהגדרתה בסעיף 20(א), קרי: כוונה, אדישות או קלות-דעת. מבחינה זו, היקפה של עברת ההמתה המוחמרת בדין החדש צר מהיקפה בדין הישן. לפי סעיף 301ג לדין החדש, המתה בקלות-דעת מהווה עברה פלילית עצמאית, שדינה שתיים עשרה שנות מאסר.**
2. **הדין החדש דורש זיקה עניינית בין ההמתה לבין העברה האחרת, קרי, שההמתה נעשתה במטרה לאפשר או להקל את ביצוע העברה האחרת, להסתיר את העברה האחרת או להימלט מן הדין. הדין הישן דרש גם הוא זיקה עניינית בין ההמתה לבין הקלת ביצוע העברה האחרת או הימלטות מן הדין, אולם הסתפק בזיקה בזמן בין ההמתה לבין ביצוע העברה האחרת או ההכנות לביצועה: ההמתה הייתה צריכה להתרחש "תוך ביצוע העבירה או תוך הכנות לביצועה". גם מבחינה זו, היקפה של עברת הרצח המוחמר בדין החדש צר מהיקפה בדין הישן.**
3. **הדין החדש דורש שהעברה האחרת תהיה עברת פשע שהעונש עליה הוא שבע שנות מאסר או יותר, ואילו לשון הדין הישן הסתפקה בכל עברה פלילית, לרבות עברה מסוג חטא, כך שגם מבחינה זו הדין החדש צר מהדין הישן."**

362. לסיכום, סוג העבירה המקורית, הקשר הענייני ההדוק הקיים בין העבירה המקורית לעבירת ההמתה וכן העובדה, כי ענין לנו ביסוד נפשי של אדישות (ולא קלות דעת) מנווטים לקראת מסקנה, כי הדין החדש אינו דין מקל עם הנאשם ומשכך אין מקום להחילו עליו.

הרשעה בעבירה נוספת מכוח סעיף 184 לסדר הדין הפלילי



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

363. נוסף על האמור לעיל, ביקשה המאשימה מבית המשפט להפעיל את סמכותו מכוח הוראת סעיף 184 לחסד"פ ולהרשיע את הנאשם בעבירה נוספת שעניינה חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, עבירה בניגוד לסעיפים 333 + 335(א)(1)(2) לחוק העונשין; זאת בנוגע לפגיעה בנימר.

364. לטענת המאשימה, העובדה, כי לנאשם יוחס ביצועו של מעשה זה הייתה ידועה לו מתחילת הדרך, כפי שאף הוא עצמו העיד. כן, עובדה היא, כי מעשה זה זכה להתייחסות בעובדות כתב האישום ולנאשם ניתנה "הזדמנות סבירה להתגונן".

365. מבחינת סמכות בית המשפט להרשיע בעבירה נוספת, מורה לנו סעיף 184 לחסד"פ בזו הלשון:

"בית המשפט רשאי להרשיע נאשם בעבירה שאשמתו בה נתגלתה מן העובדות שהוכחו לפניו, אף אם עובדות אלה לא נטענו בכתב האישום, ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן; אולם לא יוטל עליו בשל כך עונש חמור מזה שאפשר היה להטיל עליו אילו הוכחו העובדות כפי שנטענו בכתב האישום".

366. אכן, מהמארג הראייתי כפי שזה הונח בפנינו, הוכח מעשה הפגיעה בנימר, פגיעה אשר בוצעה על ידי הנאשם עצמו. עובדות אלו אף נטענו בכתב האישום וניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן מפני עבירה זו. כפי שגם העיד הנאשם כאן בפנינו, בתחילת חקירתו הנגדית, הוא נחשף לעובדות כתב האישום מספר רב של פעמים והוסיף בציינו כי עובדות כתב האישום ייחסו לו את הפגיעה בנימר, כך שהחזיק בסכין ופגע בנימר ביד, גרם לו לחבלה חמורה וריסס אותו בגז מדמיע (ראו עדותו, עמ' 1930 לפרוט', שורות 20 - 27).

367. עבירת חבלה חמורה בנסיבות מחמירות

סעיף 333 לחוק העונשין מורה בזו הלשון:

"החובל בחברו חבלה חמורה שלא כדין, דינו – מאסר שבע שנים"

הנסיבות המחמירות, כפי המבוקש לייחס לנאשם, מנויות בסעיף 335(א)(1)(2):

"(1) כשהעבריין נושא נשק חם או קר, דינו – כפל העונש הקבוע לעבירה;



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

(2) כשהיו נוכחים שניים או יותר שחברו יחד לביצוע המעשה בידי אחד או אחדים מהם, דינו של כל אחד מהם – כפל העונש הקבוע לעבירה."

כפי שנקבע בע"פ 4267/09 עזאזמי נ' מדינת ישראל (09.11.09), סעיף 12 שם:

"עבירת החבלה החמורה בסעיף 333 לחוק העונשין היא עבירה תוצאתית, אשר לשם התקיימותה נדרש כי תיגרם חבלה חמורה בפועל. מבחינת היסוד הנפשי נדרשת מחשבה פלילית, דהיינו מודעות לכל רכיבי היסוד העובדתי – לטיב הפיזי של ההתנהגות, להתקיימותן של הנסיבות ולאפשרות גרימתה של התוצאה (ראו ע"פ 371/08 מדינת ישראל נ' ביטאו, פסקה 18 ([פורסם בנבו], 27.10.2008)). ... אשר לטענה כי החבלה נגרמה שלא במתכוון, הרי שבעבירת חבלה חמורה קיומה של "כוונה מיוחדת" אינו נדרש. ביחס לתוצאה די בהלך נפש של פזיזות, שמשמעה אדישות לאפשרות התרחשותה של חבלה חמורה או קלות דעת בנטילת סיכון בלתי סביר לאפשרות גרימתה, מתוך תקווה להצליח למנעה (ראו יעקב קדמי על הדין בפלילים חלק שלישי 1297 (תשס"ו); ראו והשוו גם ע"פ 31/59 היועץ המשפטי לממשלה נ' לוי, פ"ד יג 684, 686 (1959))."

אם כן, מדובר בעבירה תוצאתית. התוצאה של המעשה היא "החבלה החמורה". כמו בכל עבירה תוצאתית, יש להוכיח קשר סיבתי עובדתי וקשר סיבתי משפטי בין המעשה לתוצאה, היא החבלה החמורה.

באשר ליסוד הנפשי, די בהלך נפש של פזיזות כלפי התוצאה, כדי לבסס הרשעה. המשמעות של פזיזות, בהקשר זה, היא מודעות לסיכון ממשי של גרימת חבלה פיסית שאינה דווקא חמורה. לחלופין, די באדישות להתממשות הסיכון, או קלות דעת בנטילת סיכון בלתי סביר של התרחשות החבלה החמורה או אפילו מתוך תקווה שלא תתרחש.

ה"נסיבות המחמירות" באות לידי ביטוי בצירופו של סעיף 335(א) לחוק לעבירה. בענייננו, ס"ק (1) לחוק דן בעבירה המתבצעת באמצעות נשק חם או קר. ס"ק (2), קובע, גם הוא, כפל עונש, כאשר נכחו במקום שניים או יותר, שחברו יחד לביצוע המעשה.

368. כאמור לעיל, הוכח דבר קיומה של חבלה החמורה אשר נגרמה לנימר כתוצאה מאותו מעשה תקיפה (כפי שגם עולה מהתיעוד הרפואי אשר הוגש בעניינו של נימר וכפי אשר עלה מעדויות



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

העדים לעניין אותה פגיעה) והוכח גם היסוד הנפשי הדרוש ומכאן, נסללה הדרך להרשעתו של הנאשם גם בביצועה של עבירה זו. מהתיעוד הרפואי שהוגש בעניינו של נימר עולה בבירור, כי לנימר נגרמה חבלה חמורה, וכך צויין בתיעוד הרפואי: "... התקבל לאחר חתך ל FDP 4-5 ביד שמאל מסכין. בתאריך 6.1.18 עבר תחת הרדמה כללית אקספלורציה ותפירה של FDP 4-5 ביד שמאל. הושם בדד דינאמי לאחר הניתוח" (ת/200).

העדים שנכחו בתוך הדירה, כמו גם הנאשם עצמו כפי שדבריו באו לידי ביטוי בפני המדובב, ציינו כי האדם שהיה לבוש חרמונית ועמד סמוך לנימר, החזיק בסכין וריסס את נימר בגז מדמיע. כן, מיד לאחר האירוע נימר דימם מידו. הוסף לכך, בהודאתו של הנאשם עצמו בפני המדובב הוא הודה בפגיעה בנימר בידו.

לסיכום

369. על אף שעניין לנו באירוע שהתרחש בשעת לילה, ניכר, כי על העובדות שהיו ממוקמות בלב זירת המחלוקת שבין הצדדים, האירו השמשות הן ממזרח והן ממערב. רוצה לומר, אין אנו מצויים בתקופת דמדומים ו/או בין השמשות. נהפוך הוא, מאחורי האופק, באה גרסתו של עאמר ושפכה אור על ההתרחשויות מושא כתב האישום. מהכיוון האחר, באה הודאת החוץ של הנאשם ושלחה את קרניה אף היא, אל עבר אותה זירה. שתי השמשות האירו את כל הפינות החשוכות ואפשרו מבט על פרטי האירוע מזוויות שונות, ללא צללים. חשוב מכך, המבט מכיוון אחד סיפק תמונה דומה לזו שניתן לראותה מהכיוון האחר. הוסף לכך, זרקורי אור האמת, מצלמות האבטחה, הממצאים מהזירה, ממצאי D.N.A, עדויות ועדים שהיו בלב האירוע; כל אלו, לימדו, כי הנאשם ביצע את מעשי העבירה, כפי שפורט לעיל.

370. אשר על כן, בהינתן הניתוח הן העובדתי והן המשפטי המובאים לעיל, לו דעתי תישמע, הייתי מציע לחברותיי להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום ובנוסף להרשיעו, מכוח הסמכות המסורה לבית המשפט בסעיף 184 לחסד"פ, בעבירה שעניינה - חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, בניגוד להוראת סעיפים 333 + 335 (א) (1) ו-(2) לחוק העונשין.

סאאב דבור, שופט



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

ס. הנשיא, השופטת אסתר הלמן, אב"ד :
מסכימה.

ל. הלמן

אסתר הלמן, שופטת, סגנית נשיא

השופטת יפעת שטרית :
מסכימה.

יפעת שטרית

יפעת שטרית, שופטת

סוף דבר, הוחלט אפוא, פה אחד, להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום ובנוסף להרשיעו, מכוח הסמכות המסורה לבית המשפט בסעיף 184 לחסד"פ, בעבירה שעניינה - חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, בניגוד להוראת סעיפים 333 + 335 (א) (1) ו-(2) לחוק העונשין.

ניתנה והודעה היום כ"ז אייר תשפ"א, 09/05/2021, במעמד הנוכחים.

סאאב דבור

סאאב דבור, שופט

יפעת שטרית

יפעת שטרית, שופטת

ל. הלמן

אסתר הלמן, שופטת
ס. הנשיא



בית המשפט המחוזי בנצרת

09 מאי 2021

תפ"ח 18-02-10445 מדינת ישראל נ' ראדי(עציר)

ב"כ המאשימה : אנו נוכל לטעון לעונש עכשיו, אם חברי מבקש דחייה נסכים.

ב"כ הנאשם : אנו מבקשים שהות על מנת ללמוד את הכרעת הדין.

ב"כ המאשימה : נבקש שיוגש תסקיר למשפחת המנוח שיסקור את הדברים שקרו להם בעקבות אותו מקרה ויתן לנו חוות דעת לקראת הטיועונים לעונש. הנאשם עצור עד ליום 19/7/21.

ב"כ הנאשם : יכול להיות שבהמשך אבקש תסקיר. אני אשקול זאת ואודיע.

החלטה

נדחה לטיעונים לעונש ליום 15/7/21, בשעה 13:30.

אנו מורים על הגשת תסקיר נפגע העבירה אשר יוגש עד ליום 11/7/21.

המזכירות תמציא העתק ההחלטה לשירות המבחן.

הנאשם יובא באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום כ"ז אייר תשפ"א, 09/05/2021 במעמד הנוכחים.

סאאב דבור, שופט

יפעת שיטריט, שופטת

אסתר הלמן, שופטת
ס. נשיא

הוקלד על ידי ליאור ממון